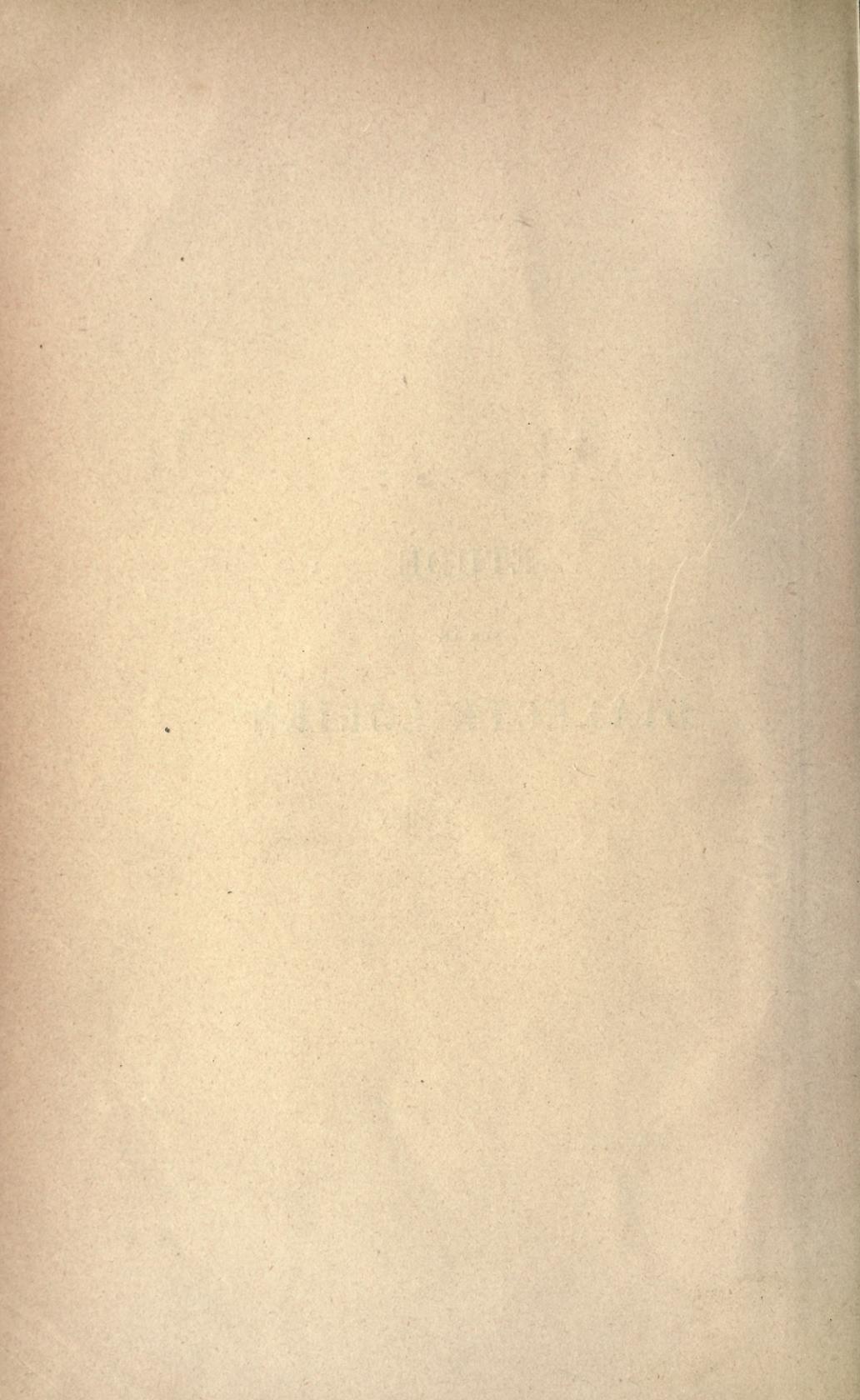


4952

III

ÉTUDE
SUR LE
DIALECTE ÉOLIEN

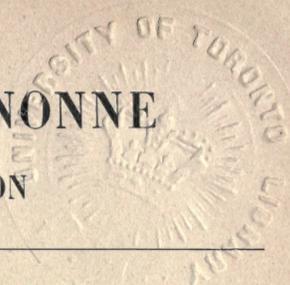


La Gr. Gr
L2223e

REVUE BOURGUIGNONNE

PUBLIÉE PAR
L'UNIVERSITÉ DE DIJON

1903. — TOME XIII. — N° 2



ÉTUDE

SUR

LE DIALECTE ÉOLIEN

SA PLACE DANS L'ENSEMBLE DES DIALECTES GRECS

PAR

Charles LAMBERT

Docteur ès lettres,
Maître de conférences à la Faculté des Lettres
de l'Université de Dijon.



546173
14-7-52

DIJON

LIBRAIRES DÉPOSITAIRES DE LA REVUE

DAMIDOT FRÈRES, rue des Forges
NOURRY, place St-Etienne

FÉLIX REY, rue de la Liberté, 26
VENOT, place d'Armes

PARIS

A. ROUSSEAU, rue Soufflot 14



PA
551
L34

546173

VII

TABLE DES MATIÈRES

BIBLIOGRAPHIE	I
INTRODUCTION	7

PREMIÈRE PARTIE

Phonétique.

CHAPITRE I. *Prononciation des voyelles.*

O bref	19
Prononciation de l'ο	20
Voyelles longues	23

CHAPITRE II. *Modifications conditionnelles des voyelles.*

E pour A	27
E éolo-ionien = A dorien	32
O éolo-ionien = A dorien	36
O pour A	37
Υ pour A ou O	49
Eolien ερ de ιρ, ρι	57
Autres modifications de l'υ	59

CHAPITRE III. *Les gutturales labialisées primitives.*

A l'intérieur des mots	66
A l'initiale	69

CHAPITRE IV. *Les consonnes géminées.*

Les liquides et les nasales géminées	83
--	----

ὄτι ὄπως éoliens	90
Double sigma	94
Premier groupe : Homériques ὄσσοι ὄσσοι	97
Deuxième groupe : δικάσσαι δικάσαι	99
Troisième groupe : τελέσσαι τελέσαι	104
CHAPITRE V. <i>Autres modifications des consonnes.</i>	
Le digamma	107
Groupe νσ	111
Assibilation du τ devant ι	114
CHAPITRE VI. <i>L'accentuation.</i>	
RÉSUMÉ	126

SECONDE PARTIE

Morphologie.

CHAPITRE I. <i>Déclinaison des thèmes en α et en ο</i> ...	133
CHAPITRE II. <i>Déclinaison imparisyllabique.</i>	
Le datif pluriel	145
Les thèmes en ω et en η	149
Les thèmes en ι	154
" Ἀρεῦς	157
CHAPITRE III. <i>Conjugaison. Les verbes contractes.</i> ..	159
I. En éolien.	
A. Verbes en -εω	161
B. Verbes en -αω	168
C. Verbes en -οω	171
II. En thessalien	174
III. En arcado-cypriote	175
IV. En cyrénien	176
V. En éléen	176
VI. En pamphylien	177
VII. En loeridien, phocidien, delphien et béo- tlien.	
A. Verbes en -οω	178

B. Verbes en -αω	180
C. Verbes en -εω	181
VIII. En dorien.	
A. Verbes en -εω	185
B. Verbes en -αω	188
C. Verbes en -οω	192
IX. En ionien-attique.	
A. Types τιμᾶω, φιλέω, δοκιμῶ	195
B. Types τιμᾶω, φιλήω, δοκιμῶ	195
C. Types τιμᾶμι, φιλήμι, δοκίκωμι	198
Infinitifs en -ημεναι	198
ῥορῆαι	199
Les contractions homériques	200
Les duels en -ητην	203
X. Origine de la conjugaison éolienne	205
CHAPITRE IV. Formation des temps.	
L'aoriste	213
Le futur	216
Le parfait actif	220
CHAPITRE V. L'optatif et l'infinitif.	
L'optatif	224
L'infinitif	227
CHAPITRE VI. Les désinences.	
-ντον, -σθον, -μεθεν	237
Les désinences éoliennes	242
RÉSUMÉ	250
CONCLUSION	255
Index	263
Additions et corrections.	

BIBLIOGRAPHIE

- Ahrens.** — *De Graecae linguae dialectis*. Gottingae. 1^{er} vol. 1839; 2^e vol. 1843. (Le premier a pour sous-titre : « De dialectis aeolicis et pseudaeolicis »; le second : « De dialecto dorica »).
- AJA.** — *The American Journal of Archaeology*.
- Alc.** — Fragment d'Alcée, avec la numérotation adoptée dans la 4^e édit. des *Poetae lyrici graeci* de Bergk.
- An.** — Fragment anonyme d'un poète éolien. Numérotation comme ci-dessus.
- AO.** — *Anecdota graeca Oxoniensia*. Cramer. Oxford. 1835-37.
- AP.** — *Anecdota graeca Parisiensia*. Cramer. Oxford. 1837-41.
- Apollonius.** — *Apollonius Dyscolus*, édit. Schneider et Uhling. Leipzig, 1878.
- Audouin.** — *Etude sommaire des dialectes grecs littéraires autres que l'attique*. Paris, 1891.
- Audouin.** — *De la déclinaison dans les langues indo-européennes*. Paris, 1898.
- BA.** — *Anecdota Graeca*, I. Bekker. Berlin, 1814-21.
- Balb.** — Un des quatre petits poèmes éoliens composés par *Balbilla*. Les nombres renvoient au 1^{er} vol. de SGDI.
- Barth.** — *De Coorum titulorum dialecto* (dissertation). Bâle, 1896.
- BB.** — *Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen*. Edités par Ad. Bezenberger. Göttingen.
- BCH.** — *Bulletin de correspondance hellénique*. Δελτίον ἑλληνικῆς ἀλλογραφίας. Ἀθήνησι. Paris.
- Th. Bergk.** — *Poetae lyrici graeci*. 4^e édit. Leipzig, 1878-82.
- Berichte d. Berl. Akad.** — *Sitzungsberichte der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin*.
- Berichte d. sächs. Gesellsch.** — *Berichte über die Verhandlungen der königlich sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig*. Philologisch-historische Classe.
- Berliner philologische Wochenschrift.** — Editée par Belger et Seyffert.
- Blass.** — *Ueber die Aussprache des Griechischen*. 3^e édit. Berlin, 1888.
- Boisacq.** — *Les Dialectes doriens*. Phonétique et Morphologie. Paris, Liège, 1891.
- Brand.** — *De dialectis Aeolicis quae dicuntur* (dissertation). Berlin, 1835.
- Brugmann.** — *Grundriss der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen*. 1^{er} vol. 2^e édit. 1897; 2^e vol. 1^{re} édit. 1889-92. Strassburg.

- Brugmann.** — *Griechische Grammatik*. 3^e édit. München, 1900 (dans le *Handbuch der klassischen Altertums-Wissenschaft* d'Iwan von Müller).
- Bulletin de la Société de linguistique de Paris.**
- Bursian's Bericht.** — *Jahresbericht über die Fortschritte der classischen Altertumswissenschaft*, fondé par C. Bursian. Leipzig.
- C. I; C. II; C. III.** — *Compendium* I, II, III, περί Αἰολίδος dans Hoffmann, *Gr. Dial. II*, pg. 204-222.
- CD² ou Cauer Del².** — *Delectus inscriptionum Graecarum propter dialectum memorabilium*, iterum composuit P. Cauer. Lipsiae, 1883.
- Cecaro.** — *I quattro principali dialetti della lingua greca*. Napoli, 1892.
- Choer.** — *Georgii Choerobosci prolegomena et scholia in Theodosii canones*. Edit. Hilgard. Leipzig, 1894.
- CIA.** — *Corpus inscriptionum Atticarum*. Berolini.
- CIG.** — *Corpus inscriptionum Graecarum*. Berolini.
- A. et M. Croiset.** — *Histoire de la littérature grecque*. 5 vol. Paris, 1837-89.
- Curtius.** — *Grundzüge der griechischen Etymologie*. 5^e édit. Leipzig, 1879.
- Curtius.** — *Das Verbum der griechischen Sprache seinem Baue nach dargestellt* 2 vol. 2^e édit. Leipzig, 1877-80.
- Curtius Studien.** — *Studien zur griechischen und lateinischen Grammatik*, édités par G. Curtius (et K. Brugmann). I-X Leipzig, 1868-78.
- Danielsson.** — *Epigraphica* « Upsala universitets arsskrift 1890 ».
- EA.** — Εφημερίς ἀρχαιολογική, ἐκδομένη ὑπὸ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἐταιρίας. Ἐν Ἀθήναις.
- EG.** — *Etymologicum Gudianum*. Sturz. Leipzig, 1818.
- EM.** — *Etymologicum Magnum*. Gaisford. Oxford, 1848.
- EO.** — *Orionis Thebani Etymologicum*. Sturz. Leipzig, 1820.
- Eranos.** — *Acta philologica Suecana*. Upsala.
- Fick-Bechtel.** — *Die Griechischen Personennamen nach ihrer Bildung erklärt und systematisch geordnet*. 2^e édit. remaniée par F. Bechtel et A. Fick. Göttingen, 1894.
- Fick.** — *Die homerische Odyssee in der ursprünglichen Sprachform wiederhergestellt*. Göttingen, 1883.
- Fick.** — *Die homerische Ilias nach ihrer Entstehung betrachtet und in der ursprünglichen Sprachform wiederhergestellt*. Göttingen, 1886.
- Von Friesen.** — *Ueber die Sprache der Argeischen Dialektinschriften* « Upsala universitets arsskrift, 1897 ».
- Führer.** — *Ueber den lesbischen Dialekt* (prog.) Arnsberg, 1881.
- GGA.** — *Göttingische gelehrte Anzeigen unter Aufsicht der königl. Gesellschaft der Wissenschaften*. Göttingen.
- Götting. Nachr.** — *Nachrichten von der königl. Gesellschaft der Wissenschaften und der Georg-Augusts Universität zu Göttingen*.
- Giese.** — *Ueber den Aeolischen Dialekt*. Zwei Bücher. Berlin, 1837.
- V. Henry.** — *Etude sur l'Analogie en général et sur les Formations analogiques de la langue grecque*. Paris, 1883.
- V. Henry.** — *Précis de grammaire comparée du grec et du latin*. 5^e édit. Paris, 1894.
- V. Henry.** — *Antinomies linguistiques*. Bibliothèque de la Faculté des lettres de Paris, 2^e fasc. Paris, 1896.
- Hermes.** — *Zeitschrift für classische Philologie*.

- Hérodien, Hérod.** — *Herodiani technici reliquiae*. A. Lentz, Leipzig, 1860-70.
- Hesychius.** — *Hesychii Lexicon*. M. Schmidt, Iéna, 1858-62.
- Hinrichs.** — *De homericæ elocutionis vestigiis æolicis*. Iéna, 1875.
- Hirt.** — *Der indogermanische Akzent*. Strassburg, 1895.
- Hirt.** — *Der indogermanische Ablaut vornehmlich in seinem Verhältnis zur Betonung*. Strassburg, 1900.
- Hirzel.** — *Zur Beurtheilung des äolischen Dialekts*. Leipzig, 1862.
- O. Hoffmann.** — *Die griechischen Dialekte in ihrem historischen Zusammenhange mit den wichtigsten ihrer Quellen*. Göttingen, 1891-93-98. 1^{er} vol. *Der süd-achäische Dialekt* « arcado-cypriote ». 2^e vol. *Der nord-achäische Dialekt* « thessalien et éolien ». 3^e vol. *Der ionische Dialekt*.
- IF.** — *Indogermanische Forschungen*. « Zeitschrift für indogermanische Sprach- und Altertumskunde, » editée par K. Brugmann et W. Streitberg. Strassburg.
- IGMA.** — *Inscriptiones Graecae Insularum Maris Aegaei. Lesbi, Nesi, Tenedi*. Paton. Berlin, 1899.
- IGS.** — *Corpus inscriptionum Graecarum Graeciae septentrionalis*. Berlin, 1^{er} vol. 1892. 3^e vol. fasc. 1, 1897.
- Johansson.** — *De derivatis verbis contractis linguae Graecae quaestiones* « Upsala universitets arsskrift 1886 ».
- Kern.** — *Inscriptiones Thessalicae* (progr.). Rostock, 1899-1900.
- Kretschmer.** — *Die griechischen Vaseninschriften ihrer Sprache nach untersucht*. Gütersloh, 1894.
- Kretschmer.** — *Einleitung in die Geschichte der griechischen Sprache*. Göttingen, 1896.
- Kühner-Blass.** — *Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache*. 3^e édit. 1^{re} partie (*Elementar- und Formenlehre*). Hannover, 1890-92.
- Künstler.** — *Das Gemeinsame in den sogenannten äolischen Mundarten* (progr.). Grossenhain, 1893.
- KZ.** — *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen*, éditée par A. Kuhn, E. Kuhn, et J. Schmidt. Berlin et Gütersloh.
- Lagercrantz.** — *Zur griechischen Lautgeschichte* « Upsala universitets arsskrift 1898 ».
- Van Leeuwen.** — *Enchiridium dictionis epicae*. « Lugduni Batavorum, 1892-94 ».
- Leitzsch.** *Quatenus quandoque in dialectos aeolicas quae dicuntur vulgarias lingua irreperit* (dissert.). Königsberg, 1895.
- S. Lévi.** — *Quid de Graecis veterum Indorum monumenta tradiderint*. Paris, 1890.
- A. Ludwig.** *Die Homervulgata als coralexandrinisch erwiesen*. Leipzig, 1898.
- Meillet.** — *Notes d'Étymologie grecque*. Paris 1896.
- Meillet.** — *De indo-europaea radice *MEN- « mente agitare »*. Lutetiae Parisiorum, 1897.
- Meister.** — *Die griechischen Dialekte auf Grundlage von Ahrens' Werk* « *De Graecae linguae dialectis* » dargestellt. Göttingen, 1832-89. 1^{er} vol. éolien asiatique, béotien, thessalien. 2^e vol. éléen, arcadien, cypriote.

- Meisterhans.** — *Grammatik der attischen Inschriften.* 2^e édit. Berlin, 1888.
- Mekler.** — *Beiträge zur Bildung des griechischen Verbums.* « 1 Verba contracta mit langem Themavocal. 2. Flexion des activen Plusquam-perfects » (progr.). Dorpat, 1887.
- G. Meyer.** — *Griechische Grammatik.* 3^e édit. Leipzig, 1896.
- Mitt.** — *Mittheilungen des kaiserlich deutschen archäologischen Instituts.* Athenische Abtheilung. Athen.
- Mon. ant.** — *Monumenti antichi* pubbl. p. cura della R. Accad. dei Lincei. Vol. I-VI. Milano, 1892-96.
- Monro.** — *A Grammar of the Homeric dialect.* 2^e édit. Oxford, 1891.
- MSL.** — *Mémoires de la Société de linguistique de Paris.*
- Mucke.** — *De consonarum in Graeca lingua praeter Asiaticorum dialectum Aeolicum geminatione* (progr.). Part. I Budissae 1883; Part. II, III Freibergae, 1893-95.
- Mus. It.** — *Museo italiano di antichità classica.* Firenze.
- OH, I.** — Inscriptions arcadiennes ou cypriotes, publiées par Hoffmann, *Gr. Dial. I.*
- OH, II.** — Inscriptions thessaliennes ou éoliennes, publiées par Hoffmann, *Gr. Dial. II.*
- OH, III.** — Inscriptions ioniennes, publiées par Hoffmann, *Gr. Dial. III.*
- Osthoff.** — *Zur Geschichte des Perfects im Indogermanischen mit besonderer Rücksicht auf Griechisch und Lateinisch.* Strassburg, 1884.
- Oxyrh. Pap.** — *The Oxyrhynchus Papyri*, edited by Grenfell and Hunt. London, 1898.
- Parmentier.** — *Les substantifs et les adjectifs en ΕΣ dans la langue d'Homère et d'Hésiode.* Gand. Paris, 1889.
- Paton-Hicks.** — *The inscriptions of Cos*, ed. by Paton and Hicks. Oxford, 1891.
- E. Pottier et S. Reinach.** — *La nécropole de Myrina.* Paris, 1887.
- Prellwitz.** — *De dialecto Thessalica* (dissert.). Göttingae, 1885.
- RA.** — *Revue archéologique.* Paris.
- REG.** — *Revue des Etudes grecques.* Paris.
- Rhein. Mus.** — *Rheinisches Museum für Philologie.* « Frankfurt am Main.
- Riemann et Goelzer.** — *Grammaire comparée du grec et du latin.* Paris, 1897-1901. 1^{re} Partie : Syntaxe; 2^e Partie : Phonétique et Etude des Formes.
- Röhl.** — *Imagines inscriptionum Graecarum antiquissimarum in usum scholarum.* 2^e édit. Berlin, 1894.
- Sa.** — Fragment de Sappho, avec la numérotation adoptée dans la 4^e édit. des *Poetae lyriici graeci* de Bergk.
- Sammlung.** — V. SGDI.
- J. Schmidt.** — *Die Pluralbildungen der indogermanischen Neutra.* Weimar, 1889.
- Schulze QE.** — *Quaestiones epicae.* Gueterslohiae, 1892.
- SGDI.** — *Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften*, édit. par H. Collitz et F. Bechtel.
- Smyth.** — *The Sounds and Inflections of the Greek Dialects. Ionic.* Oxford, 1894.

- Sütterlin.** — *Zur Geschichte der Verba denominativa im Altgriechischen I*
Strassburg, 1891.
- Th.** — *Idylle de Théocrite (en particulier, une des trois idylles composées en éolien).*
- Theodos.** — *Theodosii canones*, édit. Hilgard. Leipzig, 1894.
- Volkmann.** — *Quaestionum de dialecto aeolica capita duo.* Halle, 1879.
- Wackernagel.** — *Beiträge zur Lehre vom griechischen Akzent (progr.).*
Basel, 1893.
- Wackernagel.** — *Vermischte Beiträge zur griechischen Sprachkunde*
(progr.). Basel, 1897.
- Wald.** — *Additamenta ad dialectum et Lesbiorum et Thessalorum cognoscendam.* Berlin, 1871.
- Wheeler.** — *Der griechische Nominalaccent.* Strassburg, 1885.
-

INTRODUCTION

Grâce à l'indépendance et à la jalousie réciproque des multiples cités helléniques, la langue grecque, à peu près une dès l'origine, se scinda de bonne heure et donna naissance à une foule de dialectes. Ces rejetons subsistèrent et se développèrent dans le cours des siècles, jusqu'à ce qu'enfin, très tard, les changements politiques aidant, ils disparussent presque tous devant la langue commune envahissante. Cette diversité linguistique, qui se révèle mieux encore dans les documents épigraphiques que dans les textes littéraires, s'est-elle constituée au début telle qu'elle apparaît à nos yeux, ou bien plutôt le grec primitif a-t-il été tout d'abord la souche de deux ou trois dialectes, qui à leur tour se sont subdivisés ?

Pour peu que l'on arrête son attention sur ce problème, l'on se convainc bientôt que la multitude des parlers grecs est issue d'un nombre restreint de dialectes primordiaux. Aussi beaucoup d'érudits ont-ils cherché à déterminer les premières divisions de la langue grecque.

D'un accord unanime, l'ionien et le dorien furent regardés comme deux branches principales. Mais à côté d'eux existaient l'éolien asiatique, le béotien, le thessalien, l'arcado-cypriote, l'éléen même, qui paraissaient ne se rattacher ni à l'un ni à l'autre. Sont-ils, chacun à part, des rameaux indépendants émis par le tronc primitif, ou

proviennent-ils tous d'une troisième branche maîtresse, ou bien encore quelques-uns d'entre eux seulement doivent-ils être ramenés à une commune origine secondaire ? Les opinions sur ce point ont été très diverses.

Tout d'abord on a songé à composer un groupe « éolien » de tout ce qui n'était ni ionien ni dorien. Pour ne parler que des modernes, telle a été la doctrine de Giese (*Ueber den aeolischen Dialekt*, 1837), qui fut adoptée par Gelbke (*De dialecto Arcadica*, dans les *Curtius Studien* II, 1869, p. 1 et suiv.). M. Aug. Brand, dans son ouvrage intitulé : *De dialectis aeolicis quae dicuntur* (1885), a essayé de l'appuyer de nouveaux arguments. Toutefois ce mode de groupement fut communément abandonné, du jour où parut l'opuscule de Daniel *De dialecto eliaca* (Halle, 1880. Cf. Blass, *Sammlung* I, p. 314), et l'éléen fut rejeté dans la masse des dialectes doriens.

Une seconde théorie consistait en la réunion, dans un groupe commun, de l'éolien asiatique, du thessalien, du béotien et de l'arcado-cypriote, à l'exclusion de l'éléen. Proposée par Curtius¹ (*Göttingische Nachrichten*, 1862, p. 483 et suiv.), nous la retrouvons dans Prellwitz, *De dialecto Thessalica* (1885), dans Fick, *Odyssee*, p. 324 (1883), dans Künstler, *Das Gemeinsame in den sogen. äolisch. Mundarten* (1893). — M. O. Hoffmann (*De mixtis graecae linguae dialectis*, 1888 ; *Die Griechischen Dialekte*, 1^{er} vol. 1890 ; 2^e vol. 1893) la présente sous un jour particulier : il imagine un achéen primitif qui, dit-il, se divisa en achéen septentrional et achéen méridional ; le premier des deux fut l'ancêtre du thessalien, de l'éolien et du béotien ; le second eut l'arcado-

1. Curtius hésitait seulement sur le caractère de l'éléen.

cyprïote pour descendant¹. — M. H. Collitz (*Die Verwandtschaftsverhältnisse der Griech. Dialekte mit besonderer Rücksicht auf die Thessalische Mundart*, 1888, p. 9 et suiv.) reconnaît à ces quatre dialectes une parenté étroite, dont la cause résiderait non dans une unité linguistique antérieure, mais dans un contact géographique ancien.

De son côté, Ahrens (*De Graecae linguae dialectis I* (1839), p. 1 et suiv., 225 et suiv.) constituait un groupe dialectal avec l'éolien, le thessalien et le béotien seuls, laissant à l'écart l'arcadien et le cyprïote qu'il appelait pseudo-éoliens. Son ouvrage fut refondu et sa doctrine conservée par M. Meister (*Die griechischen Dialekte*, 1^{er} vol. 1882; 2^e vol. 1889). L'opinion d'Ahrens fut partagée par Schrader (*Curtius Studien X*, p. 260 et suiv.); elle l'est encore par M. Blass (*Kühner-Blass. Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache I*, 1890, p. 8), par M. Leitzsch (*Quatenus quandoque in dialectos aelicas quae dicuntur vulgaris lingua irrepserit*, 1895). Beermann (*De dialecto Boeotica, Curtius Studien IX*, p. 83 et suiv.) se déclarait pour la parenté étroite de l'éolien et du béotien. Enfin M. Johansson (*De derivatis verbis contractis*, 1886, p. 59 et suiv.) se range parmi les partisans de la doctrine d'Ahrens.

En dernier lieu, Hirzel (*Zur Beurtheilung des äolischen Dialekts*, 1862, p. 1), Hinrichs (*De homericæ elocutionis vestigiis aelicis*, 1875, p. 10), Führer (*Ueber die Stellung des Lesbischen zu den verwandten Dialekten*, BB, VI, p. 282 et suiv.) ont combattu l'hypothèse d'une

1. M. Prellwitz (*Bursian's Bericht*, CVI, p. 84) n'aperçoit dans l'éolien aucune trace de cet achéen méridional. Il n'en persiste pas moins dans son opinion, pour des raisons historiques.

unité dialectale « éolienne », et se sont hautement prononcés pour l'indépendance de l'éolien, du thessalien et du béotien à l'égard l'un de l'autre. La même façon de voir est adoptée dans les ouvrages de MM. Henry (*Précis de Grammaire comparée du grec et du latin*, 5^e éd., 1894, p. 5 et suiv.), Audouin (*Étude sommaire des dialectes grecs littéraires*, 1891, Introd., p. 11), G. Meyer (*Griech. Grammatik*, 3^e édit., 1896, p. 6) et K. Brugmann¹ (*Griech. Grammatik*, 3^e édit., 1900, p. 14 et 19 rem. 1).

Quelque position qu'ils aient prise dans le débat, les auteurs dont l'opinion vient d'être rapportée, ont été unanimes à séparer nettement l'ionien-attique de tous les autres dialectes. Seul M. Johansson (*l. c.* p. 60) a émis timidement cette idée que l'arcado-cypriote pourrait établir une sorte de communication entre l'ionien-attique d'un côté, et l'éolien, le thessalien avec le béotien de l'autre.

Bien qu'elle ait été tant de fois agitée, la question des rapports réciproques des dialectes n'a pas encore reçu de solution définitive ; aussi n'a-t-il pas paru complètement inutile de la reprendre ici. Le but du présent travail est de déterminer la place qu'occupe, dans l'ensemble des dialectes grecs, celui qui se parla en Eolie. C'est lui qui sera posé comme centre à cette étude, et les autres ne seront mis en cause que pour lui être comparés.

On n'examinera que les faits grammaticaux, tant ceux de la phonétique que ceux de la morphologie. Non pas que le vocabulaire² ne soit une riche matière à compa-

1. Pourtant M. Brugmann (*l. c.* p. 115) comprend sous la dénomination de « dialectes éoliens » l'éolien asiatique, le thessalien, le béotien et l'arcado-cypriote, et M. Henry (*l. c.* p. 6, note) ne repousse pas catégoriquement l'hypothèse du groupe « éolien ».

2. Les patronymiques en -τοζ passent pour une particularité remarquable de l'éolien, du thessalien et du béotien (Hoffmann, *Gr. Dial.* II,

raison, mais qui nous assure que les vocables rencontrés sur les inscriptions de l'Éolie appartiennent bien tous au langage des Éoliens, et ne sont pas, en plus ou moins grand nombre, empruntés à la langue commune, qui de bonne heure s'infiltra peu à peu dans les textes rédigés en dialecte ? En morphologie, on négligera la déclinaison des pronoms parce que des termes comme le cypriot *ὄνω* et l'arcadien *τωνί*, relèvent de l'étude du vocabulaire, et aussi parce que nous sommes insuffisamment renseignés sur la manière dont les dialectes non littéraires déclinaient les pronoms personnels, les seuls, pour ainsi dire, qui, dans le cas présent, offrent de l'intérêt. Malgré ces éliminations nécessaires, il reste un très grand nombre de points à traiter. Les plus importants d'ailleurs ont été conservés, car les mots voyagent d'un pays à l'autre, aussi bien que les idées, mais le squelette grammatical demeure, et c'est lui qui donne à un idiome son caractère particulier.

Avant d'entrer en matière ¹, il convient de rappeler sur quelles sortes de documents on s'appuiera. L'éolien, que

p. 588). Ce ne sont que des archaïsmes dont il est resté des vestiges en divers pays de la Grèce, par exemple en Phocide *Λακρατεία* « filia Lacratis » SGDI 1527, *Ξενοκρατεία* « uxor Xenocratis » SGDI 1518, *Χαρμαδαία* IGS III, I, 186; en Phthiotide *Μαχάειος* SGDI 1453; en Locride *Εὐκρατείας* IGS III, I, 345. Théocrite donne à Aphrodite le surnom de *Κύπρι Δωναία* XV, 106 et à la reine Arsinoé celui de *Βερενικεία θυγάτηρ* XV, 110. M. Meister (*Gr. Dial.* I, 196) cite de Platon (*Gorg.* 482 A) *Κλεινέιος*, d'Eschyle *Κρόνιος*, *Ἰνάχειος*, de Sophocle *Τελαμώνιος*, *Λαβδάκειος*, *Θεστόρειος*, de Pindare *Κρόνιος*, *Δεινομένειος*, d'Homère enfin *Ποιάντιος*, *Τελαμώνιος*, *Καπανάγιος*.

1. On fera paroxytons le nom *Ἡράκλῆς*, le subjonctif *ἀναγράφῃ* et le génitif pluriel *μοΐσαν*, sans prétendre imposer cette hypothèse comme une certitude; d'ailleurs, dans le chapitre consacré à l'accent éolien, on essayera d'en établir la vraisemblance. En outre, à l'imitation des éditeurs de la *Sammlung* (III, I, p. 119), on donnera l'accentuation attique aux mots doriens épigraphiques.

l'on désigne souvent à tort par le terme tout récent de lesbien, comme si la langue de l'Eolie s'était confinée dans la seule île de Lesbos, nous est connu par les inscriptions, les textes poétiques et les renseignements fournis par les anciens grammairiens.

Les inscriptions ont été pour la plupart rassemblées par M. Paton dans le recueil intitulé : *Inscriptiones Graecae Insularum Maris Aegaei, Lesbi, Nesi, Tenedi*. Berlin, 1899 (en abréviation *IGMA*). Un certain nombre d'autres se trouvent dans le second volume des *Griechischen Dialekte* de M. Otto Hoffmann, p. 53-128 (en abrégé *OH, II*), et dans la *Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften* de M. H. Collitz, I, p. 83-124 (abréviation *SGDI*); ces dernières ont été éditées par M. Bechtel. Lorsqu'une même inscription se rencontrera à la fois sur *IGMA* et sur *SGDI* ou *OH, II*, on ne renverra qu'à *IGMA* : les différences de lecture ne seront relevées qu'en cas de nécessité. De même, si un texte a été publié par M. Bechtel et M. Hoffmann, on ne citera que le premier (*SGDI*). — On a enfin noté plusieurs inscriptions de l'Eolie continentale publiées dans le *Bulletin de Correspondance Hellénique*, 1882, p. 417 et suiv. ; 1883, p. 204 et suiv. ; 1885, p. 172 et suiv. ; 1886, p. 92, 291 et suiv., 476 et suiv., 515 (celle-ci est sans doute la même que celle de *RA* 1884, II, p. 24) ; 1888, p. 364 et suiv. ; 1891, p. 215 et suiv. ; dans la *Revue Archéologique* (*RA*) 1885, II, p. 94 et suiv. ; 1888, I, p. 87, 383 et suiv. ; 1892, I, p. 118 ; et dans *Pottier-Reinach, Myrina*, t. I, p. 113 et suiv.

Les fragments poétiques d'Alcée et de Sappho ont été plusieurs fois édités. On se servira ici du texte de M. Bergk (*Poetae lyrici graeci*, 4^e édit. 3^e vol.), et de M. Hoffmann

(*Griech. Dial.* II, p. 133-198)¹. Les *Scholies génevoises de l'Iliade*, éditées par M. Nicole, renferment (*ad XXI*, 483) un court fragment d'Alcée : μή φόνος κέχεται γυναικῶν. L'odelette de Sappho, publiée par MM. Grenfell et Hunt (*The Oxyrhynchus Papyri*. London 1898, Papyrus VII) est venue heureusement accroître le nombre des fragments de cette poétesse. Les quatre vers du papyrus VIII ont été attribués à Alcman par les éditeurs ; M. Diels (*Berichte der Berliner Akademie*, 7 juill. 1898) les croit un pastiche alexandrin, mais M. Th. Reinach (*REG* 1898, p. 417) y verrait « plutôt l'œuvre de Sappho ». Il est difficile en effet de se prononcer avec certitude ; aussi est-il prudent de ne pas invoquer leur témoignage dans une étude grammaticale.

Plutarque (*Banquet*, ch. XIV) cite deux vers qui étaient chantés par les Erésiennes² ; ils sont sans utilité pour la connaissance de l'éolien.

Erinne n'était peut-être pas originaire de Lesbos ; en tous cas, les fragments qui ont survécu de ses poésies sont tellement imprégnés de dorisme, qu'ils n'ont rien de spécialement éolien.

Théocrite a écrit dans la langue de Sappho et d'Alcée ses Idylles XXVIII, XXIX et XXX, que l'on citera d'après M. Hoffmann (*l. c.*, p. 199-204), en se référant toujours aux leçons des manuscrits.

Mélinno a composé dans le dialecte des poètes éoliens une ode à Rome, mais on ne peut en faire qu'acciden-

1. On a vu également la 4^e édition de l'*Anthologia lyrica* de M. Hiller (Leipzig 1890) ; mais ce qui importait avant tout étant les leçons des manuscrits, ce sont les éditions de MM. Hoffmann et Bergk qui ont été consultées avec le plus de fruit.

2. Reproduits par Hiller (*l. c.* p. 325, n° 46 des *Carmina popularia*).

tellement usage (Cf. Meister, *Gr. Dial.* I, p. 23).

Enfin, en l'an 130 après J.-C., l'impératrice Sabine, femme d'Hadrien, ayant rendu visite à la célèbre statue de Memnon, une de ses dames d'honneur, Balbilla, fit graver sur les jambes du colosse de pierre quatre petits poèmes éoliens pour célébrer pompeusement l'entrevue de l'impératrice et du dieu. Bien que la publication qu'en a faite M. Hoffmann (*l. c.*, p. 124-128) paraisse meilleure que celle de M. Bechtel dans la *Sammlung*, on donnera, pour plus de commodité, ce dernier recueil comme référence, en tenant compte des améliorations de M. Hoffmann.

Les derniers documents que nous possédions sur l'éolien sont les renseignements des grammairiens. « Le soin extrême apporté par Ahrens dans son livre *De dialecto Dorica* (*Dial. II*)... à rechercher les témoignages des grammairiens et des scholiastes, rendrait pour ainsi dire stérile toute exploration de ce terrain en vue de trouvailles personnelles. » Ainsi s'exprime, pour le dorien, M. Boisacq (*Dial. Dor.*, p. 28). On doit porter le même jugement sur la collection abondante de textes grammaticaux concernant l'éolien, rassemblée par Ahrens (*Dial. I passim*) et M. Meister (*Griech. Dial. I passim*). M. Hoffmann (*l. c.*) a ajouté quelques gloses d'Hésychius. On a de nouveau compulsé l'*Etymologicum magnum*, Hérodien, Choeroboscus, Apollonius, et aucun renseignement nouveau n'est apparu. Sans doute il est arrivé à M. Meister de ne pas citer *tous* les endroits où un mot ou une forme éolienne était nommée par les grammairiens. Mais on ne peut que l'en féliciter : les grammairiens se copiant l'un l'autre, la multiplicité des témoignages ne prouverait rien

et ferait illusion. Ici même, on a de parti pris restreint le nombre des références.

M. Hoffmann (*l. c.*, p. 204-222) a entrepris une édition critique des *Compendia* περι Αλωλίδος attribués à *Johannes Grammaticus*. Il y a lieu de croire que ce texte est enfin établi d'une façon à peu près définitive. Aussi renverra-t-on tout simplement au travail de M. Hoffmann, et l'on désignera par les abréviations *C. I*, *C. II*, *C. III*, les trois *Compendia* qu'il a publiés.

Les autres grammairiens qu'on aura l'occasion de citer sont :

Apollonius Dyscolus, d'après l'édition Schneider et Uhling, Leipzig, 1878.

Les *Theodosii canones* et les *Georgii Choerobosci prologomena et scholia in Theodosii canones*, éd. Hilgard, Leipzig, 1894.

Herodiani technici reliquiae, A. Lentz, Leipzig, 1867-1870.

Etymologicum Magnum, Th. Gaisford, Oxford, 1848.

Hesychii lexicon, M. Schmidt, Iéna, 1858-62.

Stephani Byzantii Ethnicorum quae supersunt, Meineke, Berlin, 1849.

Puis, d'après les *Griechischen Dialekte* de M. Meister : l'*Etymologicum Gudianum*, l'*Orionis Thebani Etymologicum*, les *Anecdota graeca Oxoniensia* de Cramer, les *Anecdota graeca Parisiensia* édités par le même, les Commentaires d'*Eustathe* à l'Illiade et à l'Odyssée, et quelques autres.

PREMIÈRE PARTIE

PHONÉTIQUE

PREMIÈRE PARTIE

PHONÉTIQUE

CHAPITRE PREMIER

Prononciation des voyelles.

O BREF

La substitution de l'ο à l'ο, telle que l'ont effectuée l'éolien, le béotien, le cypriot et le pamphylien pour un certain nombre de mots, a persuadé à M. Meister (*Gr. Dial.* II, p. 91) que dans ces dialectes tout ο était devenu sourd (*dumpf*), c'est-à-dire qu'il se prononçait avec une articulation voisine de celle de l'u. M. Brand (*Aeol.* p. 20) a exprimé la même opinion. A vrai dire, ces faits particuliers, limités à des terminaisons ou à des vocables bien précis, ne fournissent aucune indication touchant la prononciation normale de l'ο. Pour que l'on pût conclure à l'assourdissement de ce son, il faudrait que l'on vît l'ο et l'υ se remplacer presque indifféremment l'un l'autre dans l'écriture. Au contraire l'ο, dans les textes épigraphiques éoliens, représente parfois un ω qui s'est abrégé devant une voyelle¹ : 'Ηρωίδα OH, II, 147, 7; 'H]ρωίδα, 'Ηρωιδάω

1. Cf. 'Ηρωίδα IGMA 287; 'Ηρωίδα 526 a 37; ['Hρ]ωίδα OH, II, 111, 3. — Les abrègements ἡρόισμον IGMA 29, 10; ἡροίαν 228, relevés sur des inscriptions de l'époque impériale, ne prouvent rien pour le dialecte.

IGMA 81, 8. En outre un *o* a été gravé par erreur, au lieu d'un *ω* véritable, sur l'inscription IGMA 14, qui date du III^e siècle : ξύλωμα l. 9 pour ξύλωμα. L'*o*, s'il s'était « assourdi », aurait été inapte à de pareils emplois. Enfin, le raisonnement de M. Meister, appliqué à l'*α* éolien, conduirait à une pure absurdité : puisque *α*, devrait-on dire, se changeait parfois en *o*, il n'en différerait qu'assez peu ; mais le son de l'*o* lui-même était proche de celui de l'*υ* ; donc, dans la bouche d'un Eolien, un *α* ressemblait passablement à un *υ*.

Dans toute la Grèce, l'*o* avait un son fermé (Henry, *Précis*⁵, p. 27) : voilà tout ce qu'il est légitime d'assurer.

PRONONCIATION DE L'*υ*

L'*υ* sonna *u* (*ou*) à l'origine ; et, aux temps d'Homère, il n'avait peut-être pas encore subi de changement (Henry, *Précis*⁵, p. 28). Par la suite, il prit en ionien et en attique le timbre *ü*. En fut-il de même en éolien ? La question est controversée. M. Brugmann (*Gr. Gr.*³, p. 27) estime vraisemblable la persistance de la prononciation *u* (*ou*) jusqu'à l'époque historique, et, à l'appui de ses dires, il allègue comme preuves *υμοίως* = att. *ομοίως*, et *ματροίαν* = att. *μητρυιάν*. L'inscription IGMA 257, où se lit *ματροίαν*, datant de l'époque romaine, les Eoliens sont donc restés très longtemps, selon la doctrine de M. Brugmann, fidèles à l'antique façon d'articuler l'*υ*. MM. Brand (*Aeol.* p. 24) et Hoffmann (*Gr. Dial.* II, p. 398) admettent, eux aussi, que l'*υ* éolien a conservé la valeur *u* (*ou*) jusqu'à une époque tardive.

En réalité cette opinion se fonde sur des arguments peu solides. 1°) Celui qui est tiré de *ματροίαν* est dénué de valeur, car sur la même inscription IGMA 257, l'*u* latin est rendu par *ου* : 'Ιούλιος l. 1, 3, 'Ιουλίαν 4. Quant au terme de *ματροία* « belle-mère, marâtre », il vient de **μᾶτρωία*, dont l'*ω* s'est abrégé comme celui de 'Ηρωίδας (v. §. préc.). Il a sans

doute remplacé un plus ancien **ματρύια*, sous l'influence des adjectifs *ματρύιος*, *πατρύιος* (= att. *μητρῷος*, *πατρῷος*); du reste, le beau-père, le parâtre, s'appelait en grec tardif *πατρῶός*, mot apparemment issu de **πατρῶός*.

2°) Le changement de *o* en *u*, tel qu'il a eu lieu par exemple dans *ὕμοίως* = att. *ὁμοίως*, prouve que dans des temps reculés, l'*u* en éolien se prononçait *u* (*ou*); mais du jour où cet *o* s'est transformé en véritable *u*, il a partagé la destinée des *u* primitifs.

3°) Parmi les mots qui ont subi cette loi phonétique, on place communément *Ἰδύσσευς* = ion. *Ὀδυσεύς*, qui aurait été cité par Quintilien I, 4, 16. Comme, suivant l'interprétation donnée au texte du célèbre rhéteur, l'*u* du latin *Ulixes* reproduit exactement la voyelle initiale de *Ἰδύσσευς*, il en résulte que l'*u* éolien a très longtemps gardé l'ancienne prononciation. L'argument, certes, ne manque pas de force. Malheureusement *Ἰδύσσευς* ne repose que sur une conjecture, qui porte à faux. Quintilien dit : « Quid stlocum stlitesque? — Quid D litterae cum T quaedam cognatio? Quare minus mirum si in vetustis operibus urbis nostrae et celebribus templis legantur Alexanter et Casantra. — Quid O atque U permutatae invicem, ut Hecoba et notrix, Culcidis et Pulixena scriberentur, ac, ne in Graecis id tantum notetur, dideront ac probaveront? Sic Ὀδυσεύς, quem Οὐδυσσεά (sic) fecerant Aeoles, ad Ulixem deductus est. — Quid? non E quoque I loco fuit? Menerva et leber et magester et Diiove victore non Diiovi? »

Dans cette énumération de particularités phonétiques latines, on remarquera que chaque nouveau développement commence par le mot *quid*. Or, la phrase qui introduit *Οὐδυσσεά*, débute par *sic*; elle ne fait donc qu'ajouter un exemple de changement *latin* de *o* en *u*. Par conséquent la seule correction que réclame le texte est *Ὀλυσσεά*¹.

Si la conservation éolienne de l'*u* primitif ne peut se

1. M. Kretschmer (*Vaseninschr.* p. 147, note) nous montre des traces d'un *Olixes* latin, par exemple *Olyxis* CIL, VI, 1982.

démontrer, deux faits au contraire semblent indiquer que sa palatalisation en *ü* était effectuée au IV^e siècle avant J. C.

1^o) Lorsque, dès le début de ce siècle au plus tard, les Eoliens adoptèrent pour leur usage l'alphabet des Ioniens, ils n'éprouvèrent pas le besoin de substituer *ου* à *υ*, bien que l'*υ* sonnât *ü* dans la langue ionienne de cette époque.

2^o) Il était de tradition parmi les grammairiens anciens de lire l'*υ* éolien comme l'*υ* attique, puisque jamais ils n'ont parlé d'une prononciation différente; et pourtant ils étaient fort bien renseignés sur l'accentuation particulière du dialecte¹.

Cette constatation faite, portons nos regards sur les autres idiomes de la Grèce.

Ionien. — Dans la ville de Chalcis, à l'époque de ses plus anciens documents épigraphiques, l'*υ* représentait sans doute encore le son *u* (Kretschmer, *Vaseninschr.* p. 68), mais les Ioniens d'Asie lui attribuaient déjà au V^e siècle la valeur *ü* (Blass, *Ausspr.*³ p. 41). Les objections qu'a soulevées M. Hoffmann (*Gr. Dial.* III, p. 286) contre cette doctrine, ont été victorieusement réfutées par M. Solmsen (*IF XI Anz.* 1 suiv.).

Attique. — Le passage de *u* à *ü* était certainement accompli au temps des inscriptions les plus archaïques. Voir Meisterhans *Gr.*² p. 22.

Béotien. — Il est de toute notoriété que la prononciation *u* (*ou*) s'y est toujours conservée. Exemp. *σούνδικυ* = att. *σύνδικοι* BCH, 1899, p. 94, n^o 4, l. 9.

Thessalien. — On n'a aucune preuve de la conservation du son *u* (*ou*). Au contraire, puisque les Thessaliens recoururent à la graphie *ου* pour exprimer le son issu de *ω*, tandis qu'ils notaient toujours avec *υ* l'*υ* long primitif (p. ex. *προθυμία* SGDI 326, 2), il est vraisemblable que l'*u*

1. Quand Priscien (I, 36) prétend que les Eoliens écrivaient *θουγάτηρ*, il commet une confusion manifeste.

s'était transformé chez eux en *ü* à l'époque historique.

Arcado-cypriote. — La persistance de l'*u* dans ces dialectes est indémontrable. Les changements de *o* en *u* ne prouvent pas plus pour eux que pour l'éolien. La graphie εὐφρητάσαυ (cypr. SGDI 60, 4) exprime la prononciation de la semi-voyelle *u* dans la diphtongue *eu* et rien de plus. Les gloses cypriotes comme *μοχοῦ* = **μουχοῦ* (Hoffmann, *Gr. Dial.* I, 166) nous apprennent qu'un temps fut où le cypriote gardait encore l'ancien *u*.

Dorien. — La conservation du son *u* n'est prouvée que pour le laconien (Boisacq. *Dial. Dor.* p. 80 et suivantes, G. Meyer. *Gr. Gr.*³ p. 150; cf. aussi Blass, *Ausspr.*³, p. 39 n.).

Ainsi donc, sur le premier point où les dialectes grecs ont plus ou moins différé l'un de l'autre, le béotien et l'éolien d'Asie apparaissent en désaccord frappant.

VOYELLES LONGUES

A long. — De tous les idiomes grecs, seul l'ionien-attique ne garda pas l'*a* long primitif. Pour la conservation de ce son, l'éolien d'Asie concorde avec les dialectes dits éoliens, mais aussi avec le dorien.

E et O longs. — L'ionien-attique avait deux sortes d'*ê* et deux sortes d'*ô* : *ê* (*η*), *ô* (*ω*) ouverts continueurs de *ê*, *ô* indo-européens, et *ê* (*ει*), *ô* (*ου*) fermés récents, résultant soit de certaines contractions, soit de l'allongement de *e* ou de *o*.

L'éolien ne possédait qu'un seul *ê*¹ et un seul *ô*. Aux sons fermés *ει*, *ου* de l'ionien-attique, il répondait par *η* et *ω* ouverts. Les cas n'en sont pas très nombreux, parce que

1. Sur la prononciation très ouverte de *η* en syllabe initiale, voir Schulze *GGA* 1897, p. 905. Nous ne parlerons pas du changement de *η* en *αι* dans *αἴμις*, *Αἰστόδος*, *αἰμίονος*, parce que nous le croyons très récent.

l'éolien n'a pas connu l'allongement compensatoire. On peut citer : κῆνος = ion. κείνος, att. ἐκεῖνος : κῆνω IGMA 526 a 23. Ce même pronom, κῆνος, est déclaré éolien par Apoll. 58, 3; AO. I, 223, 30; il se trouve enfin chez les poètes¹ : κῆνος Sa. 2, 1; III; κῆνοι Sa. 51, 5; κῆνων Balb. 321, 19; κῆν' Sa. 13, 1.

κῆνοθεν Alc. 86.

κῆ = att. ἐκεῖ Sa. 51, 1; AO II, 155, 17.

τρῆς = att. τρεῖς Hérod. II, 416, 9.

[Ἡρακ]ληΐδαν OH, II, 147, 15, s'il vient de - κλεφεσ - (Schulze *QE* p. 31 n. 6), ce qui n'est nullement certain, puis les nombreux infinitifs en - ην : κόπτην IGMA 1, 19, etc.

ὠνίαυτος = ὁ ἐνίαυτος IGMA 1, 12,

et les génitifs en - ω, comme τεχναμένω IGMA 6, 10.

Deux explications bien différentes pourraient rendre compte de cet état de choses : ou bien les Éoliens, en allongeant dans les contractions leurs ε et leurs ο, les prononcèrent plus ouverts et les confondirent dès l'abord avec l'η et l'ω primitifs, — ou bien, chez eux, les ê et les ô récents furent au début aussi fermés que les ε et les ο dont ils étaient sortis, et prirent seulement dans la suite le même son que les η et les ω anciens. Encore que la première paraisse la moins propre à rallier les suffrages, le dialecte éolien à lui seul ne permet pas de fixer définitivement son choix.

Mais le cyrénien nous offre un cas analogue à celui de l'éolien, et qui ne laisse place à aucun doute d'interprétation. En Cyrénaïque en effet les ê et les ô récents s'écrivirent de tous temps η, ω : exemples du III^e siècle : Καλλιππω, Φιλοκώμω, SGDI 4833; Ἀριστοβώλω, Φιλόζηνος, Ξήνιος 4834; — de l'époque romaine : Πτολεμαίω, Ξούθω, Καλλιβόλα, Δαμοκλήτα, Εύρυκλήτα SGDI 4847; — de l'époque impériale : τῶ Σεβαστῶ 4844; Φλαβίω, Πομπωνιακῶ 4849, etc. Nous lisons

1. Avec un εἰ hellénistique : κείνοι Sa. 12, 2; κείνον An. 53, 1; κείνω Th. 28, 24.

même sur l'inscr. 4859, qui date de l'an 220 av. J. Ch. environ : Φιλοξένου, Καλλιππου, Ἀλεξιμάχου, à côté de Κλεάρχω, Βάττω. Cet *ου* est un curieux essai tenté pour concilier la prononciation cyrénienne avec l'orthographe hellénistique.

Or Cyrène fut fondée en l'an 620 par des colons de Théra (Blass, *Samml.* III, II, p. 194). Néanmoins, dans la métropole, les *ê* et les *ô* récents devinrent *ει, ου*, p. ex. dans [πο]λέμου SGDI 4694, 5; μουσικῶι 4695, 10; παρακαλείτω 4695, 7, s'opposant à l'η et à l'ω primitifs de Θηραῖοι 4694, 3; Ἀπόλλωνος 4695, 20. Si, au III^e siècle, à Théra les *ê* et les *ô* récents se distinguaient encore nettement des *ê* et des *ô* primitifs, il s'ensuit qu'ils en différaient déjà par le timbre au VII^e siècle, quand les colons émigrèrent en Cyrénaïque. Donc les Grecs de ce dernier pays possédèrent d'abord deux sortes d'*ê* et deux sortes d'*ô* que plus tard ils confondirent.

Par analogie on peut conclure que pareil changement phonétique eut lieu en Eolie. En conséquence l'η de κῆνος et l'ω de τεχναμένω remontent sans doute à un *ê* et à un *ô* plus ou moins fermés, et en tous cas autres que l'*ê* et l'*ô* primitifs.

La réunion définitive des deux *ê* et des deux *ô* s'effectua encore, non seulement en thessalien, en béotien et en arcadien, mais aussi en éléen et en cyrénien.

Si nous faisons abstraction du changement éléen de l'η en *ā*, les Grecs de l'Arcadie et de l'Elide, tout comme les Eoliens, ouvrirent les antiques *ê* et *ô* fermés. Ex. arcadiens : Μαντινης, nom. pl. de Μαντινῆς, SGDI 1181 a, 34; 1189, 3; Κληρίππα 1215, 1; — Διονυσίω, gén., 1203, 13; βωλᾶς OH, I, 24, 10, etc. — Ex. éléens : Δαμοκράτηρ SGDI 1172, 4; infin. ὑπάρχην = att. ὑπάρχειν *ib.* 18. — ἐστεφανωμένον = att. ἐστεφανωμένος 1172, 6; πολέμω, gén., *ib.* 23. La graphie η, ω pour les att. *ει, ου*, resta, jusqu'à l'époque impériale, une caractéristique du langage des Eléens (v. Fr. Blass, *Sammlung* I, p. 336).

Mais, en béotien, l'*ê* ouvert descendit vers l'*ê* fermé,

tandis que l'*o* fermé remontait vers l'*o* ouvert : εἶμεν = att. εἶναι SGDI 380, 5; μεινός = att. μηνός 382, 1. — Δαφναφορίω = att. Δαφνηφορίου 376; Τόλμων 379, 6.

Et le thessalien ne nous montre plus que des sons fermés : ἔχειν SGDI 326, 4; Πολυκλείτειος 326, 11; 345, 82; Νικασιαίου 326, 5; Γενναίου OH, II, 63, 5, où *ei* et *ou* désignent des *ê* et des *ô* récents; et d'autre part Εἰράκλειτον SGDI 1286, 2, 3, φιλόανθρουπα 345, 16, dans lesquels *ei* et *ou* sont des substituts d'*ê* et d'*ô* primitifs.

Chez les Athéniens et les Ioniens, au contraire, les voyelles de chaque groupe demeurèrent distinctes l'une de l'autre, jusqu'à ce qu'enfin, après une longue évolution parallèle et indépendante, *ê* ouvert et *ê* fermé se rejoignissent tardivement dans une même prononciation *i*.

A l'exception des Cyréniens et des Eléens, les Doriens, eux aussi, respectèrent la distinction originelle, et ils adoptèrent, les uns tôt, les autres tard, la notation ionienne *ei* et *ou* pour les voyelles fermées. Exemples laconiens : τοῦ Θεοκρίτου SGDI 4430, 2; Φιλόμουσος 4452, 13, et surtout [σφ]αιρεῖς 4478, 2, plur. du mot laconien σφαιρεύς (cf. Meister, *Samml.* III, 2, 35). Sur la question des deux *ê* et des deux *ô* en dorien, v. G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 126, Ahrens, *Dial.* II, 403-422, Boisacq, *Dial. Dor.*, p. 57 suiv., Johansson, *Derivatis* p. 27, Barth, *Coorum dial.* p. 67 suiv.

En somme, lorsque prirent naissance les *ê* et les *ô* récents, tous les dialectes les prononcèrent fermés, et, à cette période de son histoire, l'éolien ne différait de l'ionien-attique que par le traitement de l'*a* long primitif. Plus tard parurent les discordances dialectales : ici l'antique distinction se maintint, là elle s'effaça complètement. Ce dernier phénomène ne se produisit pas seulement dans les dialectes dits éoliens, mais aussi en éléen et en cyréniens, qui tous deux appartiennent au groupe dorien. Bien plus, en éolien, en béotien et en thessalien, il aboutit à trois résultats aussi peu semblables que possible, et par conséquent, selon toute apparence, son processus y fut également différent.

CHAPITRE II

Modifications conditionnelles des voyelles.

E POUR A

Parmi les dialectes dits éoliens, le *thessalien* a parfois changé *αι* en *ει*. M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II, p. 423 suiv.) cite les cas suivants¹ : εἶμουν dans Ἄνδρείμουν (thème *αιμ-*), δαίμονε = att. δαίμονε, la désinence *-τει* pour *-ται* : ἐψάφιστει, βέλλειται, γινύειται, la désinence *-νθειν* pour *-νται* : ἐφανγρένθειν, et les infinitifs en *-σθειν* = *-σθαι* et *-σειν* = *-σαι* : ψαριξάσθειν, ὀνγράψειν. L'éolien d'Asie n'a pas effectué de semblable changement. Il a seulement conservé quelques mots dans lesquels un *ε* correspond à un *α* ionien-attique. Parce que le même fait se constate soit en thessalien, soit en béotien, soit en arcadien-cypriote, il a été considéré comme une preuve de la parenté particulière de ces dialectes avec l'éolien asiatique (voir entre autres Künstler, *Gemeinsame*, p. 9 suiv.). Jetons un coup d'œil sur l'origine de ces mots et leur destinée dans les dialectes.

1° Θέρσος.

En Eolie, le nom d'un personnage de Pordoséléna appelé Θέρσιππος, se lit plusieurs fois sur l'inscription IGMA 645. D'autre part les grammairiens nous enseignent l'existence du mot éolien θέρσος : Schol. II. B 212 (com-

1. L'ε du thess. διᾶ = att. διὰ n'est pas sorti de α par suite d'une loi phonétique spéciale aux Thessaliens.

mentant *Θερσίτης*) ; Hérod. II, 520, 16 ; II, 686, 32 ; Choer. I, 166, 25 ; EM 447, 24 ; EG 259, 47 ; Eust. 213, 12. — De plus, dans Théocr. 28, 3, on lit *θέρσεισ'* = att. *θαρσοῦσα* ; mais l'ε n'est écrit en réalité que dans un manuscrit du xv^e siècle, et en seconde main ; les autres manuscrits ont la leçon *θαρσεισ'* ou *θαρσοισ'*. — Donc, *θέρσεισα* ne fut peut-être qu'une imitation du grammatical *θέρσος*, lequel semble dû à l'explication étymologique des homériques *Θερσίτης*, *Ἀλιθέρσης*. La forme *θερσ-* n'est assurée en éolien que pour les noms propres.

Mais précisément nous la trouvons usitée de la même façon dans d'autres dialectes. Par exemple¹ :

Attique : *Θερσίλοχος* CIA II, 308, 1 ; *Θέρσωνι* EA 1883, col. 119 suiv. 22 (cités par M. Meisterhans *Gr.*² p. 76 n. 710) ; puis *Θέρσανδρος* CIA II, 108 *b* 7 ; *Ἴπποθέρσης* 318 *b* 29 ; *Θερσίλοχος* 107 *b* 1 ; 307 *b*, *c* ; 952 *b* 21 ; 645 *b* 11 ; *Θέρσιππος* 231 *b* 36 ; 772 *b* B I, 4, 6 ; *Θέρσων* 834, *b* I, 22.

Ionien : Dans Homère *Θερσίτης*, *Ἀλιθέρσης*, *Πολυθερσεΐδης*.

Sur les inscr. : *Θερσέλεω* OH, III, 63, 2 ; ...*θέρσης* *ibid.* 94, 1, etc. (Hoffmann *Gr. Dial.* III, p. 245).

Argien : *Θερσίων* AJA 1896, p. 49, n° 13, l. 17 ; *Θερσίδαμος* (Fränkel, *Berichte der Berliner Akademie* 1898, p. 635, l. 11, 14).

De même aussi en *thessalien* : *Θερσιταίου* SGDI 1329, 22 ; *Θερσίτας* 345, 77 ; *Θερσολόχειος* 358, etc. ; — mais, avec la forme *θρασ-* : *Θρασίππειος* Kern *Inscr. Th.* p. 7, n° 3, 9.

En *béotien* : *Θερσανδρίχω* SGDI 494, 7 ; mais *Θάρων* 551, 6 ; 547, 8, etc. ; *Θαρσομάχ[ω]* IGS I, 2720, 4.

En *arcadien* : *Θερσίας* SGDI 1224 ; *Θερσίαυ* 1231 *b* 13 ; mais *Θρασέας* 1231 *c* 70 ; *Θράσιππος* 1249, 10².

1. Sans compter une foule de personnages cités dans les œuvres littéraires des Grecs, et dont les noms sont composés à l'aide de l'élément *θέρσ-*, tels que l'Erythréen *Ἐπιθέρσης* (Paus. VI, 15, 6), le Cnidein *Ἐπιθερσίδης* (Diod. Sic. 5. 9), et l'Athénien *Ἴπποθέρσης* contre lequel Lysias composa un discours (Harpocrationis lexicon, s. v. *ἀφανής* et *Ἱερώνυμος*).

2. Les composés en *θερσ-* sont avec *θαρσέω*, *θρασύς* dans le même rapport que *άλιοτρεφής*, *διοτρεφής* avec *ταρφύς*, *τραφέρη*, *τάρφεα*. (Sur ces derniers mots, v. Meillet, *Notes d'Étymologie grecque*, p. 1).

2^o κρέτος.

Les inscriptions *éoliennes* ne connaissent que la forme avec α : κράτιστ(ον) IGMA 134, 2; κράτιστα 527, 16; et δαμοκρατίας 59, 12 de l'époque impériale. Puis les noms propres : Κράτητος (gén.) IGMA 134, 1; Ἑλληνοκράτεια 74, 11; Ἐχεκράτη 323; [Ἐ]π[ι]κράτης 646 c 59; ...κράτης 646 b 43; Κλεσοκράτ[ειος] OH, II, 137, 4; Φιλοκράτης *ib.* 146, 2; Ἀριστοκράτεος (gén.) *ib.* 147, 16. Pourtant la restitution Πανκρέτ[τειος] IGMA 74, 4 n'est pas dénuée de vraisemblance, puisque les Eoliens ont fait usage non seulement du comparatif κρέσσων EG 648, 20, mais surtout du substantif κρέτος. Ce dernier est cité par C. III, 1; et la Scholie V d'Aristoph. *Guêpes* 1234, pour en prouver l'existence, rappelle le frg. 25 d'Alcée. En outre, M. Bergk a rencontré juste quand il a corrigé ἐπικρέκει Alc. 82 en ἐπικρέτει, auquel cependant ἐπικρέτηι paraîtra préférable. L'éolien donc posséda κρατ- et κρετ-, l'un employé dans κράτυς, κρατύνων, κράτιστος¹, l'autre dans κρέσσων et κρέτος. Or les thèmes en -εσ- sont régulièrement construits sur la racine normale (Parmentier, *Subst. et adj. en -εσ-*, p. 40 suiv.).

L'*ionien* et l'*attique* conservèrent κρετ- dans le comparatif κρέσσων, κρείττων. En *thessalien*, comme en *béotien*, κρατ- seul se rencontre : Thess. Κράτιππος SGDI 1307, 3; Ἄστοκράτεις 1329, 5; Φερεκρατ... Mitt. 1896, 110, 11 (archaïque), etc. — Béot. Πολυκράτεις SGDI 589; Κράτωνος (gén.) 379, 3 et d'autres encore. Ce n'est qu'en *arcado-cypriote* que κρετ- se retrouve en concurrence avec κρατ- dans l'onomastique : arcad. Εὐρυκρέτης SGDI 1231 b 32, mais Ἀριστοκράτης 1181 a 12; — cypr. Ἀριστοκρέτης 71, 1, mais Κυπροκρατίφος 26, 1.

L'extension de la forme κρετ- ne s'est donc pas produite de la même façon dans les dialectes dits éoliens.

3^o Δρέκων.

Un éolien Δρέκων est cité C. III, 53. Le texte porte τὸ

1. Κράτιστος a subi l'influence analogique de κράτυς, cf. Meillet *MSL* XI, p. 6 suiv.

ἀνὴρ δρέκων, ὁ δὲ θήρ δράκων. On aurait tort d'y toucher¹, puisque le nom d'homme Δρέκων est également béotien : Δρέκων SGDI, 791 g 7. Comme Hérodien (11, 733, 16) affirme que l'éolien donnait au nom propre Δράκων le gén. Δράκωνος, par opposition au nom d'animal δράκων, δράκοντος, il est établi que ce dialecte avait trois formes, 1. Δρέκων; 2. Δράκων, Δράκωνος; 3. δράκων, δράκοντος. Selon toute apparence Δρέκων vient de * Δερκων influencé par δράκων. Ce * Δερκων rappelle les noms propres panhelléniques Δερκέτης, Δερκύλος, Δερκυλῆς, etc., et le verbe δέρκομαι (Voir pourtant Hoffmann *Gr. Dial.* II, p. 310).

4° Les mots éoliens suivants n'ont pas de correspondants connus ni en thessalien, ni en béotien, ni en arcado-cypriote :

a) — ἔρσεν IGMA 73, 6. Mais si l'attique dit ἄρρην, Hérodote a écrit ἔρσην (Smyth, *Ionic*, p. 106). On rencontre également ἔρσενες à Epidaure SGDI, 3340, 132; EA 1899, col. 1 suiv. (ἔρσενα l. 20); — en Crète : ἔρσενες *Loi Gort.* X, 52, ἐρσένων X, 49; — à Cos : ἔρσενι *Paton-Hicks, Cos* n° 41 a 2. — La double forme de ce mot a été expliquée par M. J. Schmidt (*KZ* XXV, p. 23); elle date d'une époque antérieure à la constitution des dialectes grecs.

b) — γελάνα, ou plutôt γελάννα, C. III, 1 (mss. γελήνη) : ce mot dérive du thème γελασ-, où la racine normale est de règle, cf. γέλως. Semblablement Pindare employa l'adjectif γελανής. Enfin la forme attique γαλήνη de *γαλᾶνᾱ remonte sans doute à *γελᾶνᾱ, dont l'ε se serait assimilé à l'α suivant (J. Schmidt *KZ*, XXXII, p. 321 suiv.).

c) — ὑπερσε · ὑπόρσε C. III, 48 ne se rattache pas à ὄρνημι, dont la racine, ou base, est *oreu (Hirt, *Ablaut*, p. 117). En effet les homériques ἀποέρσε, ἀποέρσειε, par leur hiatus intérieur, révèlent une racine περ-. D'ailleurs

1. Giese (*Ueb. Æol. Dial.* p. 29 Anm.) corrigeait : τὸ δράκων δρέκων, ὁ δὲ θήρ φήρ; — et Ahrens (*Dial.* I, 119, Anm. 15), à l'opinion duquel M. Meister se rallie (*Gr. Dial.* I, Zusätze, p. 309) : ὁ ἀνὴρ Δράκων Δράκωνος, ὁ δὲ θήρ δράκων δράκοντος.

Alcée dit ὄρωρε *frg.* 71, et C. II, 3 attribue ὄρσεν à l'éolien.

d) — ἔρθυρις « grande porte ». Hérodien (II, 247, 19), qui fait connaître ce mot, le considère comme une forme syncope de * ἐριθυρις. Le préfixe augmentatif ἐρι-, doublet de ἀρι-, se retrouve dans le nom propre éolien Ἐρίθιοιαν IGMA 70, 4. Mais l'on sait que Ἐρίθιοια est, dans Pindare et Sophocle, le nom de la femme de Télamon. Enfin ἐρι-, aussi bien que ἀρι-, appartient à la langue homérique : ἐριθῶλαξ, ἐρίθρομος, ἐρικυδής, mais ἀρίγνωτος, ἀριπρεπής¹, etc.

e) — ἔδοντες, ἔδυναί Greg. Cor. 597, ont, sous la réserve de l'accent, conservé leur initiale primitive. Par une assimilation vocalique postérieure, l'ionien-attique les a changés en ὀδόντες, ὀδύναί (v. J. Schmidt KZ XXXII, 347 suiv.).

f) — Le mot transmis στελεγγόν Sa. 17 = att. στάλαγμα, devrait se lire στάλυγμα (Bergk, *ad loc.*, Schulze GGA 1897 p. 886)².

Si l'on rassemble les résultats précédemment acquis, on constate : 1° que θερσ- et κρετ- appartiennent au vocabulaire de tous les dialectes, — 2° que les Éoliens, les Arcadiens et les Cypriotes en usèrent autrement que les Thessaliens et les Béotiens, — 3° que Δρέκων n'est remarquable que par la métathèse du ρ, — 4° enfin que les autres mots étudiés doivent rester hors de cause. Par conséquent il est vain de prétendre que les dialectes dits éoliens ont eu, ainsi que l'enseigne M. Künstler (*Gemeins.* p. 11), une préférence marquée pour les formes en ε.

Pour être complet, il convient de mentionner encore quelques vocables thessaliens, béotiens ou arcadiens :

a) Le vocalisme de l'arcadien ζέρεθρα = att. βάραθρα (Strabon VIII, p. 389) se trouve également dans l'homé-

1. La forme béotienne sonnait ἀρι-, s'il est vrai que Ἀρίαρτος, ancien nom de la ville Ἀλίαρτος, est composé de ἀρι- et de -αρτος « assemblé, joint » (Meister *Gr. Dial.* I, 252).

2. Κληγερότη = att. Κλειωαρέτη CIA II, 2877 n'a sans doute rien de spécialement éolien. Sur ce mot, v. Schulze *l. c.* p. 881.

rique et hérodotéen βέρεθρον. Celui-ci, qui est le résultat de la contamination de *δερεθρον par βάραθρον¹, prouve que l'arcadien n'a pas modifié les voyelles de ce mot. La forme éolienne est inconnue.

b) A l'ionien-attique βάλλω répondent les arcadiens δέλλω ζέλλω : ἐσδέλλοντες SGDI 1222, 49 ; ζέλλειν, ζέλλω *gloses*. La racine normale y est introduite aussi régulièrement que dans στέλλω, τέλλω, στέινω, etc. De leur côté, les Eoliens disaient διέβαλλε IGMA 526 a 15 ; βάλεσθαι 61, 10 ; ἐπιβάλλομαι Sa. 102 ; κάββα(λ)ε Alc. 34, 3.

c) Nous rencontrons un compromis entre les formes qui auraient correspondu à l'attique βούλομαι et au dorien δήλομαι, dans le thessalien βέλλομαι et le béotien βείλομαι. Ex. : thess. : βέλλειται (= att. βούληται) SGDI 345, 20 ; βέλλομένου 1332, 15 ; — béot. : βειλόμενος SGDI 429, 6, et d'autres encore. L'éolien d'Asie semble concorder avec l'ionien-attique : ἐβόλλάμαν Th. 28, 15 ; βόλλεται Th. 30, 30 (ms. βούλεται).

L'ε de ζέρεθρον δέλλω βέλλομαι ne peut donc passer pour une particularité « éolienne », d'autant plus que les Attiques eux-mêmes employaient ἐρρηφορεῖν et ἀρρηφορεῖν, Πυγαλεύς et Πυγελεύς (Meisterhans, *Gr.*² p. 112), μυελός, πύελος, σιελος, ἔγχουσα, et d'autres, pour μυαλός, πύαλος, σιάλος, ἄγχουσα (Kühner-Blass, *Gr. Gr.*³ I, p. 117).

E ÉOLO-IONIEN = A DORIEN

M. Boisacq (*Dial. Dor.* p. 33 suiv. et 74) énumère les mots dans lesquels le doriën répond par un α à un ε ionien. Ce sont Ἄρταμις, ἰαρός, ἄτερος, στράφω, τράπω, τράφω, τράχω ; τάμνω, πιάζω, σκιαρός, χαράδεος, γα, κα, ὄκα πόκα etc., le suffixe -θα, puis κταίνω, φθαίρω, αἰ. Il importe de rechercher si sur ce point la langue de l'Éolie se rapproche davantage de l'ionien que du doriën.

1. Cf. G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 60.

1° Dorien Ἄρταμις : éolien Ἄρτεμις. On lit en effet : Ἄρτέμιδι IGMA 67, 7 ; 92, 2 ; 101 ; 103 ; 105 ; 108, 1 ; REG 1892, 413, 11 ; Ἄρτέμιδος IGMA 67, 14 ; 108, 10 ; 484, 19 ; Ἄρτεμιν 26, 5 ; 480, 4 ; puis Ἄρτεμισίαν 255, 1 ; Ἄρτεμιδω[ρείω] 646 a 1 ; Ἄρτεμιδωρ[ος] 646 a 31 ; Ἄρτεμιδωρον 256.

2° Dorien ἱαρός : éolien épigraphique ἱρος : ἱρα IGMA 6, 44 ; ἱρον 5 a 16, b 53, et 20 autres fois à divers cas ; ἱρευσ 17 fois par exemple IGMA 102, 1, 3 ; ἀρχίρευς 12 fois ; πανείρεος (gén.) IGMA 61, 2 ; ἱρελαίς 6, 43 ; ἱρήμιον 69 a 3 ; 73, 5 ; ἱρεύσαισαν 222, 3 ; ἱρητεύει 527, 45 ; ἱρατεύσαντα 224, 2 ; ἱροπόηται 645 a 33 ; εἱροποιταίς 68, 3 ; Εἱρόθεμις 327 ; ἱροίταν 259 ; ἱροίτα (gén.) 646 a 37. On rencontre aussi ἱερος, ἱέρευς, ἱεροθύταν, ἱεροκάρυκα, ἱερατεύσαις, ἱέρωνος (gén.), ἱερογένειος, ἱεροίτα (gén.), mais à une époque assez tardive, de sorte qu'il est légitime de les croire influencés par la langue commune¹. Toutefois la langue épique et l'ionien postérieur (Smyth *Ionic* p. 269 suiv.) possèdent à la fois ἱερός et ἱρός. Fut-il un temps où l'éolien employait les deux formes ? Si Alcée a écrit ἱρας 82, 2, Théocrite ἱρον 28, 4 et Balbilla ἱρηες 321, 6, il nous a été transmis ἱερόν Alcée 32, 2² ; de plus Théocrite dit ἱερον 28, 7, à trois vers de distance de ἱρον. Peut-être donc ἱερος existait-il encore dans l'éolien du VII^e siècle.

3° Dorien στράφω : éolien ἀπυστρέφονται Sa 78, 4.

4° Dorien τράπω : éol. ἐπιτρέπην Alc. 35, 1.

5° Dorien χεράδεος : éol. χέραδος (gén.) Sa 114 ; Alc. 86 b 1.

6° Dorien γα : éol. γε Sa. 5, 5 ; Alc. 46, 2.

7° Dorien κα : éol. κε très fréquent ; il se rencontre plus de cinquante fois sur les inscriptions sous la forme soit de κε, soit de κεν³, puis chez les poètes κε Sa. 28, 3 ; 62, 1 ; Alc. 19, 3, etc.

8° Dorien φθαίρω : éol. φθέρρω cité par les grammairiens : Hérod. II, 605, 1 ; AO II, 275, 22 ; AP IV, 220, 33, etc. ;

1. Cf. Leitzsch, *Quatenus in dial. aeol. vulgaris lingua irreps.* p. 17.

2. Ce fragment est fort difficile à restituer (v. Jurenka, *Wiener Studien* XX p. 119 suiv. ; ce savant écrit ἱρον).

3. κεν est d'un usage beaucoup moins fréquent que κε.

— futur φθέρωσ Ηέροδ. II, 807, 15 ; Choer. II, 72, 5 ; Eust. 23, 13.

En regard de ces différences frappantes existent des coïncidences non moins curieuses :

1° Dorien ἄτερος : éol. ἄτερος. Sur les inscriptions ἀτ[ερον] IGMA 5, 25 ; puis ἀτέρα Alc. 41, 5 ; ἀτέρυι Ηέροδ. I, 507, 5 ; AO II, 160, 10 ; — mais κἀτέρωτα Sa. I, 5 ; χ'ἄτερα (*sic*) Th. 30, 24 prêtent à l'équivoque. La forme ἔτερος n'est attestée que par des documents de peu de valeur : ἔτερος IGMA 499, 9 (inscription tardive) : ἔτερος est transmis Sa. 106 ; Alc. 41, 5 ; Th. 29, 15 ; 30, 19, toujours avec un esprit rude. Enfin ἐτέρωτα Apoll, 193, 5, ἐτέροσε· ἄλλοσε (à lire sans doute ἀτέρωτα· ἄλλοσε) C. III, 63 sont mentionnés pour leur terminaison. Apparemment ἄτερος seul fut éolien. Mais il exista également dans l'attique θάτερον.

2° Dorien αἰ. Cette particule fait aussi partie du vocabulaire éolien ; fréquente sur les inscriptions, par exemple IGMA I, 13, 15 ; 6, 11, 14, 27, 34, 37, etc., elle ne l'est pas moins chez les poètes : Sa. I, 5, 22, 23 ; 28, 1 ; Alc. 77 ; 86 a, etc. Les Ioniens non plus ne l'ont pas ignorée, bien que son emploi dans l'épopée semble déjà un archaïsme : αἶ κε, αἶ γάρ, αἶθε.

3° Dorien κταίνω. Les Eoliens disaient à la fois κταίνω (Eust. 1648, 5, qui cite Alcée comme référence) et κτένω = att. κτείνω (Ηέροδ. II, 303, 2 ; II, 539, 16, etc.).

4° Dorien πιάζω. Ηέροδιεν (II, 949, 23) assure qu'Alcée a dit πιέζω et πιάζω. Mais si πιέζω est la forme ordinaire des Ioniens, συμπιάζω se lit dans Hippocrate 1228, 5.

5° Dorien -θα dans ἄνωθα ἔμπροσθα. L'usage éolien fut le suivant¹ : a) -θεν après un thème nominal ou pronominal² : κήνοθεν Alc. 86 ; ἄλλοθεν Alc. 86 ; πόθεν An. 75 ; μηδάμοθεν IGMA 15 b 7. — b) -θα après un thème adverbial, dans la langue du VII^e siècle : ἐξύπισθα An. 67, ἔμπροσθα, πρόσθα,

1. Sur la triple forme -θε, -θεν, -θα, cf. Henry, *Précis* 5 p. 202.

2. Apollonius (153, 14) affirme que les Eoliens ne disaient pas ἄλλοθα οὐράνοθα, mais ἄλλοθεν οὐράνοθεν.

ἐνερθα, ὑπερθα, ὑπισθα, ἐξύπισθα, ἄτερθα Hérod. II, 192, 17; Apoll. 153, 13. — c) Cependant -θα fut peu à peu évincé par -θεν et -θε. On lit déjà dans Alcée¹ ἐνθεν 18, 2, 3, κατύπερθεν 15, 2, πάροιθεν 9, 3. A l'époque des inscriptions, le suffixe -θα est tout à fait tombé en désuétude: πρόσθε IGMA I, 19; 6, 2, 7, 8, 10, 22; 61, 11; OH, II, 155 a 13; 156, 9; ἐνερθε IGMA 74, 21; κάτωθεν 14, 3. Ainsi l'éolien donna de plus en plus la préférence aux formes -θε et -θεν. L'ionien et l'attique agirent de même; pourtant ils conservèrent ἐνθα, et la langue de l'épopée possédait encore ἐνθα, ἐνταῦθα, ὑπαιθα (cf. δηθά, μίνυθα, διχθά, τριχθά, τετραχθά). Enfin l'adverbe πρόσθα entre dans la composition du mot arcadien προσσταγενές BCH 1892, 568, l. 33, 35 (cf. Danielsson, *Eranos* II, p. 36).

6° Dorien -κα dans ὄκα, πόκα, etc. En éolien, ce suffixe affecte presque toujours la forme -τα²: inscription ὄτα IGMA 529, 15; 645 a 33; — poët. ὄτα Sa. 43; πότα Sa. I, 5; κατέρωτα³ Sa. I, 5; — gramm. ἄλλοτα, (ἀ)τέρωτα, πότα Apoll. 193, 5, Cependant on lit ἄλλοτε Alc. 47, 1 et ὅτε IGMA 6, 44, inscription rédigée en dialecte pur. Sans aucun doute -τε et -τα furent l'un et l'autre en usage. De leur côté, les Athéniens et les Ioniens ne renoncèrent pas complètement à l'emploi de -τα, puisqu'ils disaient εἰς νέωτα, εἴτα, ἔπειτα (cf. ion. ἔπειτε ἔπειτεν. Hoffmann *Gr. Dial.* III, 253)⁴.

Bref, dans huit cas l'éolien et l'ionien-attique opposent un ε à un α dorien. De plus, ni αἰ ni ἄτερος (ἄτερος) ne sont relégués dans le dorien et l'éolien, mais le premier apparaît encore dans le vieil-ionien, et le second a toujours

1. [πρ]όσθ' et [πάρ]οιθ' Sa. *Oxyrh. Pap.* VII, 5, 11 sont équivoques.

2. Malgré l'épigraphique ὄκαι = att. ὄπη, ion. ὄκη OH, II, 179 (cf. Meister, *Berl. Philol. Wochenschr.* 1892, 515), on ne doit aucune confiance aux leçons des manuscrits οὐδέποκα Sa. 68, 1, πόκα Sa. 33, οκα Th. 29, 8, τόκα Th. 29, 39, puisqu'Apollonius (193, 15) dit en termes formels: διαφέρει δὲ πάλιν τὰ Λιολικά τοῦ Δωρικοῦ, ἧ τὸ μὲν Δωρικὸν τὸ τ εἰς κ μεταλαμβάνει, ὅτε τὸ πότε πόκα ἐστί...

3. Les corrections κῶτα Th. 29, 7, ὄπποτα Sa. 3, 3; Alc. 39, 4 sont sûres.

4. Cf. aussi dans Pindare ἔπειτεν *Pyth.* IV, 211; *Nem.* III, 54; *Isthm.* VI, 20, mais ἔπειτα *Nem.* X, 90 et ailleurs.

subsisté en attique. Enfin, en ce qui concerne l'emploi des suffixes *-θα* et *-τα*, de *πιάζω* et peut-être aussi de *κταίνω*, l'éolien ne se distingue de l'attique que par sa lenteur à se débarrasser des formes en *α*. Sur ce point donc, l'éolien se tient très près de l'ionien-attique et se sépare nettement du dorien.

O ÉOLO-IONIEN = A DORIEN

Le nombre « vingt » s'exprimait en dorien par *φείκατι*, *είκατι*, *φίκατι*, *ίκατι*, par exemple héracl. *φείκατι* SGDI 4629, II, 55, 71. Dans ce même dialecte, les noms de nombre depuis 200 jusqu'à 900 se terminaient par *-κάτιοι*, exemple héracl. *τριακάτιοι* *ib.* I, 28, 34 (Boisacq, *Dial. Dor.* p. 39 suiv.). En outre, les mots de la numération en Béotie étant purement doriens, le béotien *φικαστός* « vingtième » peut être considéré comme dorien.

De leur côté, les Ioniens et les Athéniens substituèrent dans ces mots un *ο* à l'*α* plus ancien : *είκοσι*, *τριακόσιοι*, *είκοστός*.

Ce vocalisme récent se retrouve exactement dans l'éolien :

1^o *είκοσι* IGMA 6, 21 ; Balb. 323, 6.

2^o *διακόσιο[ις]* IGMA 526 *a* 10 ; *τρι[α]κοσίοις* *ib.* *b* 8 ; *όκτακόσιοι* *ib.* *a* 30 ; *τριακοσίοις* IGMA 15 *b* 24 ; *τρι[ιακ]οσίοις* 645 *b* 48. Ici, comme dans *είκοσι*, l'*ο* est dû à l'influence analogique des noms de nombre en *-κοντα* (Brugmann *Gr. Gr.*³ p. 214).

3^o *είκοίσται* IGMA 6, 39 ; *είκοιστος* IGMA 82, quatre fois ; — *είκόστω* Balb. 323, 7 est fautif —. L'hypothèse si simple et si naturelle, par laquelle on rend compte d'*είκοσι* et de *διακόσιοι*, explique encore l'*είκοστός* ionien-attique, et même l'éolien *είκοιστος*. Un léger complément y suffit : afin de rendre plus semblables aussi les noms de nombre cardinaux et les ordinaux correspondants, les Eoliens créèrent **τριακονστος* **πεντήκονστος* **είκονστος* en regard de *τριακόκοντα* et *πεντήκοντα* : de là sortirent phonétiquement **τριακοιστος* **πεν-*

τηκοιστος et enfin είκοιστος. C'est par suite d'un fait analogue que naquit le dorien *ικάντιν· είκοσιν* Hésych.

Contrastant avec l'éolien et l'ionien-attique, le dialecte de la Béotie garda l' α primitif, à la mode dorienne : *φιλατι* SGDI 385, 6, etc. — *διακατήs* 489, 38, 39, etc. — *φικαστή* 488, 109 ; *φικαστόν* BCH 1897, 553 l. 42, 44, 47, 49.

Touchant le thessalien, aucun document n'est parvenu à notre connaissance, sauf *ικάδι* SGDI 345, 10, duquel on ne peut inférer sans hésitation que les Thessaliens aient fait usage des noms de nombre doriens.

L'arcadien, du moins, a, lui aussi, introduit l' o dans les mots en question : *είκοσι* OH, I, 29, 1 ; — *τριακοσάιs* OH, I, 24, 8, mais *τριακάσιοι* SGDI 1222, 8, *τριακασίος* (acc. pl.) OH, I, 29, 20.

Donc l'éolien se groupe avec l'ionien-attique et l'arcadien pour s'opposer au dialecte dorien.

O POUR A

Un assez grand nombre de mots éoliens contiennent un o au lieu d'un α ionien. Ils se répartissent en quatre groupes, suivant que leur o

- 1° ne répond pas réellement à un α ionien-attique,
- 2° se ramène à une influence analogique,
- 3° est le produit d'une loi phonétique éolienne,
- 4° existe aussi dans des dialectes autres que l'éolien.

Premier groupe.

A. — *έπιτρόπηs* Th. 29, 35 est le subjonctif présent¹ de *έπιτροπέω* : cf. att. *έπιτροπή*, *έπίτροπος*.

B. — *κασπολέω* Sa. 50, 2 ; 81. Bien que M. Hoffmann (*l. c. p. 355*) y voie un futur équivalant à l'att. *κατασταλώ*, cette forme appartient sans aucun doute au présent. Le futur primitif de *σπέλλω* ne devait pas sonner **σπαλεω*,

1. Ce serait un subjonctif aor. = *έπιτρόπηs*, selon MM. Meister (*Gr. Dial. I, p. 49*) et Hoffmann (*Gr. Dial. II, p. 360*).

mais bien σπελέω, de même que les Athéniens disaient, non pas σταλώ, mais στελώ (Soph. *Phén.* 983; Eurip. *Bacch.* 827).

C. — στροφω. Ce mot est paroxyton dans AO I, 394, 13 et périspomène dans EM 728, 44; au dire des grammairiens, il signifie « rassembler », en quoi il diffère du dorien¹ στράφω et de l'attique στρέφω. S'il a le sens d'un causatif, il doit en avoir aussi la forme; c'est pourquoi la seule leçon légitime est στροφῶ, avec une contraction abusive pour στροφέω. Un dérivé de ce verbe se rencontre dans μεσοστροφώνιαι, mot qui, selon Hézychius, servait à désigner « les jours où les Lesbiens accomplissaient un sacrifice en commun »: le sens de « rassemblement » y apparaît en pleine lumière.

D. — πόρνοψ. Au témoignage de Strabon (XIII, I, 64), la sauterelle, dont le nom vulgaire attique était πάρνοψ, s'appelait πόρνοψ chez les Eoliens et les Béotiens, et κόρνοψ chez les Thessaliens, qui en avaient dérivé Κορνοπίων, surnom d'Apollon. De plus, le nom de lieu éolien Πορνοπίας (gén.), évidemment issu de πόρνοψ, se lit sur l'inscription IGMA 645 a 48. L'accord des dialectes « éoliens » dans le changement d'un α en ο, semble éclater aux yeux. Il n'est pourtant qu'illusoire, car Photius, dans son Lexique, enseigne que Sophocle (frg. 250) écrivit, au lieu de πάρνοψ, όκορνός, qui rappelle le thessalien κόρνοψ. Ainsi se vérifie l'hypothèse de M. Ch. Bally (*Bullet. Soc. Ling.* XI, p. ccxij), suivant laquelle κόρνοψ serait la forme primordiale de ces mots.

E. — άμβρο[ό]την IGMA I, 15. Quoique les brisures du marbre où l'inscription fut gravée, en aient emporté l'ο, l'homérique άμβροτείν justifie pleinement la leçon adoptée par les éditeurs². Dans Homère, comme en éolien, cet

1. Au jugement de M. Hoffmann (*l. c.* p. 360), στρέφω serait un subj. aoriste ou un présent, et, en tous cas, proviendrait de στράφω.

2. M. Hoffmann (*l. c.* p. 267) est dans l'erreur, quand il traduit άμβρότην par « mourir ». Un simple coup d'œil jeté sur le contexte, suffit pour le montrer.

aoriste signifie « faillir, commettre une faute »; il ne peut donc se séparer de ἀμαρτάνω, ἀμαρτεῖν. Mais ἀμαρτάνω a d'abord possédé le sens de « ne pas avoir part à, être privé de », cf.

φίλου ἀπὸ πατρὸς ἀμαρτίων X, 505.

« privé de son père », et

ἔμοι δέ κε κέρδιον εἶη
σεῦ ἀφαμαρτούση γθόνα δύμεναι Z, 411.

« il me serait préférable, si j'étais privée de toi, de descendre aux enfers. » Dans sa composition entra donc réellement, ou les Grecs se persuadèrent qu'il y entraient la racine *smēr*: μέρος μόρος ἄμμορος μοῖρα (cf. Curtius, *Verbum* ² II, p. 11). De là vient l'introduction, dans ἀμαρτεῖν, du vocalisme de ἔμμορε; enfin le ρ s'y déplaça comme dans le parfait dorien ἔμβραμαι: ἔμβραται εἵμαρται Hésych., ἐμβραμένα Sophron (EM 304, 10). L'esprit rude de l'attique ἀμαρτάνω s'explique par celui de εἵμαρται = *σεσμαρται, et peut-être même de ἀμαρτῆ, — ou bien encore la véritable racine de ἀμαρτάνω, ainsi que de ἀμείρω, fut *mer* (Stockes, dans Fick, *Wörterb.* ⁴ II, 211), qui a servi également à former μείρω « priver de »: μείρεται στέρεται; μερθεῖσα στερηθεῖσα, ἀμερθεῖσα Hésych.; dans ce cas, l'α initial ne serait pas privatif mais copulatif (cf. Lagercrantz, *Lautgesch.* p. 48).

Les mots suivants n'appartiennent pas, à proprement parler, au vocabulaire éolien, mais sont comptés au nombre des « éolismes » homériques :

F. — ἔμμορε, en sa qualité de parfait actif, a la forme fléchie de sa racine, tout comme δέδορκε, il n'est d'ailleurs pas uniquement épique, car ἐμμόραντι τετεύχασι Hésych. trahit, par sa désinence, une origine dorienne (Ahrens, *Dial.* II, p. 349).

G. — βεβολήατο, βεβολημένος doivent être rapprochés de l'ionien-attique ἀντιβολέω. Aristarque (*Schol. ad I*, 3) remarque qu'ils ne se disaient que des blessures morales.

H. — πόρδαλις et son dérivé sont transmis, dans les textes

homériques, de diverses manières : πορδάλιος P 20, πόρδαλις Φ 573, παρδαλέην Γ 17, K 29, πορδαλίων, var. παρδαλίων, N 103. La même hésitation existe ailleurs : Simonide d'Amorgos écrit πάρδαλις 14, mais Aristophane πόρδαλις *Lysistr.* 1015 et *frg.* 476; on n'en peut donc rejeter la responsabilité sur la phonétique éolienne et sur le caractère « éolien » de la langue épique. Selon M. Hoffmann (*Gr. Dial.* III, 278 et suiv.), elle a pour cause la coexistence de πόρδαλις et de παρδαλέη : dans ce dernier, l'ο primitif est devenu α par assimilation vocalique¹.

I. — ἀναβροχέν λ 586, ἀναβρόζειε μ 240, καταβρόζειε δ 222, signifiant « resorber », ne sont pas parents de ἀναβραχεῖν « resonare », mais bien de βρόχθος « gosier » Th. 3, 54, Anth. XI, 298, « gorgée » Hippocr. 485, 30; 487, 22, de βροχθίσαι « avaler » Aristt. *Probl.* 37, 3, 4, de καταβροχθίζω « avaler, engloutir » Hippocr. 126 b, Aristoph. *Chev.* 357, etc., et de βρόγχος « trachée-artère » Aristt. *Probl.* II, II, etc. Leur rattachement à la racine βρω- βρο- βορ- (βιδρώσκω βορά) est mis tout à fait hors de doute par le témoignage des scholiastes : καταβρόζειεν· γράφεται καὶ μικρὸν καὶ μέγα (c. à d. avec ο et ω, *Schol. E ad* δ 222), et par les variantes καταβρώζειεν δ 222 et ἀναβροθέν λ 586 (cf. βεδρώθεις Δ 35 et βάραθρον).

Deuxième groupe.

A. — ἔνο[τος] « neuvième » IGMA 83; mais ἐνάτα 81, 9; OH, II, 156, 18, avec un α peut-être hellénistique.

B. — δέκοτος² « dixième » IGMA 82, 7 fois, δεκότη Balb. 323, 5.

C. — τέτορτος « quatrième » se déduit de τετόρταιος Th. 30, 2 et de [T]έτορτιν IGMA 502, 15, [Tέτ]ορτιν *ib.* 20. On lit pourtant τετάρ(τ)ω (Paton τεταρίω) IGMA 500, 2. Existèrent-

1. Les indécisions de l'usage relatives à ce mot d'importation étrangère (Wharton, *Etyrna Graeca*, p. 100), n'ont rien qui puisse étonner.

2. Δεκάτα SGDI 311, 54, (δ)έκατον IGMA 539, sont trop tardifs pour être portés en ligne de compte.

ils simultanément dans le langage de l'Eolie à l'époque des inscriptions, ou le second n'est-il qu'un mot de la langue commune ?

La série des adjectifs ordinaux éoliens comprend encore : ἔβδομος : ἐβδόμα IGMA 81, 5 ; 527, 44 ; [ἔβ]δομ[ος] 83 ; — ὄγδοος IGMA 83 ; ὄγδοον 539 ; ὄγδοήκοντα 526 a 30 ; OH, II, 138, 6 ; — εἰκοστος (v. p. 36). C'est grâce à eux que l'o s'introduisit dans ἔνοτος, δέκοτος et τέτορτος.

Une semblable extension eut lieu aussi en arcadien ; mais ici l'o ne se contenta pas de modifier les noms de nombre ordinaux, il s'en revint contaminer les cardinaux eux-mêmes. Les inscriptions en effet fournissent δεκόταν SGDI 1198, et δωδέκε OH, I, 29, 7, 21, ἐκοτόν OH, I, 29, 4, Ἐκοτόμβοια SGDI 1232. Mais le nom propre Τέταρτος SGDI 1249, 6 conserva son α. En éolien, au contraire, δέκα et ἑκατόν restèrent indemnes : δέκα IGMA 6, 21 ; 14, 1 ; 25, 2 ; 526 b 29 ; OH, II, 135, 4 ; Mitt. 1888, p. 57, l. 7. Et encore ἑκατόν RA 1888, 1, p. 87, l. 8. Les formations analogiques furent donc différentes dans les deux dialectes.

Troisième groupe.

A. — βροχέως = att. βραχέως Sa. 2, 7 et Hésychius. La glose βρόσσονος· βραχυτέρου commente sans doute un mot éolien.

B. — ὄρπετον Sa. 40, 2 ; Th. 29, 13, remonte à *ἀρπετόν. L'attique ἔρπετόν a pris le vocalisme de ἔρπω.

C. — πτόρμος = πταρμός. C. III, 47.

D. — θροσέως = θρασέως. C. III, 1.

E. — χόλαισι = att. χαλώσι « ils cèdent » Alc. 18, 9.

F. — μόλσος· ὁ δημός (selon la correction de M. Hoffmann *Gr. Dial.* II, 241 ; ms. ὁ δημος). Αλολεῖς Hésychius. On rapprocherait volontiers μόλσος « graisse » de l'att. μάλθα « mélange de poix et de cire pour goudronner » et de μαλ-ακός. M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II, p. 241) propose une autre étymologie.

G. — πόλυντρα· ἄλιφτα Hésychius. Mo. Schmidt le ratta-

che à παλύνω (Hoffmann *l. c.* p. 245). Mais M. Lagercrantz (*Zur gr. Lautg.* p. 66) réunit παλύνω à πόλτος et au latin *puls*. Du reste l'origine éolienne de πόλυντρα est une pure hypothèse.

H. — σπόλεια = σταλείσα Hésychius, sans indication de dialecte. Cependant στόλεις est transmis C. III, 1 et σπάλεις C. III, 14. Par conséquent les Eoliens prononçaient bien σπόλεις.

I. — όνία = att. άνία, est assuré par les leçons όνίαισι Sa. 1, 3; όνίαις Alc. 88; όνίαρων Alc. 98. Par suite le changement de άνίαις en όνίαις Th. 29, 9 s'impose.

J. — γνόφαλλον = att. γνάφαλλον¹ Alc. 34, 7. Mot d'origine obscure.

K. — όμόλγωι (mss. όμολογώ)· ζοφῶ Hésychius, répond exactement à l'homérique άμολγῶ.

Les mots suivants sont pour le moins douteux.

L. — έστόροται = έστρωται. Les mss. de C. III, 52 donnent, les uns έστόροται, les autres έστόρηται. Comme le premier, avec ses deux ο, ne peut s'expliquer par la phonétique éolienne, M. Hoffmann (*l. c.* p. 585) accorde justement la préférence à έστόρηται. Ce parfait est à l'aoriste έστόρεσα, comme κεκόρημαι est à έκορέσατο. Cf. encore homér. βεβολημένος.

M. — χρονέοισι IGMA 30, 3 répondrait, selon M. Hoffmann (*l. c.* p. 360), à l'attique κρανοῦσι futur de κραίνω. Mais l'inscription est si mutilée que ses pauvres restes n'offrent aucun sens. M. Paton (*ad loc.*) lit ἄκρον έοισι.

N. — ταμίας Alc. 87 manque jusqu'à présent d'une base solide : le ms. porte το.μαις, et les inser. ont 8 fois ταμίας : ταμίας IGMA 5 a 17; τάμιαι 5 b 49; ταμίαν 15 b 22; 527, 49; OH II 157, 2, 5; ταμία IGMA 527, 41; ταμίας 645 a 45.

O. — όλόχω = άλόχου Th. 28, 9 est donné par un ms. copié sur un autre plus ancien dont la leçon est άλόχω. Du reste Balbilla écrit άλοχων 321, 8; 322, 8.

P. — λόχων = έλαχων Balb. 321, 19. Comme on lit έλαχων

1. L'orthographe de ce mot est incertaine.

sur l'inscription excellente IGMA 1, 18, et que la valeur de son témoignage est encore renforcée par *λαχοίην* Sa. 9, 2, *λαχόντων* Alc. 13 a, *λαχοίην* Choer. II, 259, 29, EM 558, 31 et *λαχόης* Hér. II, 280, 25; 821, 12, il est à présumer que Balbilla s'est laissé induire en erreur par le parfait *λέλογγε* Sa. 79, 2.

Q. — *ότιστα* = *άτιστα* Balb. 322, 10. Si l'on en croit la tradition des manuscrits: *έπατον* Alc. 45 a, *άτιστα* Sa. 1, 6, *είσατων* Sa. *Oxyrh. Pap.* VII, 13, *άτω* ne subit aucune altération en éolien. *Ότω* γ était-il synonyme de *άτω* (cf. L. Meyer, *Griech. Etym.* I p. 496), ou Balbilla a-t-elle forgé un éolisme de sa façon?

R. — *γρόππατα* Balb. 320, 14, *γρόπτα* *ib.* 321, 20. Encore une fois, Balbilla se trouve en contradiction flagrante avec les inscriptions, où *γραμμάτεως* et *γράπτα* se lisent chacun cinq fois, où l'on peut également noter *γεγράμμενον* IGMA 526 d 32 et d'autres encore. Pourtant, à cause de *γρόφων*, *άνεπιγρόφως*, *γροφούς*, etc., qui se rencontrent à Mélos, à Héraclée, en Elide (G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 58), on hésiterait à taxer Balbilla d'erreur plus ou moins volontaire, si les deux π de son *γρόππατα* n'étaient pas certainement fautifs (cf. J. Schmidt, *Pluralb.* p. 409).

Le temps est venu de récapituler. Un α s'est changé phonétiquement en ο dans *βροχέως*, *δρπετον*, *πτόρμος*, *θροσέως*, — *χόλαισι*, *μόλσος*, *σπόλεια*, *πόλυντρα* (?), — *όνια*, *γνόφαλλον* (?), — *δμόλγωι*. Il s'est donc assourdi seulement en syllabe initiale, et au contact d'une des continues ρ λ ν μ. Ce sont là sans doute deux conditions de la loi de ce changement. Toutefois beaucoup de mots éoliens ont conservé leur α, bien qu'il fût dans la même situation, par exemple *άρχει* IGMA 1, 19, *άρχαις* *ib.* l. 8, 10, *γράφωισι* *ib.* l. 3, puis *κράτιστος*, *δράγμα*, *άργύριον*, *Άρτεμις*, *άλλος*, *κάλημι*, *Άμεννάμενος*, *Άμαλώιος*, etc., et en particulier le lieu-dit *Γραδανορέεσι*¹

1. *Γραδανόρεα* hodiernum esse *Γαδαρανήφορον* (asinorum ascensus) coniecit vir amicus Xenophon Gkiorziotis (Paton *ad loc.*).

(dat. pl.) IGMA 74, 7 sur lequel la langue commune n'avait pas de prise. A vrai dire, les inscriptions *ignorent* cette altération. S'est-elle produite dans la bouche des gens du peuple, et cantonnée dans le langage familier ?

Quatrième groupe.

A. — *όν* synonyme de *ανά*.

Eolien : *όν* et *ανά* ont coexisté. Témoignages des inscriptions : *όνέθηκε* OH, II, 178, 1 (archaïque). — Au IV^e siècle : *όνάλισκοντας* IGMA 7, 4 ; *όνκαρυσσέτω* 645 a 37. Mais *άνα-* précède trois fois une consonne, par exemple *άναγράφαντας* 6, 49, et trois fois *άν-* est suivi d'une voyelle ¹. — Un peu plus tard : *όνκ[αρύσσην]* IGMA 527, 33, en regard de *άνά[λωμα]* *ib.* 53, *όντε[θή]κοντες* 108, 9, et aussi dix fois *άνα-* devant consonne et *άν-* sept fois devant voyelle. — A l'époque impériale : *όνσταθείσας* IGMA 255, 8, *όντέτην*, *όνθεντα*, *όνθέμεναι* tous trois sur l'inscription SGDI 311 ; en outre plusieurs *άνα-*. Telles sont les données fournies par les documents épigraphiques ; à proprement parler, deux prépositions étaient en concurrence : l'une, *όν*, monosyllabique, l'autre, moins familière peut-être, *ανά*. Les fragments poétiques nous font encore connaître *όνεχρέμασαν* Alc. 32, 2, *όνμάσθην* = *άναμνήσθηται* Th. 29, 26, *όνμμνασκομένω* Th. 30, 22. Les éditeurs modernes y remplacent, à bon droit sans doute, *άν* par *όν* dans *όνπέτασον* Sa. 28, *όν* Alc. 18, 3, *όνμένομεν* Alc. 41, 1. Enfin *όν* n'est cité qu'une fois dans la littérature grammaticale : *όνέληται*, *όνεχώρησαν*, *όνω* C. III, 1 ; le dernier est en contradiction avec *άνω* IGMA 14, 8, *έπάνω* 67, 10 ; 74, 14.

Thessalien : *όν* et *ανά* : *όνγραφεῖ* SGDI 361 a 11 ; b 24 ; *όνάλουμα* (= *ανάλωμα*) 361 a 13 ; *όνγράψειν* 345, 21 et d'autres cas. Mais *άνεθείκαιν* 327 ; *άνέθηκε* 329, 335, 336.

Béotien : *όν* ne se rencontre nulle part ; *άν* et *ανά* seuls

1. D'après M. Paton l'inscription IGMA 526 a 2 porte [ά]νοικοδόμη[ση]σε au lieu de οἰνομό(λη)σε que M. Hoffmann y lisait. Le verbe οἰνομόλημι est donc à effacer du vocabulaire éolien.

sont en usage : ἀστρέφετη (= ἀναστρέφεται) IGS I 2849, 7 ; ἀγγράφη *ib.* 14 ; ἀνθεσιν SGDI 405 ; 406 n 14, 15 ; — ἀναγραψάνθω SGDI 1145, 15, etc.

Arcadien : également ἄν et ἀνά ; ὄν est tombé en désuétude : ἀγκαρυσ[σόν]τω SGDI, 1222, 19, ἀναλώμασιν *ib.* 41, etc.

Cypriote : ὄν (et aussi ὕν) et ἀνά : ὀνέθηκε 6 fois ; ὕνέθηκε SGDI 45 ; ἀνέθηκε trois fois, ἀνέθηκων une fois (v. Hoffmann *Gr. Dial.* I, p. 154).

Donc ὄν n'est pas commun à tous les dialectes dits éoliens ; ensuite il n'est pas sorti phonétiquement de ἀνά¹ puisqu'il a existé en même temps que lui.

B. — στροτός (éol. στρότος) = att. στρατός.

Eolien : La forme en ο ne se rencontre que dans στροτάγος = att. στρατηγός, dans στροτάγημι et dans στρότος. Nous lisons στροτάγοι IGMA 6, 7, στροτάγοις *ib.* 13, στροτ[άγοισι] 645 a 7 et en 11 autres endroits, à différents cas ; στροταγήσαντα IGMA 243, 3 (époque impér.) ; στρότος² n'est connu que par C. III, 1, EM 728, 44, AO I, 394, 13. En regard, les Eoliens employaient, dans στρατάγιον, στρατεία, στρατίος et dans les noms propres : στρατάγιον OH, II, 157, 15 ; στρατείας IGMA 645 a 15 ; στρατιωτέροις Alc. 29 ; Ἀγησίστρατος Ἀγησιστράτειος IGMA 646 a 24, 25, Στράτωνι *ib.* a 40, Στρα[τό]κ[λειον] *ib.* c 45, Στράτωνος gén. *ib.* c 60, [Κλε]όστρά[τω] OH, II, 111, 1, Ἡροστράτω OH, II, 157, 16, 18, puis d'autres plus récents : Περιστράτω IGMA 487, Στρατίππω 291, Στράτωνος gén. SGDI 311, 60. Les doublets στροτ- et στρατ- faisaient bien partie intégrante du dialecte, car sur l'inscription IGMA 645, qui date du iv^e siècle, sont gravés στροτ[άγοισι] a 7 et στρατείας a 15.

Béotien : On y retrouve στροτ- et στρατ- ; mais leur répartition est absolument contraire aux habitudes éoliennes ; στρατ- forme στραταγίω, tandis que στροτ- est réservé à στρο-

1. Ni de ἄν, car l'arcadien dit ἄν et le cypriote ὄν.

2. στρατόν Alc. 66, 1 est hellénistique par son accent et sans doute aussi par son vocalisme. Στράταγος, influencé par la langue commune, ne paraît sur les inscriptions qu'après le iv^e siècle av. J.-Ch.

τιώτας et aux noms propres : στραταγιόντες SGDI 470, 2 (1^{re} siècle); — στροτιώτης dat. pl. SGDI 712, 8, 15; Πολύστροφος IGS I 2721, 2, Μενεστ(ρ)ότιος BCH 1897, p. 552, 14, Πολιουστρότω BCH 1899 p. 195, [Σ]τρότων *ib.* p. 198 n° 7, l. 19 et beaucoup d'autres. Un certain nombre de noms de personnes ont στρατ-, par exemple Στράτωνος gén. BCH 1890 p. 19 n° 10 l. 37.

Thessalien et Arcadien: στροτ- y est absolument inconnu. Thess. Στρατίπποι SGDI 1329, 6, Στράτων 345, 54, Σούστρατος 345, 56, etc. — Arcad. στραταγοί SGDI 1222, 9; 1230, 1; Ἀμφιστράτω 1246 c 4, Δαμόστρατος 1231. 33, 55. Νικόστρατος 1248, 12, etc.

De ces longues énumérations, il ressort que, pas plus que *όν*, στροτ- ne fut commun à tous les dialectes dits éoliens. Comme *όν* et στροτ- ne se trouvent pas en usage dans les mêmes contrées¹, c'est donc à tort qu'on les rapproche l'un de l'autre. Apparemment, *όν* est une antique préposition différente de *ἀνά*; στροτ- semble plus récent. D'autre part, puisque les inscriptions éoliennes repoussent tout *ο* populaire mis en la place d'un *α*, tandis qu'elles accueillent στροτ- sans difficulté, celui-ci réclame une toute autre explication que πτόρμος, χόλαισι, etc. Une seule hypothèse reste possible : alors que l'*α* primitif persistait dans στρατεία et les mots semblables, il s'assimila à l'*ο* accentué subséquent dans στροτός (cf. J. Schmidt *KZ* XXXII, p. 370 suiv.; Hoffmann, *Gr. Dial.* II p. 361). Or l'assimilation vocalique est un phénomène panhellénique, et peut-être la création de στροτός précéda-t-elle l'indépendance des dialectes.

O pour A hors de l'éolien.

1° Dès l'abord, le changement de *ἐρατός* en *ἐροτός* (Hoffmann *l. c.* p. 359) exige une étude particulière. Voici les faits :

1. *όν* est éolien, thessalien et cypriote; στροτ- éolien et béotien.

Eolien : Ἐρατος seul est usité : Ἐρατογένη (gén.) OH, II, 145, 1 ; Νικήρατος *ib.* 157, 16 ; Φιληράτω *ib.* 156, 2, 12. — Poètes : ἐράταις Sa. 78, 1 ; ἐράτα Balb. 322, 5 ; ἐράται 323, 3.

Thessalien : Ἐροτολίας SGDI 331, 20, avec un thème ἐροτο-.

Béotien : Pour les noms propres, deux formations sont en présence, l'une en ἐρατο- et l'autre en ἐροτι-. Par ex. : Ἐράτων IGS I, 2005, Ἐρατώ 2420, 25 ; Ἐράτωνος 2858, 1 ; Ἐράτων SGDI, 914, III, 7 (archaïque) ; — Ἐροτί[ων] IGS I, 525 ; Ἐροτί[ωνος] REG 1899 p. 71 suiv. a 68 ; Ἐροτίων SGDI, 706, 4 ; Ἐρότις *ib.* 606, etc. — Dans un seul cas on rencontre un thème mixte ἐροτο- : Ἐρότειος¹ IGS I, 3505.

Déjà M. Hoffmann (*l. c.*) a émis l'hypothèse que Ἐροτίων et les noms similaires pourraient être dérivés de ἔροτις « fête ». Elle se trouve pleinement vérifiée par Ἐροτίω[ν] IGS I, 2776 : le participe ἐρατός en effet n'a jamais commencé par un F.

ἔροτις = att. ἐροτή fut déclaré éolien et cypriote par Schol. II. E, 299 (cf. Eust. 381, 6 ; 1430, 34 ; 1908, 53) ; il a été employé par Euripide *El.* 625 ; il a servi à créer en attique le nom d'homme Ἐροτίων CIA II 977 s (en regard de Ἐόρτιος CIA II 836, 109 ; 1402 b) ; il se lit sur une inscription d'Argos (Kaibel, *Epigr.* 846, 6) ; enfin M. Schulze (*GGA* 1897 p. 876) dit : « ἔροτις paraît se trouver en mégarien (Dittenberger, *Sylloge* 369), et il est aussi sur une inscription de Délos BCH XIII, 372. »

Ou bien donc le thessalien Ἐροτολίας résulte de la contamination de ἐρατός par ἔροτις, ou encore l'a atone de ἐρατός s'est assimilé à l'o suivant en pays thessalien.

2° A l'éolien βροχέως, on rattache les béotiens Βροχίω IGS I 2724 b 4, Βροχᾶο gén. SGDI 737, 2, Βροχίλλα CIG 1613, 5 (Hoffmann, *Gr. Dial.* II p. 359). Cette parenté est plus que douteuse. D'abord βραχύς existe en béotien dans le nom Βραχούλλεις SGDI 533, 18, ensuite deux personnages

1. Ἐρότειος pour Ἐροτίειος ?

thessaliens s'appellent l'un Βροχός EA 1900 col. 1, n° 1 l. 13, l'autre Βρεχᾶς SGDI 326 b 47. Apparemment, ces vocables béotiens et thessaliens sont tirés d'une racine βρεχ, dont βροχ est la forme fléchie.

3° Dans l'hypothèse où le premier membre du composé Ἐροτοκλίας proviendrait, par assimilation vocalique, de ἐρατός, ce serait là le seul changement *thessalien* de α en ο.

En *béotien*, l'assimilation vocalique a aussi créé ποτομός pour ποταμός : Εὐποτόμω IGS I 2435, 17. C'est également le seul ο mis par les Béotiens à la place d'un α, car la lecture [Θρ]οσιούστροτον IGS I 4128 est loin d'être sûre, cf. Θρα-σούλλω SGDI 529, 4 ; 538, 7, Θρασουλάω 536, 3 ; 542, 3 ; 543, 4, Θράσων 554, 20, etc.

En *arcadien*, ἐφθορκώς = ἐφθαρκώς SGDI 1222, 10 est normalement construit sur la racine fléchie, et les ο de δέκο, δέκοτος, ἐκοτόν, comme celui de la désinence -τοι dans γένητοι, γίνητοι, δέατοι, τέτακτοι, etc. SGDI 1222, sont d'ordre analogique (cf. G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 180).

Il faut explorer le *cyprïote* pour découvrir *un* cas d'une altération phonétique qui paraisse dialectale¹ : καρζία· καρδία. Πάφιοι Hésych., auquel l'éolien oppose καρδίαν Sa. 2, 6, καρδίας Th. 29, 4, κραδίας Th. 30, 9 ; κάρζα EM 407, 18.

Conclusion.

Une fois écartés les mots, tels que πόρνοψ, dont l'ο ne résulte pas de l'altération d'un α plus ancien, ainsi que les noms de nombre, comme δέκοτος, visiblement modifiés par influence analogique, il a été possible de dégager les conditions du changement phonétique d'α en ο effectué par les Eoliens d'Asie. Hors de l'Eolie se sont rencontrés : des formes analogiques arcadiennes (δέκο, δέατοι, etc.), des cas

1. στροπή· ἀστραπή. Πάφιοι Hés., ne prouve rien à cause de l'hom. στεροπή (cf. Hoffmann, *Gr. Dial.* I, p. 125, Meister. *Griech. Dial.* II, p. 212, Künstler, *Gemeins.* p. 14).

d'assimilation vocalique plus ou moins isolés (Ἐροτοκλίας, Εὐπότομος, στροτός), l'archaïque préposition ὄν, et enfin le cypriote κορζία. Ce dernier seul, par sa constitution, rappelle les créations spéciales à la langue de l'Éolie. Un esprit non prévenu le jugerait-il suffisant pour établir un changement phonétique d'α en ο commun aux dialectes « éoliens » ?

Υ POUR Α ΟΥ Ο

Il a semblé utile de répartir en trois groupes les vocables éoliens qui doivent trouver place dans ce paragraphe :

- 1°) mots dont l'υ n'est pas spécial à l'éolien,
- 2°) mots dans lesquels υ paraît venir de α,
- 3°) mots où un ο s'altéra en éolien.

Premier groupe.

A. ἄγυρις. Les grammairiens¹ l'ont souvent déclaré éolien. En réalité Homère a fait trois fois usage de cette forme archaïque, et Euripide l'a reprise dans *Iphig. Aul.* 753 ; mais la langue des inscriptions éoliennes se comporte à son égard absolument comme l'attique. Les composés πανάγυρις et παναγυριάρχας se rencontrent l'un cinq fois, l'autre sept ; on trouve aussi un παναγυριάρχος et un παναγυριαρχήσαντα (cf. att. πανήγυρις) ; tous datent d'une époque tardive. En regard : ἀγόρα IGMA 59, 18, τάγόρα 529, 19, ἀγόρας 527, 50, ἀγόραν SGDI 311, 45, ἀγορείαν OH, II, 157, 11, ἀγοράνομος IGMA 646 a 17, ἀγορανόμω OH, II, 135, 2, ἀγορανομίας IGMA 484, 5, ἀγορανομήσαντα 258 a 4, Ἀγησαγόρα 646 a 41, Διαγόρα 322 ; Φανναγόρα BCH 1886 p. 515. En présence de cet état de choses, ἄγυρις ne peut être revendiqué comme création éolienne.

B. ἀπὺ = ἀπὸ.

Eolien : Cette préposition n'a été en usage, sur les ins-

1. AO II 399, 5 ; EG 7, 9 ; 450, 32 ; EO 27, 4 ; Eust. 631, 44 ; 1430, 39.

criptions, qu'au iv^e siècle : ἀποφύγη IGMA I, 15, ἀπυδόμεναι 6, 45, et ensuite à l'époque impériale, quand l'emploi du dialecte éolien dans les documents écrits n'était plus qu'une imitation littéraire : ἀπὺ IGMA 67, 10 ; 243, 14 ; ἀπύγονον 255 ; 243 ; ἀπυδόχα SGDI 311, 29 ; ἀπυδέδοσθαι *ibid.* 24. A partir de la fin du iv^e siècle avant J.-Ch. jusqu'au temps de la mode archaïsante, ἀπὺ fut seul usité : on l'a trouvé plus de 30 fois ; ἀπὺ avait donc disparu, expulsé de la langue écrite par la forme attique. Les grammairiens aussi font connaître ἀπὺ : Hérod. I, 479, 24 ; II, 363, 18 ; AO I, 47, 28 ; I, 68, 6. — Balbilla écrit πὺ 320, 5 ; 323, 1. Les mss. des poètes ont ἀπὺ Sa. 44 ; Alc. 33 ; 84 ; Th. 28, 16 ; ἀπυστρέφονται Sa. 78.

Thessalien : ἀπὺ SGDI 1308 ; ἀπυστέλλαντος 345, 2, 23.

Béotien : ἀπὺ γ est inusité ; mais ἀπὺ se montre fréquemment sur les inscriptions : ἀπὺ SGDI 407, 2 ; 430, 3, etc. ; ἀποδώει 488, 77 ; ἀποδεδάσθη 489, 35, et d'autres mots.

Arcadien : ἀπὺ est, comme en éolien, la forme courante dans ce dialecte : ἀπὺ BCH 1892 p. 568, 22 ; ἀπυδεδομέν[ος] *ib.* l. 19 ; ἀπυθανόντων *ib.* l. 32 ; ἀπὺ, ἀπυδόας, ἀπυκαχισάτω, ἀπυτειέτω, ἀπυτεισάτω SGDI 1222 ; ἀπὺ OH, I, 29, 28.

Cypriote : ἀπὺ SGDI 60, 8, 17.

Selon M. Per Persson (*IF* II p. 214), ἀπὺ date de l'époque indo-européenne, et se retrouve dans le v. h. all. *abuh* « pervers ». Une forme plus brève de cette proposition se cache dans l'adjectif πύματος (cf. sk. *pú-nar* « de nouveau, en arrière »), dont Homère et les tragiques grecs ont fait usage. Cf. sur ce point J. Schmidt, *KZ* XXVI, p. 24 ; G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 117 ; Meillet, *MSL* VIII, p. 296. En ce qui concerne la conservation de ἀπὺ, non seulement elle n'est pas commune à tous les dialectes dits éoliens, mais leur unanimité même ne prouverait rien. Il est possible en effet que l'éolien, l'arcadien et le cypriote aient préféré la forme ἀπὺ, à cause de leur tendance à changer ο en υ.

C. ὄνυμα = att. ὄνομα.

Cette forme appartient au vocabulaire éolien : ὄνυμα

IGMA 68, 5, 7, 8; 69 a 2; 'Ονουμάης OH, II, 141; προσονυμάσ-δεσθαι SGDI 311, 8; προσονυμασίας *ib.* l. 17¹. De plus ὄνυμα est cité par les grammairiens : Hérod. I, 353, 19; II, 364, 12; EM 696, 3; Eust. 631, 44, etc.

Mais ὄνυμα se rencontre dans la Grèce entière. Le thessalien dit ὄνυματα, le béotien ὄνουμα, le phocidien 'Ονούμαρχος, le delphien 'Ονουμακλῆς, le mégarien 'Ονουās, le rhodien 'Ονούμων, le cyrénien 'Ονουμοκλῆς; à Egine et à Sélinonte on prononçait ὄνυμα; enfin ἀνώνυμος, ἐπάνυμος, etc. sont panhelléniques (G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 114). Epicharme a employé ὄνυμα *frg.* 27, et Pindare ὄνυμα et ὄνουμάζω.

Deuxième groupe.

A. σύρξ = att. σάρξ.

Ce mot éolien n'est connu que par les grammairiens : σύρκες Hérod. I 541, 12; EM 87, 13; AO II 379, 28; AP III 290, 32 etc.; au lieu de σύρξ, les inscriptions donnent σάρκα IGMA 498, 16, σάρκι 498, 21; 502, 11. — Σύρξ pour *τυρκ- est à σάρξ de τυρκ-², comme l'attique συρμός est à σάιρω, comme πίσυρες est à τέσσαρες³.

B. πίσυρες, πέσσυρες, τέσσαρες.

Remarquable et par son vocalisme et par sa consonne initiale, le nom de nombre πίσυρες apparaît également dans l'épopée, et passe pour un des « éolismes » les plus évidents de la langue homérique. Avant d'énumérer les diverses formes qu'il revêt en éolien, il convient d'étudier l'origine de son υ et de son ι, en différenciant jusqu'au chapitre suivant celle de son π.

Et d'abord l'υ en est primitif, ainsi que le prouve par exemple le sk. *catūras* « quatre » (accusatif). Cf. Brugmann *Grundr.* II, p. 471, *Gr. Gr.*³ p. 42 Anm. 2. L'ι, de

1. ὀνόματος IGMA 15 b 18 est hellénistique.

2. M. Lagercrantz (*Lautgesch.* p. 61) rejette l'étymologie τυρκ-, sans en proposer d'autre.

3. La glose d'Hésychius σύρκιζε· σάρκαζε ne relève pas nécessairement du dialecte éolien.

son côté, date de l'époque d'unité grecque ; M. Hirt (*Ablaut*, p. 13 et 15) le rapproche de l'*a* du latin *quatuor*, et en fait le descendant d'un *e* réduit ¹, comme l'*i* de πίτημι, σκίδνημι, κίσσος, χθιζός, etc.

L'opposition ε : ι, qui se constate dans τέσσαρες : πίσυρες, se retrouve dans une autre famille de mots. On lit en effet dans Sapho *frg.* 98 πίσυργοι « cordonniers ». M. L. Meyer (*Griech. Etym.*, II, 549) rappelle aussi que certains poètes comiques, ainsi que Pollux (VII, 82) nous en avertit, appelaient πίσύγγους « τούς τὰ ὑποδήματα ῥάπτοντας », et qu'Alexandre d'Étolie (dans *Athénée* XV, 699 c) a écrit :

εἶ παρ' Ὀμηρείην ἀγλαίην ἐπέων
πίσύγγους ἢ φῶρας ἀναιδέας ἢ τινα χλοῦνην.

La première syllabe en est longue, et partant nous sommes en droit d'écrire πίσσυγγος, d'autant plus qu'Hésychius cite πέσσυμπτον, πίσύγγιον (*sic*) et πίσύγγων (*sic*), tous trois avec le sens probable d' « atelier de cordonnerie », et πεσσύμπτη « femme de cordonnier » (Hoffmann, *Gr. Dial.* II, p. 245). En outre M. Schulze (*GGA* 1897, p. 875) a heureusement rattaché ces mots à l'attique πεττύκια « lambeaux de cuir pour emplâtres ». Enfin l'attique πιττάκιον, que Polybe et d'autres auteurs ont employé, sans doute par extension, dans le sens de « billet, petite lettre », était, selon Moëris p. 306 et BA 112, synonyme de πεττύκιον.

On séparerait difficilement ces mots de κάσσυμα, att. κάττυμα, « cuir de soulier », κασσύω, att. καττύω, « raccommoder les chaussures », καττύς Aristoph. *frg.* 276 « morceau de cuir pour ressemeler ». M. Lagercrantz (*Lautgesch.* p. 115 suiv.) rapproche κάσσυμα du vbg. *koža* « peau » venu, selon lui, d'un indo-eur. **qoghyā* ; κάσσυμα serait composé de **κασσα* « peau » et de **ύμα* « chose cousue ». Mais *koža* peut également remonter à **k^woghyā*. Construit sur la racine normale, **k^weghyā*² devient en

1. M. Meillet (*MSL* IX, p. 159) propose une autre explication.
2. Cf. moy-bas-all. *schege* « chèvre » (Lagercrantz, *l. c.* note).

grec **tel's'a*, **τεσσα*, tandis qu'avec un *e* réduit, **k^ωeghyā* donne **pit's'a*, **πισσα*¹. Là serait l'origine des doublets πεσούμπτη πίσσυγγος, πετύκια πιτάκια, et aussi **πεσσυμα* **πισσυμα*. Au temps où l'on prononçait encore **pet's'uma*, on a dû sentir, dans la première syllabe, la préposition *pet-*, c'est-à-dire πεδὰ, d'où, par substitution d'un préfixe plus commun à un autre plus rare, on a créé **kat's'uma*, ancêtre de χάσσυμα. L'échange des prépositions ne peut surprendre, car πεδὰ est synonyme de μετά, et κατὰ, plus d'une fois, a été employé dans le sens de « avec ». (Cf. Bréal *MSL* VIII, p. 475).

Après cette digression, il faut revenir aux formes éoliennes du nombre « quatre ». Sur les inscriptions, on lit [πέσ]υρες IGMA 82, 3, τέσσαρα OH, II, 135, 6, τεσ[σαράχοντα] IGMA 499, 6 et le très tardif τεσσαράλοντα 484, 27. Balbilla a écrit πέσυρα 323, 6. Hérodien (II, 567, 29) attribue aux Éoliens πέσυρα, πέσυρες, πίσυρας. Hésychius cite πέσυρες· τέσσαρες. Αιολεῖς ; puis πέσυρα, πίσυρα · τέσσαρα ; πισύρω {ν} · τὸ αὐτό, éoliens sans doute aussi, bien qu'il ne l'ait pas dit. Les doublets homériques τέσσαρες : πίσυρες supposent une déclinaison plus ancienne **τέτταρες*² **πιτυρών*, d'où πισύρων. En éolien, πίσυρα et πισύρων correspondent à l'épique πίσυρες ; — πέσυρες résulte de l'influence analogique de πίσυρα sur τέσσαρες ; enfin, une dernière tentative pour rendre moins différentes les deux formes primitives, a fait sortir πέσυρες de πίσυρες. On n'oserait prétendre que τέσσαρες fût encore vraiment éolien à l'époque des inscriptions.

Troisième groupe.

A. ὄμα = att. ἄμα.

ὄμα IGMA 32, 11, ὄμα[α] 29, 10 est sorti de ὄμα conservé à

1. Le π comme dans πίσυρες.

2. « L'accent sur ὀ dans sk. *catvāras* et got. *fidwor* est celui du pluriel neutre (cf. χεῖμα, χειμών), comme le vocalisme ὀ lui-même. Le propa-roxyton de τέτορες est ancien ; l'accentuation sur γ du mot slave correspondant est un effet de la loi de M. de Saussure. » A. Meillet (*Revue Critique* 1895, II, p. 174).

Erésoz : ὄ[μ]α IGMA 526 b 31; ὄμα¹ s'est modelé sur *ὄμωz (cf. hom. ὀμαρτῆ et ἀμαρτῆ).

Ainsi se manifeste l'erreur des anciens et des modernes, qui regardaient l'homérique ἄμυδιz comme une forme éolienne. On rattachera tout simplement ἄμυδιz et aussi ἄλλυδιz, aux adverbes bien connus ἄλλυz, ἀμυz, πυz, ἐνδυz, ὕz, ἄλλυι, τυῖδε, πῆλυι, μέσυι, etc. du dorien et de l'éolien (cf. G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 202 et 395; J. Schmidt, *KZ* XXII p. 394; Hoffmann, *Gr. Dial.* II, p. 426 suiv.; Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 49, 252). Les thèmes pronominaux en -υ ne s'étaient pas encore perdus en ionien aux temps homériques.

B. ὄμο- = att. ὄμο-.

ὄμολογίαz OH, II, 155 a 13; ὄμοίωz IGMA 69 a; ὄμοιον Th. 29, 30; ὄμαλίω Th. 30, 20; ὄμαρτῆ Th. 28, 3; ὄμοι Balb. 323, 3; ὄμοιον C. II, 8; C. III, 10; EM 243, 18; EG 130, 52. La glose d'Hésychius ἐξ ὄμᾶλλον (c'est-à-dire ὄμᾶλων)· ἐξ ὄμοίων est sans doute d'origine éolienne. — Pourtant ὄμο- ne disparut pas. Il se maintint dans l'adverbe éolien ὄμ[α] IGMA 526 b 31 et dans le nom de mois² Ὁμολότω 527, 44, que la langue commune aurait été incapable de ramener à leur vocalisme primitif, s'ils s'en étaient jamais écartés, puis dans ὄμο[λογῆμενα], ὄμολογῆμενα gravés sur l'inscription IGMA 6, 32, 35, dont le dialecte a conservé sa pureté, et dans le nom de personne Ὁμονοία IGMA 108, 2.

C. ὄσδοz = att. ὄζοz : ὄσδων Sa. 4, 1; ὄσδοί (sic) Hésychius, sans indication de dialecte. Les éditeurs corrigent ὄσδων en ὄσδων Sa. 93, 1.

D. ὄπισθα = att. ὄπισθεν : ἐξόπισθα An. 67; Apoll. 153, 13; ὄπισθα Apoll. 193, 5; Joann. Alex. τ. παρ. 33, 10.

E. στόμα³ = att. στόμα : στόματος Th. 29, 25; στόμα C. I, 14.

1. ἄμα, c'est-à-dire ἄμα, IGMA 134, 11, datant de l'époque impériale, n'a aucune valeur.

2. Ὁμολότωz vient de Ὁμολώτωz qui existe en Phthiotide, Bèotie et Thessalie. Suidas et Photius, s. v. Ὁμολώτωz Ζεύz, le traduisent par ὄμονοητικός. Son deuxième terme en effet rappelle le dorien λάω « vouloir » et l'ionien-attique λῆμα « volonté ».

3. Le changement n'est pas uniquement éolien : on lit dans Hippocr. V, 84 Στυμάρχου (cité par Kühner-Blass, *Gr. Gr.*³ I, p. 121), cf. att. Δηίφουδοz (Kretschmer, *Vaseninschr.* p. 118).

F. ὄμφαλος = att. ὀμφαλός C. III, 10.

G. μύγισ = att. μόγισ C. III, 10. Toutefois μοχθεῦντες (sic) Alc. 18, 5; πολυμόχθω Th. 28, 8.

Les autres cas ne reposent pas sur une autorité suffisante :

H. Pour le prétendu Ὑδύσσευς, v. p. 21.

I. πύταμον = ποταμόν Varron L. L. V, 25 n'est qu'une conjecture à un passage corrompu, pour lequel Ahrens (*Dial.* I p. 82 n. 13) a proposé une autre correction. Dans l'éolien épigraphique on ne rencontre que [π]όταμον IGMA 4, 1, d'une bonne époque, et Ποτάμων sur cinq inscriptions tardives; de plus ποτάμω Alc. 9, 4.

J. Le médiocre compilateur Tzétzès (*Ἔργα* 664) déclare éoliens ὕρνις, ξύανον, χροῖσος, παρηά = att. ὄρνις, ξόανον, χρυσός, παρειά. L'absurdité des deux derniers est évidente. Trézès songea à forger ὕρνις, parce que le dorien ὄρνιχες était mis au compte du dialecte éolien¹. A la rigueur ξύανον « statue de bois », s'expliquerait par la forme faible du thème ξ-εF-, cf. ξύω, ξυστόν, ξύλον.

K. Βύχγισ, dont le voc. Βύχγισ se lit dans Alcée 35, 3, dériverait de Βάχγος, selon Hérod. II, 351, 9. Une opinion étymologique ne remplacera jamais la simple constatation d'un fait.

L. Le même Hérodien (II, 364, 6, 29) cite encore τύτε et δεῦρο pour τότε et δεῦρο. Au lieu de τύτε on attendrait plutôt τότα (cf. p. 35). Par lui-même, δεῦρο n'éveille aucun doute²; on peut poser la proportion δεῦρο : δεῦρο = ἀπὸ : ἀπὸ. Cependant δεῦρο est transmis Sa. 84 et Alc. 54 b.

M. Sont enfin regardés comme des « éolismes » les homériques ἐπασσύτεροι³ et ἐπισμυγερώς. Mais le premier est

1. Schol. Theocr. V. 48; VII, 47. — Eolien ὄρνιθα IGMA 73, 7.

2. Δεῦρο se trouve encore dans BA 1341, 1361, mais il n'y est pas déclaré éolien. Cet adverbe a des formes multiples : δεύρω hom., δεῦρο δευρί att. et ion., δεῦρε inscr. att. (Meisterhans, *Gr.* 2 p. 115). L'ν final de δεῦρο a-t-il quelque parenté avec l'arcadien τάνυ et le cypriote ὄνυ ? (Cf. arcad. τωνί et thess. ὄνε, et Per Persson, *IF* II, 214).

3. Aussi ἐπασσυτεροτριβῆ Eschyle, *Choeph.* 426.

construit sur un adverbe *ἐπ-αν-συ (Brugmann, *Rhein. Mus.* LIII, p. 630 suiv., *Gr. Gr.*³ p. 143, 195 n. 2, 197). M. Hoffmann (*Gr. Dial.* I 166) rapproche le second du lit. *smáugiu* « j'étrangle ».

L'ο primitif s'est conservé non seulement dans ὄμο- (ci-dessus B), mais aussi dans ὄμνον IGMA 526 c 10, ὀμόσσαντες *ib.* b 30, νομίσθην 30, 8, Εὐνομον 15 b 16, Δρομάει (d. sg.), lieu-dit, 74, 12 et dans d'autres mots encore. Evidemment nous sommes condamnés à ignorer l'exacte extension qu'a prise en éolien le changement phonétique de ο en υ, sans doute parce que lui aussi, comme celui de α en ο, s'est effectué dans les classes populaires. Mais les mots ὕμα, ὕμοιος, ὕμολογία, ὕπισθα, στύμα, ὕμφαλος, μύγεις, ὕσδος, où il paraît certain, nous montrent qu'il a eu lieu en syllabe initiale et, dans sept cas sur huit, au contact d'une consonne labiale. Enfin, puisque l'υ récent a conquis droit de cité dans la langue épigraphique, tandis que l'ο, issu de α, en demeure exclus, on peut présumer que l'altération éolienne de l'ο primitif en syllabe initiale s'est produite avant celle de l'α.

Maintenant que la loi du changement éolien semble dégagée des faits, il est loisible d'examiner le sort de l'ο dans les autres dialectes dits « éoliens ».

Thessalien. — L'ο y reste intact, car de l'aveu même de MM. Prellwitz (*Dial. Thessal.* 13, 54) et Hoffmann (*Mixtis gr. ling. dial.* p. 33; *Gr. Dial.* II p. 403, 572) γίνυμαι¹ SGDI 345, 22, 45 est ou bien analogique de τίνυμαι ἄνυμαι, ou bien tout différent de γίγνομαι (cf. véd. *jinósi* « tu animes »).

Béotien. — Outre ce verbe γίνυμαι : γινιούμενον SGDI 385, 6, etc., le béotien n'offre que des échanges d'ο et d'υ causés par la conservation de l'υ antique : ὀπεραμερίας IGS

1. γινομένους acc. pl. dix-sept fois sur l'inscription thessalienne OH, II, 18.

I 3054, 10, 13, ὀπερδικιόνθω, θοσίης = θοσίαις; — Διουκλείς, Νιουμάς, Θιουτίμυ, etc.

Arcado-cypriote. — L'o s'y assourdit en syllabe finale : arcad., gén. en -āu : Ἀγαθίαν, Ἀγίαν, Ἀπολλωνίδαυ...; — cypriote, gén. -āu : Ἀρισταγόραυ, Θεμίαν, etc.; désinence -tu pour -to : ἐφρητάσατυ, γένοιτυ; ύν pour ὄν. Sur les arcadiens κατὸ ἄλλυ dont l'υ ne provient pas d'un ο, v. Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 30, Per Persson *IF* II, p. 214, et ci-dessus, p. 54. A l'égard de l'o primitif, l'arcado-cypriote se comporte donc, non pas comme la langue de l'Eolie, mais comme celle des Pamphyliens : κατεφέρζοδυ = *κατεφερζοντο, ἐβωλάσατυ, ὕ βωλήμενυς, etc.

Par conséquent, à l'analyse, les dialectes dits « éoliens » ne décèlent en aucune façon une tendance spéciale et commune à l'altération de l'o.

ÉOLIEN ερ DE ιρ, ρι.

Voici encore un fait phonétique dont la langue des inscriptions nous donne une idée bien imparfaite.

A. L'infinitif κέρναν IGMA I, 13 et le participe κέρναις Alc. 41, 4 équivalent à κινρᾶν κινρῶν; mais ils doivent peut-être leur vocalisme à ἐκέρασσα.

B. Un mois, en Sicile et à Cos,¹ s'appelait Ἀγριάνιος; on trouve en Eolie le nom de mois Ἀγερρανίω (gén.) sur l'inscr. IGMA 527, 27, 45.

C. τέρτος « troisième » ne ressemble que fortuitement au latin *tertius*. En effet, à côté de πέσυρες, εἰκοιστος, δέκοτος, formes purement éoliennes, l'inscr. IGMA 82 garde encore τρίτος l. 21. Nous lisons aussi τρίτα OH, II, 157, 17, τρίτον Balb. 320, 11, τρίταιον Th. 29, 18. Mais τέρτος est connu par les grammairiens Hérod. : II, 605, 4, AO II, 275, 25; en outre Hésychius cite τέρτα sans en indiquer le dialecte. Ce nom a pénétré dans l'onomastique Τερτικωνείω gén. IGMA

1. V. Bergk, *Beiträge zur griech. Monatskunde* p. 48 suiv., Hofmann *Gr. Dial.* II, p. 320. — Cf. les Ἀγριάνια, fêtes célébrées à Argos.

526 a 37 et Τερτίω gén. 275, 1, nom d'un prytane de Mytilène.

D. μέτερρος = att. μέτριος s'employa en poésie : μέτερρα An. 66 dans Hérod. II, 303, 18, EM 587, 12. Toutefois Théocrite 30, 3 a dit μετρίως.

E. Quatre autres formes analogues, vraisemblablement poétiques, nous sont parvenues par l'intermédiaire des grammairiens : Πέρραμος = Πρίαμος C. I, 20, Hérod. II, 303, 12; 605, 4; AO II, 275, 25, etc., άλλότερρος, κόπερρα = άλλότριος, κόπρια Hérod. II, 303, 22, AO I, 45, 15, EG 337, 44, etc., Καύστερ(ρ)ος · ποταμός Hésychius, sans indication de dialecte.

F. La lecture [Θ]εανδρέδα (Hoffmann, *Gr. Dial.* II p. 320) a été reconnue inexacte par M. Paton, qui a trouvé sur la pierre Ξαναρέδα IGMA 74, 10. Il est bien douteux que l'εtienne ici la place d'un ι.

G. Δαμοκρέτω IGMA 74, 9 peut passer tout aussi bien pour le génitif de Δαμόκρετος = *Δαμοκρετης¹ que pour celui d'un ancien Δαμόκριτος.

Ainsi donc 1°) le passage de ιρ à ερ est jusqu'à présent indémontré; — 2°) sur les inscriptions, trois noms *propres* seulement, Ἀγερράνιος, Τέρτιος, Τερτικώνιος, montrent avec certitude le changement de ρι en ερ; les autres sont restés dans leur état primitif : προεδρία assez fréquent, τρίτος (ci-dessus), ἔκρινε IGMA 278, 1, κρίσιος gén. 527, 7, κρίσιω SGDI 311, 12, 18, κρίταις OH, II, 95 b 6, Κριναγόραος OH, II, 111, 15, Φρατρίω SGDI 311, 54 (nom de mois), etc.; — 3°) les œuvres poétiques sont beaucoup plus riches en formes altérées : τέρτος, μέτερρος, Πρίαμος, άλλότερρος, κόπερρα et Καύστερρος; néanmoins elles nous offrent aussi τριβόλων Alc. 47, 2, ἄγριον Th. 29, 13, μετρίως Th. 30, 3, etc. Le phénomène phonétique en question serait-il, comme les précédents², d'origine populaire?

1. Δαμόκρετης = att. Δημοκράτης.

2. C'est-à-dire changement d'α en ο et de ο en υ. — M. Leitzsch (*Quat. ling. vulg.* p. 21) se demande si l'ι ne s'est pas conservé parce qu'il était accentué. Πρίαμος devenant Πέρραμος semble s'opposer à cette explication.

Analysé dans son processus, il se résout en deux faits bien plutôt concomitants que successifs : ouverture de l'ι en présence du ρ et déplacement de la voyelle. Ainsi furent créés non seulement *τέρτος*, mais aussi *μέτερρος* et tous les autres où ρι était en hiatus. Pour ces derniers, nous avons un analogue dans le français *ouvier* (*uverye*), tel que le prononce la populace parisienne, pour *ouvrier* (*uvriye*). Théoriquement, *μετριγος devenait *μετεργος. Mais, tandis qu'en français le groupe *ry* est resté très vivace, il n'existait plus dans l'éolien à l'époque historique. Donc *μετεργος perdit son γ. Alors le ρ qui finissait la seconde syllabe se prolongea jusque dans la troisième : *μετερ-ος* sonne en réalité *μέτερρος*.

Le *thessalien* opéra-t-il les mêmes transformations ? Dans ce dialecte, il est vrai, le timbre de l'ι fut également influencé par la présence de la vibrante ρ¹ :

κρεννέμεν SGDI, 345, 14 = att. κρίνειν.

Ἰθρέστας SGDI, 345, 71 ; 1323 = att. ἰθριστής.

ἀπελευθερεσθένσα OH, II, 72 8 fois : cf. ἀπελευθερίζαντα SGDI 2172, 12 à Delphes ; ἀπελευθερισμ[ό]ν IGS III, I, 109, 13 en Phocide.

M. Schulze (*GGA* 1897 p. 904) relève des phénomènes semblables dans le béotien : *τρεπεδ[δ]ίτας* Mitt. 1891, p. 379, 34, de *τρίπεζα* (cf. *τρίπεζαν* · *τὴν τράπεζαν*. Βοιωτοί Hésychius), dans le changement de ε en α locridien *φάρειν*, *πασπαρίων*, etc., éléen *φάργον*, *ἐλευθάρως*, etc. (v. G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 59 suiv.), auxquels on peut ajouter l'att. *Καμερῆς* = *Καμιρῆς*, nom. pl. de *Καμιρεύς*, Meisterhans, *Gr.*² p. 14.

Dans tous ces mots, la voyelle modifiée par le ρ reste en sa place. Le changement phonétique opéré par l'éolien d'Asie est donc tout à fait spécial à ce dialecte.

AUTRES MODIFICATIONS DE L'ι.

En *thessalien*, un ι en hiatus à l'intérieur d'un mot, peut

1. Même passage de l'ι à l'ε entre voyelles dans le thessalien *πατρούεαν* SGDI, 326, 4.

faire redoubler la consonne précédente, sans doute par suite de sa transformation en semi-voyelle (cf. Schulze, *QE* p. 295, n. 2; *GGA* 1897 p. 903; Solmsen *IF* V. *Anz.* p. 42 suiv.).

ἰδδῖαν SGDI 361 *b* 12 = att. ἰδίαν,
 πόλλιος (gén. de πόλις) OH, II, 63, 13,
 προξενίου (gén. plur.) OH, II, 63, 6,
 Πασσανίου SGDI 1286, 12,
 et peut-être τα[μμ]ίας SGDI 361 *b* 21.

Parfois la semi-voyelle est devenue consonne, et alors s'est assimilée au ρ qui la précédait :

ἀργύρροι gén. SGDI 1557, 3 = ἀργυρίου,
 κῦρρον SGDI 345, 20 = κύριον.

D'autre part, il n'est pas impossible que τρακάδι OH, II, 7, 6 soit l'équivalent de l'att. *τετρακαδι. — Δαμμάτριος SGDI 345, 79; Δαμματρίας OH, II, 28 *b*; [Δαμμ]ατρίου OH, II, 63, 3 viennent sans doute d'un plus ancien *Δαμματρεϊος, issu à son tour de *Δαμματριεϊος. L'explication de M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II, 453) : τρακάδι, Δαμμάτριος = τρυακάδι, Δαμματρυεϊος a dû paraître aux lecteurs assez peu vraisemblable.

En éolien, un ι en hiatus n'a jamais fait redoubler la consonne précédente. Au thessalien ἰδδῖαν s'opposent par exemple les éoliens ἰδία IGMA 5 *b* 38; ἰδίων 23 *b* 4, et 10 autres fois ἰδιος; ἰδιώταισι 4, 13; ἰδιώτας 59, 7.

Il est plus délicat de décider si jamais, dans ce dialecte, ι en hiatus est devenu γ. Sur les inscriptions se découvre un cas douteux ἀργυρα (non ἀργυρα!) OH, II, 153, 4; mais ἀργύριον IGMA 529, 7, ἀργυρίω 67, 7, puis δικαστήριον, διμοῖρια, κύριος, ἐρίων (g. pl.), μαρμάριος, μαρτυρία, σωτηρία, ψαφοφορία, δισμύριοι, Θηρίας, Χυρίων (*sic*), Χώριος, épigraphiques, et chez les poètes αὔριον, Σείριος, χαρίεις. Dans ἀργυρα, l'ι manque, soit par inadvertance du graveur, soit par suite de sa prononciation très rapide (cf. Brugmann *Gr. Gr.*² p. 65).

Quant aux textes poétiques, M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II,

p. 454) propose d'y lire ὄττω Sa. 13; ὄττω ἔμωι Sa. 1, 17; χρυσοτέρα Sa. 123; χρύσοισιν Sa. 85, 1; Λύδῳ Sa. 85, 3; πορφύρα Sa. 44.

1° Au lieu de ὄττω, c'est ὄττω qui est transmis; il en sera fait de nouveau mention plus bas à propos de ὄττω et de ὄπῳς (*ch.* IV, § 2).

2° ὄττω ἔμωι, n'est que ὄττ'ἔμωι (plus exactement κῶττ'ἔμωι) avec élision de l'i.

3° χρύσω χρυσοτέρα (*sic mss.*) doit être respecté à cause du jeu de mots « plus or que l'or ». χρυσότερος rappelle de loin les homériques βασιλεύτερος, κύντερος.

4° Dans la description qu'il fait des vers de Sappho 85, 1, 3, Héphestion (π. μέτρων, 98) nous montre clairement qu'il lisait χρυσοίσιν et Λυδίαν avec des ι syllabiques. Vu l'état de nos connaissances sur la métrique lesbienne, toute correction au texte semblera superflue.

5° Le fragment 44 de Sappho est évidemment corrompu. En lisant, non pas πορφύρα (antibacchée), mais πορφύρια (crétique) avec synizèse du groupe vocalique final, on pourrait le corriger en la manière suivante :

χερρόμακτρα δὲ πορφύρια
— καὶ ταῦτ' οὐ μὲν ἀτιμάσεις —
εἰς σ' ἔπεμψ' ἀπὸ Φωκίας
δῶρα τίμια καγρόνων.

Δι lui-même, placé devant une voyelle, ne se transforme pas en ζ, ainsi que l'a démontré M. Lagercrantz (*Lautgesch.* p. 50 suiv.) :

κάρζα = καρδία EM 407, 18 suppose un très ancien *κρᾶζα.

Ζονύσω = att. Διονύσω IGMA 69 a 5, b 3; 70, 7 est un mot thrace ou phrygien, qui a pu pénétrer en Grèce à différentes époques sous différentes formes ¹.

La préposition ζά = διὰ, qui nous a été transmise IGMA 484, 3; Th. 29, 6; C. III, 3, EM 407, 7, 30, EG 228, 34 et

1. Cf. phocéén Ζιονύσιος, s'il est exact.

dans ζά [δ']έλεξάμαν Sa. 85, ζαβάλλειν C. III, 2, date d'une époque absolument indéterminable.

Le préfixe ζα-, qui existe dans Ζαιθώνειος OH, II, 111, 4, de ζα-αιθων-, dans ζάβατον Sa. 158 et dans ζάδηλον Alc. 18, 7, a été panhellénique. On trouve ζαής, ζάθεος, ζάκοτος, etc. dans Homère; ζάθεος Pindare *Pyth.* V, 70. *Isthm.* I, 32, Euripide *Bacch.* 121, *Ion* 184, *Troy.* 1055, *Phén.* 801, Aristoph. *Gren.* 383; ζάκοτος Pind. *Ném.* VI, 55; ζαμενής, qui ne se rencontre dans la poésie épique que *Hymne à Merc.* 307, est fréquent dans Pindare et fut employé par Sophocle *Aj.* 137; ζαπληθής ne paraît pas dans la littérature avant Eschyle *Pers.* 308, ni ζάπυρος avant Esch. *Prom.* 1086; le célèbre législateur de Locres (vers 360 av. J.-Ch.) s'appelait Ζάλευκος, etc. L'usage que les poètes postérieurs à Homère ont fait de ce préfixe est trop libre, pour qu'on puisse affirmer sans preuves qu'il a eu pour cause l'imitation de la langue épique et, partant, du dialecte éolien. M. Hirt (*Ablaut* p. 99) rattache ζα- à une base indo-eur. **deya* « se hâter », qui a fourni aux Grecs διώκω, ζήλος, ζωρός, ... ζάλη.

L'adjectif πέροχος « éminent » = ύπέροχος, employé par Sappho *frag.* 92, viendrait, dit M. Schulze (*QE* p. 6), de *περυ-οχος. Bien que de prime abord le sens augmentatif possédé par περι dans περιχώεσθαι « être fortement irrité » περιημεκτείν « être très mécontent » et d'autres encore, rende cette explication plausible, néanmoins, avant de l'admettre, il est bon de s'arrêter un instant sur la mystérieuse préposition éolienne πρès, que C. III, 10 nous fait connaître en ces termes : ποτὲ δὲ [οἱ Αἰολεῖς ἔθος ἔχουσι τιθέναί ἀντὶ τοῦ Ο] καὶ τὸ Ε· πρὸς σὲ πρὸς σέ.

A son sujet, M. Meister (*Griech. Dial.* I, p. 44) a écrit excellemment : « Depuis que nous connaissons la forme pamphylienne περιτῖ, πρès ne peut être écarté sans ombre de procès.... Les formes en e, περιτῖ et πρès, sont entre elles dans le même rapport que le crétois πορτῖ avec πρὸς. De quelle façon la glose d'Hésychius πὲρ σέ ἠπρὸς σέ se combine

avec l'éolien πῆρες, je ne veux pas le décider ; mais que πῆρ soit véritablement une forme dialectale pour πῆρες et non la préposition περι apocopée,.... c'est ce que je regarde comme assuré. »

Loin d'être reléguée dans la seule Eolie, la préposition πῆρες a laissé des traces visibles en d'autres endroits. Si l'élément *pris-* des adjectifs latins *priscus pristinus* a un *i* long dûment constaté, qui ne permet pas de l'identifier complètement avec le grec πῆρες, c'est cette préposition du moins qui entre dans la constitution de l'ionien πρηγής et de l'attique πῆρης, tous deux issus de *πῆρεσ-αν-ης, et aussi dans celle de πῆρεμνον « souche » de *πῆρεσ-μνον (cf. πῆρε-μνός « qui est à l'extrémité supérieure ou inférieure », πῆρεμνή ὕλη *Il. M* 149 « bois à la racine », πῆρεμνα « poupe ».) C'est elle également qui a servi à former πῆρεσθυσ, ainsi que le crétois πῆρεν (*L. Gort. VII*, 40) et l'homérique πῆρεν pour *πῆρεν (de *πῆρεσ-εν).

Accrue du suffixe de comparatif neutre, elle devient πῆρεσ-ισ-, πῆρεσ-, qui apparaît dans les crétois πῆρεσιγεύτας πῆρεσιγεύτας¹ πῆρεσιγων πῆρεσιγιστος, dans le thessalien πῆρεσιθειά et le béotien πῆρεσιγεύς².

Enfin, avec sa voyelle allongée et sous la forme πῆρης (cf. πῆρο et πῆρω dans πῆρωτος de *πῆρω-φατος), elle se dissimule dans cet aoriste de l'île de Cos πῆρησιστεύσαντος SGDI 3742, 4 = att. πῆρεσθεύσαντος, et dans un certain nombre de mots ioniens-attiques : πῆρων « roche escarpée », de *πῆρησ-ρων (cf. l'épique πῆρων « promontoire » de *πῆρω-ρων et sk. *pra-rāt* « hauteur, penchant d'une montagne »), πῆρηιον · πρότερον Hésych., de *πῆρησ-ιον, puis πῆρητής « de l'année précédente », ἐπι-πῆρητήν « qui a plus d'un an », l'un et l'autre cités par Hésychius, et composés de πῆρησ-φειτ-.

Dès l'époque indoeuropéenne, elle sonnait aussi *pers*, comme en témoigne le gotique *fairra* « loin », de **persō*

1. Avec chute du σ (s) après voyelle longue ou diphtongue comme dans ἀίδεσθαι de *αιιδεσθαι, etc.

2. Sur ces mots v. G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 184 Anm.

(cf. latin *porrō* de **porsō*, gr. πόρω). Sur le modèle de προτι, elle se transforma en περι¹ chez les Pamphyliens : περιέδωκε = προσέδωκε SGDI 1260 ; 1261.

D'autre part, suivie d'une consonne initiale, elle devait perdre son σ (cf. μέμορθαι de *μεμορσθαι). Il en résulta la préposition πέρ² conservée en thessalien : SGDI 1557, 2, etc., en éolien : Alcée 74 ; 93 ; Th. 29, 25, dans la glose πέρ σέ, dans le delphien πέροδος = περίοδος SGDI 3501, 16, dans le pindarique περόδοις (*Nem.* XI, 40), dans le nom de περιφερές = *παραφερεις donné par Hérodote IV, 33 aux cinq députés qui accompagnèrent à Délos les jeunes Hyperboréennes, et dans la particule panhellénique περ. Cf. les adverbes latins *nu-per*, *aliquantis-per*, etc.

Devant une voyelle initiale, elle se transforma d'abord en πέρρ, puis en πείρ dans la langue de l'Ionie et de l'Attique. Ce changement phonétique du groupe final *rs* est assuré par μάρτυρ de *μάρτυρς, δάμαρ de *δαμαρς, μάχαρ de *μαχαρς, χείρ de *χερς (cf. G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 414). On aimerait à retrouver πείρ dans πείρινς « panier d'osier qu'on attachait sur un char afin d'en augmenter la capacité (Schol. *Odyss.* ο 131) » et même dans Πειρίθους « le Très Juste » de πείρ et *ιθορος (cf. *ιθύς*). Son existence enfin n'a sans doute pas peu contribué à la création de la préposition homérique ύπερ, et, par extension, de είν, où toutefois l'action de l'allongement métrique ne peut être niée.

Le Lapithe Pirithoüs porte en attique le nom de Πειρίθους : là, πέρ s'est substitué à son doublet πείρ. Un phénomène inverse se produisit pour le mot περυσί « l'an passé » (sk. *parut*). Les Eoliens, qui disaient non pas πείρ comme les Ioniens, mais πέρρ à la manière antique, prononçaient πέρρυσι Th. 29, 26. Une forme plus archaïque *περρυσι, où πέρς s'est conservé dans son état primitif, parce que ρσ était à l'intérieur du mot, nous est révélée par περρύσας « vin de l'année précédente » (*Galien* II 99) et par περρυνός

1. περι : πέρς = προτι : πρός.

2. Elle se confondit alors avec περ, forme monosyllabique de περι.

(même sens)¹ : ces mots dérivent d'un thème *περσ-* illégalement extrait de **περσ-σι*.

Maintenant que semble mise hors de doute l'existence d'une antique préposition *πὲρς*, doublet de *πρὲς*, qui produisit d'une part *πὲρ* dans toute la Grèce, et, de l'autre, *πεῖρ* en ionien-attique et *πῆρρ* en éolien ; comme on a vu aussi que, par suite de sa confusion accidentelle avec *περ* de *περὶ*, elle a adjoint, à sa signification primitive « vers », celle de *περὶ* « au-dessus », il est permis de croire que le *πέρροχος* de Sappho² et les gloses d'Hésychius *περρεθήκατο · περιεθήκατο, περρέχειν · ὑπερέχειν, περρησιππῖαν · τὴν ἀνατρέπουσαν ἵππον*, ne sont pas composés avec *περ* de *περὶ*, mais avec *πῆρρ* de *πὲρς*.

Dans ces conditions, le dialecte de l'Eolie n'offrirait aucun cas de consonnantification de l'*ι* en hiatus, et différerait totalement sur ce point de celui de la Thessalie.

1. Connu par les grammairiens (Pape-Sengebusch, *Wörterb.*).

2. *περ(ρ)έχοισα* Sa. *Schub.* II, 9. (Pour cette abréviation, voir *addenda*).

CHAPITRE III

Les gutturales labialisées primitives.

Le plus frappant, sinon le plus solide, des arguments que la phonétique fournisse à la thèse d'un groupe dialectal « éolien », est sans contredit celui de la transformation des gutturales labialisées primitives en labiales devant les voyelles ϵ et η . Absolument contraire à ce que nous savons des autres dialectes, ce changement serait à la fois commun et spécial à l'éolien d'Asie, au béotien et au thessalien. L'arcadien et le cyprïote n'y auraient pas participé, puisque, dans l'ensemble, ils ont donné aux gutturales labialisées les mêmes substituts que l'ionien et l'attique (cf. Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 116).

Il n'a pu toutefois échapper à l'observation scrupuleuse des savants que, dans les trois dialectes singularisés par leur labiale particulière, la dentale apparaît fréquemment comme dans tout le reste de la Grèce.

Le contraste de Βελφός , et de ἀδελφ- , qui sont mots de même famille, a amené M. Meillet à formuler (*MSL* VIII p. 285), pour les idiomes « éoliens », la loi suivante : *labiale à l'initiale du mot, dentale à l'intérieur*, et M. Solmsen (*KZ* XXXIV p. 545) s'est rallié à cette doctrine.

A l'intérieur des mots.

A l'intérieur des mots pourtant, labiales et dentales se coudoient, pour ainsi dire, dans un désordre apparent. Voyons par quel procédé on a rétabli l'unité et expliqué les labiales irrégulières. Une gutturale labialisée se trouvait primitivement dans les mots suivants :

a) — ἀδελφ- : Βελφός. *Eolien* : ἀδέλφειαι Alc. 92, 2. *Thessalien* : ἀδελφός SGDI 324, 3. *Béotien* : ἀδελφίον SGDI 559, ἀδελφίος 406 m; 406 o 12, ἀδελφεά BCH 1897, p. 553 l. 21, 25, ἀδελφεός *ibid.* l. 46.

b) — *Eolien* σκύθος¹ Athénée XI 500 b, en regard de l'att. σκύφος, suppose une déclinaison plus ancienne *σκυφος gén. *σκυθεσος.

c) — ὄδελος = att. ὀβελός, serait éolien (et dorien ὀδελός) selon Schol. Nicandre *Ther.* 93. Ce mot ne se lit pas sur les inscriptions éoliennes; mais nous savons que les Béotiens disaient ὀβολός et ὀβελός : ὀβελόν SGDI 802, 8. A Delphes on trouve ἡμιωδέλιον SGDI 2562, 6, 26, ὀδελός 2561 d 27, 29; 2562.

d) — ἄφενος : att. εὐθενέω. *Eolien* : Διαφένεος (gén.) OH, II, 153, 1, Διαφέ[νεος] *ib.* n° 102, Διαφένη (gén.) IGMA 656, 5, Διαφένης Pottier-Reinach, *Myrina* I p. 116 n° 18, Εὐαφένη IGMA 554, Κλεαφέν[η] SGDI 319, 3, Τιμαφένειος OH, II, 111, 7. Ce mot ἄφενος fut employé non seulement par Homère, mais en divers pays de la Grèce, (v. Schulze *QE* p. 509 add. à p. 34 et Fick-Bechtel, *Personennamen*² p. 138).

Le φ provient du voisinage de ἄφνος, ἄφνειός, ἄφνεός (Meillet *l. c.* p. 285).

e) — ἱμβήρις · ἔγγελος. Μηθυμναῖοι Hésychius, à rapprocher du latin *anguis* (cf. Meillet. *l. c.* p. 282). En écrivant ἱμβιρις, on se rendrait compte sans difficulté de la labiale, cf. plus loin πίσυρες. Grec ἱμβι-, lat. *angui-* remontent à ie. *eng^{wi-}*. (V. aussi de Saussure *MSL*, VI p. 78, et Schulze *GGA* 1897 p. 911).

f) — ἄμφην éolien = att. ἀύχην : ἄμφενα Th. 30, 28, ἀμφήν Hésychius, sans indication de dialecte; — ἀύφένα C. III, 16 est sans doute erroné. Si l'on admet une ancienne déclinaison

1. M. J. Halévy (*MSL* X p. 74 suiv.) rattache l'ethnique Σκύθαι « Scythes », proprement « gens au vase », à ce mot éolien, devenu par la suite panhellénique. Il serait curieux que l'éolien eût ainsi rendu à l'ionien et à l'attique la dentale qu'ils avaient laissée perdre.

raison : Nom. *άνθην, Gén. *άμφνός, d'où proviendrait le génitif éolien άμφενος puis le nominatif άμφην, alors *άμφνος serait à l'attique αύχήν à peu près dans le même rapport que l'att. δάφνη est avec le thessalien δάύχνα¹ : Δαυχναί[ου] SGDI 1329, 24, άρχιδαυχναφορείσας 372, 4 (cf. sur δάύχνα Prellwitz, *De Dial. Thessal.* p. 18 ; Hoffmann, *Gr. Dial.* II, p. 429).

g) — πέμπε = att. πέντε doit son second π à πέμπτος, πεμπάς, etc. Quel usage les dialectes dits éoliens ont-ils fait des deux formes πέμπε πέντε ?

Eolien d'Asie : πέμπων (gén.) Alc. 33, 7, πέμπτω Balb. 323, 5, 7. L'homérique² πεμπάσσειται δ 412 est déclaré éolien EM 660, 3 ; πέμπε appartiendrait au vocabulaire des Eoliens, si l'on en croit Hérodien II, 566, 22, Hésychius, Eust. 135, 40, Schol. ad δ 412 : cette doctrine a été sans doute inspirée par πεμπάσσειται. Sur les inscriptions, on ne découvre qu'une seule trace de πέμπε, et encore bien incertaine : πέμ[π]ε και δέκοτος IGMA 82, 5, selon la lecture de M. Paton ; mais du μ, il ne reste que les deux premiers jambages, de sorte que la lecture πέν[τ]ε est tout aussi admissible. Partout ailleurs πέντε : IGMA 14, 5 ; 74, 3 ; 646 a 39, πεντάμναιον 498, 17, πεντα[μ]ναίω 498, 21, [π]εντάμναον OH, II, 135, 9, comme πεντεβόεια Sa. 98.

Thessalien : πέμπε 15 fois sur l'inscription OH, II, 18.

Béotien : πέντε BCH 1897 p. 553 n° 4 l. 34 ; REG 1899 p. 71 a 19 ; IGS I 2420, 23, 37 ; SGDI 488, 164, etc. Puis πεντεκηδεκάτη, πεντήκοντα, πεντακατίως, πεντακατίας, πεντακισηλιτη, πεντακιμουρίας, πεντοβολός.

L'éolien, ainsi que le béotien, tendit à généraliser πεντ- au détriment de πεμπ-, auquel le thessalien, au contraire, donna la préférence.

1. Béotien δάφνα : Δάφνη (dat.) SGDI 952, 5, Δαφνήω 501, 2, Δαφναφορίω 376.

2. πέμπε n'est pas homérique, mais seulement πεμπάσσειται πεμπώβολα, où le π est très régulier devant α et ω. Cf. Henry, *Précis*⁵ p. 66 ; Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 113. Homère dit πέντε K 317, II 171, Σ 481, etc., à la façon ionienne.

A l'initiale.

Puisqu'il a fallu recourir à l'analogie pour expliquer la labiale de ἀφενος ἀμφην πέμπε, puisqu'on invoque le même facteur à l'égard des attiques ὀβελός σκύφος νείφει βέλος etc.,¹ il est légitime d'essayer la même méthode d'interprétation sur les labiales éoliennes placées au commencement des mots. Si cette tentative réussit, alors s'écroulera l'hypothèse d'une loi phonétique spéciale aux dialectes éoliens.

Une gutturale labialisée primitive aurait fait place en éolien à une labiale dans les mots suivants :

a) — πέσσυρες. On a vu, à la page 53, que πέσσυρες πέσυρες πίσυρα résultent d'une sorte d'unification opérée entre les deux formes primitives τέσσαρες et *πιτυρών. Cette manière de voir trouve sa justification dans l'adjectif ordinal éolien : τετόρταιος Th. 30, 2, τετάρ(τ)ω IGMA 500, 2, τετ[άρτα ou όρτα] 527, 27, Τετάρ[ρτειον] OH, II, 136, 3, et dans τετρα-βαρείαν Alc. 153, où l'éolien conserva la dentale.

La labiale a pris naissance devant l'i; en cette position, elle est panhellénique, ainsi que l'a montré M. Meillet (*MSL* VIII p. 285)², qui allègue entre autres preuves βία et βινέω. On y ajoutera πίσσυγγος (p. 53), mot ionien-attique et éolien, dont le π passa dans πεσσύμπτη et les mots similaires.

Le nombre « quatre » ne s'est pas encore rencontré en *thessalien*.

Le *béotien* généralisa la labiale; il dit aussi bien πετράδι SGDI 389, 1; 935, 1; 937, 1, Πετράτα IGS I 2075, πετράμεινον SGDI 488, 115, 153, πετρακισχίλιας BCH 1890 p. 19 l. 38; IGS I 4137, 4, etc., que πέτταρες REG 1899 p. 71 b 52, 54; BCH 1897, p. 553 l. 33, πέτταρας IGS I 2420, 22, 36, etc.

1. Pour rendre compte du β de σθέννυμι, on n'a que κατασβῶσαι, connu par le seul Hérodas (cf. Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 116).

2. Cf. Schulze, *GGA* 1897 p. 908 et suiv.; Solmsen, *KZ* XXXIV p. 536 et suiv.; Brugmann, *Berichte d. sächs. Gesellsch.* 1895 p. 51 et suiv. et *Gr. Gr.*³ p. 114.

b) — τείω πείω. Le cyprïote *πέισαι* SGDI 60, 12, 25, opposé à *Τισωνίδας* OH, I, 93. 3, à *Τισάνδρω* *ib.* 113 du même dialecte, et aux arcadiens *ἀπυτειέτω* SGDI 1222, 43, *ἀπυτειάτω* 1222, 35, etc., suffit pour montrer que *πείω* est analogique de *ποινά* (Meister, *Gr. Dial.* II, p. 257).

Eolien asiatique : *ἀπότεισαι* IGMA 67, 10. — M. v. Wilamowitz (*Lect. epigr.* p. 14), cité par M. Schulze (*GGA* 1897 p. 909) parle d'un lesbien *Πεισιδίκη*. Apparemment il a en vue la Méthymnienne *Πεισιδίκη*, dont il est fait mention dans les *Parthenii erotica* 21. Or Peisidiké est le nom de plusieurs héroïnes, par exemple de la fille d'Eolus, d'une cousine de Sisyphé, de la fille de Nestor et de celle de Pélias, etc. De plus, une Athénienne se nomme *Πεισιδίκη* CIA II 1918 b. Le premier terme de ce composé peut se rattacher à *πείθω* aussi bien qu'à *πείω*.¹ Ainsi l'existence d'un éolien *πείω* n'est pas du tout confirmée.

Thessalien : *ἀππεισάτω* (= att. *ἀποτεισάτω*) OH, II, 7, 28, *ἀππει[τσα]ι* OH, II, 5, 10. Mais *Τεισιφόνου* SGDI 341 (I^{er} siècle avant J.-Chr.).

Béotien : *ποταποτισάτω* SGDI 488, 85, en regard de *ποταποπισάτω* IGS I 3172. Dans les noms propres : *Τισιμένεις* SGDI 791 b 9 (archaïque). Pour ce qui concerne le premier terme de *Πισιδικός* SGDI 485, 10, *Πισιδίκα* IGS I 655, *Πεισιδίκη* (Steph. Byz.), on ne pourrait que répéter ce qui vient d'être dit.

En résumé, l'éolien ne connaît pas *πείω*, le thessalien emploie *πείω*, le béotien *πείω* et *τείω*. Le désaccord le plus complet existe entre ces trois dialectes.

c) — *πῆλε* = att. *τῆλε*. La parenté de cet adverbe avec *πάλω*, *πάλαι*, *παλαιός*, sk. *caramá* « extremus » (Bechtel, dans Fick, *Vergl. Wörterb.* I, p. 387), autorise à regarder le π de *πῆλε* comme analogique².

1. Cf. *Πεισιτέλης* IGS III 1, 569, à Leucade, c'est-à-dire en pays dorien.

2. Du reste, un habitant d'Erinéos, en Doride, s'appelle *Πηλεκλέας* : *Πηλεκλέα* SGDI 1719, 3. Inutilement M. Schulze (*GGA* 1897 p. 909) voit dans la forme de ce nom un effet de l'influence béotienne ou thessalienne(?).

Eolien : πήλυι Sa. I, 6, πήλυι Hérod. I 507, 5, ΑΟ II, 160, 7, πήλοι Apoll. 197, 16. (Priscien I, 37 donne à tort τήλυι).

Thessalien : Τηλέφου SGDI 1329, 2, dont la parenté avec τήλε est incertaine.

Béotien : D'une part Πειλεστροτιδίας SGDI 1137, Πειλεμάχω IGS I 2420, 33, Πειλεξενίς IGS I 654. De l'autre Τειλεφάνειος SGDI 707, 9, Τειλε[φ]άνιος IGS I 2724 d 6, Τειλέας *ib.* 1752, 26, et, avec un η qui n'est pas béotien, Τηλεγόνω *ib.* 4261, 2, Τηλέμαχε *ib.* 1434. Le béotien a donc possédé à la fois la forme phonétique τεΐλε et la forme analogique πεΐλε.

Les trois dialectes ne concordent pas.

d) — πέλω. Ce verbe appartient au vocabulaire de la poésie ; non seulement Homère en fait un fréquent usage, mais aussi Pindare (par exemple πέλει *Pyth.* IV 145) et les tragiques (par exemple πέλω Sophocle *O. R.* 245), et il est arbitraire de le déclarer uniquement épique. Nous le trouvons également chez les poètes éoliens : πέλεται Sa. 78, 3 ; 101, 1 ; Alc. 26 a ; 49, 4, πέλει Th. 28, 22, πέλομε(ν) Th. 29, 27, πέλ(η)ν Th. 29, 31, πέλ(εαι) Th. 30, 14, πελώμεθ' Th. 29, 34. — Le π en est emprunté à έπλετο (Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 116), comme le φ de όφείλω l'est à όφλισκάνω ώφλον (Osthoff, *IF* IV p. 269).

e) — σπέλλω « revêtir, étendre sur » : attiques στολή « équipement », σπολάς « fourrure, manteau ». Ce verbe doit sa labiale aux vocables éoliens σπόλα κασπολέω (Meillet *MSL* VIII, p. 285)¹. Les représentants de cette famille de mots sont :

σπελλάμεναι · στειλάμεναι,
κασπέλλει (ms. κασπέλη) · στορνύει,
εΰσπολον · εΰείμονα, tous trois dans Hésychius, sans indication de dialecte,

1. M. Schulze (*GGA* 1897, p. 910) rattache σπελ- σπολ- à la racine sanscite *kar skar*.

κασπολέω Sa. 50, 2; 81,
σπόλεια grammairiens (v. p. 42),
σπόλα pour att. σολή C. III, 14.

Différent de σέλλω « revêtir » est le verbe σέλλω « envoyer », dont la dentale est panhellénique. On trouve, par exemple, en éolien ἐπιστέλλ[αντος] IGMA 526 d 18, en thessalien ἀπυστέλλαντος SGDI 345, 3, 23, en béotien ἀ]πεσ-τελαμεν IGS I 1737, 15.

f) — Eolien Βέλφος = att. Δελφός.

Nous ne connaissons l'éolien Βέλφος que par les grammairiens Hérod. II 372, 4, I 399, 3, EM 200, 27.

Thessalien : Δελφινία OH, II, 4, 1; mais Βελφαίου Mitt. 1896, p. 110, l. 10.

Béotien : Βελφόν SGDI 736 a 4; Βελφοῖς 705, 23; Βελφίς 697.

L'explication du β sortira de cette phrase de M. J. Baunack (*Sammlung* II p. 932) : « De Calymne on a la forme épigraphique Δολφοῖς¹ SGDI 3607, 5; sur des monnaies (Head, *Histor. num.*, p. 288; Sworonos *BCH* XX, p. 1 suiv.) se trouvent, dans les années 500-355, Δα, Δαλφιδόν, Δαλ. » (Cf. Kretschmer, *Vaseninschr.* p. 187 n.) Le β, normal dans *Βαλφός *Βολφός, aura été transporté dans la forme avec ε, d'où Βελφός.

La labiale apparaît commune aux trois dialectes dits éoliens; mais Δελφινία montre qu'en Thessalie Δελφός ne fut pas inconnu; Βελφός y a sans doute pénétré assez récemment, venant de la voisine Béotie. On comprendra que l'Éolie, elle aussi, a pu adopter l'épel béotien, s'il est vrai que les Éoliens se croyaient descendants des Béotiens et entretenaient peut-être avec eux des relations politiques, comme il est à conjecturer de cette phrase de Thucydide (VII, 37) : « Les Méthymniens furent forcés de combattre

1. Quoique le contenu de cette inscription demeure incertain, il s'y agit évidemment des Delphiens, car on y lit ces mots : πρέσβεις
ἀμφικτιον.....

avec les Syracusains contre leurs fondateurs les Béo-
tiens¹. »

g) — *Eolien* βέλφινας (= att. δελφίνας), *béotien* βελφίνας sont l'un et l'autre transmis par les grammairiens en même temps que Βελφός. Si βέλφεις a véritablement existé, il a été calqué sur ce dernier mot. Les Grecs en effet avaient établi une corrélation entre le nom des dauphins et celui des Delphiens. Apollon fut surnommé Δελφίνιος parce qu'il s'était changé en un dauphin (Hom. *Hymn. Apoll.* 400), qui conduisit une colonie crétoise se rendant à Delphes (Hom. *Hym. Ap.* 495; Tzétzès, *Schol. à Lycophron* 208). Le rapprochement de Delphes et des dauphins se trouve donc effectué dans ce mythe. Du reste, M. Henry fait aimablement remarquer à l'auteur de ces lignes que le germanique *kalb* suppose aussi une contamination de *g^welbhos-* et de *g^wolbho-*.

h) — φέρτερος, φέρτατος. Bien qu'on lise φέρτατοι sur l'inscription éolienne versifiée IGMA 285, 5, de date assez récente, ces adjectifs font plutôt partie de la langue poétique que de l'éolien proprement dit. Pourtant M. Solmsen (*KZ* XXXIV p. 536) les met au nombre des « éolismes » d'Homère. Sans doute M. Hirt (*Paul-Braune Beitr.* XXIII p. 351 suiv.) les rattache au lithuanien *gêras* « bon », mais Curtius (*Grunz*⁵ p. 300) les faisait, avec plus de raison, dériver de la racine de φέρω. Déjà un scholiaste d'Homère (ι 276) a écrit : φέρτερον τὸ κρείσσον λέγει ποιήσας τούνομα ἀπὸ τοῦ μέλλον φέρειν δύνασθαι τὰ προσπίπτοντα. Ces mots signifièrent d'abord « plus robuste, le plus robuste », cf.

κρείσσων εἰς ἐμέθεν καὶ φέρτερος οὐκ ὀλίγον περ Τ 217.

« tu es beaucoup plus fort et plus robuste que moi »,

οἱ χερσὶν τε βίηφι τε φέρτατοι ἦσαν μ 246.

1. οὔτοι δὲ Αἰολεῖς (c. à. d. οἱ Μηθυμναῖοι) Αἰολεῦσι τοῖς κτίσασι Βοιωτοῖς μετὰ Συρακουσίων κατ' ἀνάγκην ἐμάχοντο.

« qui étaient les plus robustes sous le rapport des mains et de la force corporelle ».

Même sens est donné à προφερής :

ἡμιόνων αἱ γάρ τε βοῶν προφερέστεραι εἰσιν
ἐλκόμεναι νειοτο βαθείης πηκτὸν ἄροτρον.

K. 352-3.

« les mules qui sont plus robustes que des bœufs pour tirer la charrue solidement ajustée, dans la jachère au sol profond ». Enfin, la glose d'Hésychius φαρυμός · τολμηρός, θρασύς, dissipe tous les doutes. Φαρυμός, de φερ- « porter », repose sur la même métaphore que τολμηρός, cf. τλῆναι « supporter » et lat. *tollo*.

Primitivement donc φέρτερος φέρτατος φέριστος s'appliquèrent à une qualité physique et désignèrent des personnes ou des animaux qui portaient le mieux les fardeaux et se distinguaient par leur vigueur musculaire.

i) — φήρ, θήρ. Dans l'épopée homérique et chez Pindare, φῆρες était le nom d'une peuplade sauvage qui habitait les montagnes de la Thessalie (Meister, *Gr. Dial.* I, p. 119; cf. φῆρες · οἱ Κένταυροι. Λιολικῶς Hésychius). Plus tard, il fut donné aux Satyres : on lit par exemple, dans les œuvres du médecin *ionien* Hippocrate (1175 c), φήρεα, que Galien commente en ces termes : « φήρεα, tumeurs des glandes parotides, semblables à celles des *Satyres*¹ ». Enfin φήρ devint synonyme de θήρ : dans l'Anthologie IX 524, Dionysos est appelé φηρομανής « passionné pour les bêtes sauvages ». Son identification avec θήρ date donc d'une époque très récente, et, à l'origine, il n'était qu'un nom propre thessalien.

Ceci posé, voyons son emploi dans les dialectes « éoliens ».

Eolien : θήρων (gén. pl.) IGMA 285, 5; Εὐνομον Θηρίαον 15 b 16, nom d'un citoyen de Mytilène. Inusité dans la

1. φήρεα · αἱ περιμήχεις ὑπὸ τὰ ὦτα ἀδενώδεις ἐξοχαί, οἷας καὶ οἱ σάτυροι ἔχουσιν (cité par M. L. Meyer, *Griech. Etymol.* III, p. 396).

langue des inscriptions et introuvable dans les poèmes éoliens, φήρ est néanmoins déclaré éolien par Hérodien II 599, 2, Hésychius, Eustathe 1817, 43 et Scholie à II. A 268, à cause des homériques φήρες φηρσίν. Hérodien et Hésychius citent encore φήρια = att. θήρια. Ici se retrouve l'extension de sens signalée plus haut ; naturellement les grammairiens ont attribué φήρια, comme φήρ, aux Eoliens, mais sans plus de raison.

Thessalien : Plusieurs noms propres sont composés avec θείρ ou φείρ : Θεираμένειον Θειρίσκειον OH, II, 61, Θειρομαχείοι. OH, II, 18, 26 ; — Φιλόφειρος SGDI 345, 80 ; 352 ; 1306, Φιλοφείρειος 345, 53, 91. En outre l'expression ταῦρον πεπεφειράλοντες OH, II, 19, 5 ; Kern, *Inscr. Thess.* p. 7 l. 4, 12, 19 ; p. 8 l. 5, s'applique aux vainqueurs dans les courses de taureaux (Fick-Bechtel, *Personennamen*² p. 14). Le verbe φηράω ne contiendrait-il pas une allusion obscure aux Centaures de la fable ? Quoi qu'il en soit, θείρ et φείρ appartiennent au vocabulaire thessalien.

Béotien : Le goût et la pratique des courses de taureaux se répandirent hors de la Thessalie et l'onomastique des pays voisins nous en a conservé le souvenir¹. Ainsi s'explique la présence en Béotie de φείρ à côté de θείρ : Φειράδ[ας] IGS I 1751, 6 ; — Θηράρχω *ib.* 2724 b 3, Πανθειρίς *ib.* 1315, Καλιθει[ρ]ίδι SGDI 900, Θερά[ρ]χω 812, 1, Θείραρχος 801, 8 ; 807 b 4, Θερίπιον 879, Βούθειρος BCH 1897, p. 552 l. 13 ; Mitt. 1897, p. 351 l. 13, Θηράρχω BCH 1899, p. 2 l. 3. L'isolement de Φειράδας montre bien que φείρ est d'importation thessalienne.

j k) — Les mots poétiques πέλωρ πέλωρος πελώριος et Πενθεύς ne se sont pas encore rencontrés en éolien, mais il a plu à M. Solmsen (*KZ* XXXIV, p. 536) de les ranger parmi les « éolismes » homériques. L'étymologie des trois premiers est inconnue ; ils semblent pourtant se rattacher à πέλω (v. ci-dessus p. 71). Quant à l'infortuné roi de Thè-

1. Cf. Βουθήρας, etc., dans Fick-Bechtel (*l. c.*).

bes, Penthée, les Grecs avaient rapproché son nom de πένθος « douleur », cf. Chaerémon, dans Aristote *Rhet.* 2, 23 :

Πενθεύς ἐσομένης συμφορᾶς ἐπώνυμος,

et le jeu de mots fait par Euripide (*Bacch.* 367) :

Πενθεύς, ὅπως μὴ πένθος εἰσοῖσοι δόμους.

Selon M. Fick (*BB XVIII*, p. 137) πένθος πενθέω Πενθεύς sont de la même famille linguistique que παθεῖν πέπονθα ; ils leur doivent leur π initial.

En résumé, la labiale de πέσσυρες πῆλυι σπέλλω est analogique, — πείω n'existe pas en éolien, — le φ de φέρτατος remonte à un *bh* primitif, — φήρ est un mot purement thessalien, — analogique aussi est la labiale de πέλω Πενθεύς Βέλφος (Βελφός), mais les deux premiers n'ont rien de spécialement éolien, et le dernier fut peut-être emprunté aux Béotiens ; c'est lui qui a servi de modèle à βέλφεις.

Si l'on compare en outre l'éolien, le thessalien et le béotien entre eux, on constate sur le champ leur désaccord :

<i>Eolien</i>	<i>Thessalien</i>	<i>Béotien</i>
ἀδελφ-	ἀδελφ-	ἀδελφ-
ὄδελος	—	ὄβελός
πέντε	πέμπε	πέντε
πέσσυρες τέτορτος	—	πέτταρες πέτρατος
πῆλυι	τεῖλε (?)	πεῖλε τεῖλε
σπέλλω	—	—
τείω	πείω Τεισι-	πείω τείω
(Βέλφος)	(Βελφός) Δελφός	Βελφός
(βέλφεις)	—	βελφίς
θηρ	φείρ θείρ	(φείρ) θείρ

Dès à présent, la liste des mots éoliens remarquables par leur labiale est épuisée ; l'on peut donc conclure que l'analogie suffit à les expliquer et que l'hypothèse d'un

traitement spécial de la gutturale labialisée primitive est superflue¹.

En confirmation viennent les nombreux vocables où la dentale régulière s'est maintenue :

a) — τέτορτος (v. p. 69).

b) — απότεισαι (v. p. 70).

c) — Θηρίαος (v. p. 74).

d) — τε = lat. *que*. *Eolien* : τε se lit plus de 30 fois sur les inscriptions et 11 fois chez les poètes; puis 12 μήτε et 3 οὔτε. *Thessalien* : τε SGDI 345, 16, 30, 43; 361 b 11; 1322, 40. *Béotien* : μείτε SGDI 429, 3, 4; 430, 3; τε 429, 6; 430, 5, etc.

e) — τέλος, avec ses multiples dérivés, est formé sur la même racine que τῆλε πάλαι πῆλυι (Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 115).

Eolien : τέλειον OH, II, 134, 5, τέ[λ]εος (gén.) OH, II, 156, 15, ἀτέλεες OH, II, 155 a 16, 18, ἀτέλεα *ib.* l. 19, ἄτελ[ε]ς OH, II, 156, 14, et de plus Τελέσφορος ἀτέλεια τελεύταιον, τελευτάση (subj. aor.) et diverses formes de τελείω διατελείω ἐπιτελείω συντελείω. — *Thessalien* : ἀτέλειαν Mitt. 1896 p. 110, l. 5 (archaïque); τελείουμα SGDI 1331, συντελεσθέντος 345, 15. — *Béotien* : τέλειον REG 1899 p. 71 b 22, Φεργοτέλιος (gén.) BCH 1899 p. 195 l. 10; [Δ]αμοτέλεις *ib.* p. 197, 26, puis διατελίωνθι ἐπιτελέσσωντι τελευτάσει τελευτήω, de nombreux noms propres comme Τελεσίας Τέλεσσις Τελλέας, etc.

f) — τέλλω, de la même famille que πέλω (cf. Henry *Précis*³ p. 66, note 4). *Eolien* : περιτέλλεται. Alc. 39, 1; 40.

g) — δέρα = sk. *grivā* « gorge » (Henry, *Précis*³ p. 43). *Eolien* : δέραι Sa. 46, 2, δέραις Alc. 36, 1, ποικιλόδειροι (*sic* mss.) Alc. 84, 2, δέρρα Hérod. II, 303, 28; EM 262, 57, etc.

h) — θε = sk. *ha* (Meillet, *MSL* VIII, p. 282). *Eolien* : αἶθε Sa. 9, 1.

i) — θέλω, cf. φαλιζει Hésychius (Brugmann, *Gr. Gr.*³

1. M. Buck (*IF* iv p. 156 note) exprime, d'une manière dubitative, la même opinion.

p. 115). *Eolien*: θέλη IGMA 73, 2, 5; 645 a 49, 50; θέληι 4, 15; θέλων 1, 14, 15, θέλοντες SGDI, 215, 17. Et chez les poètes: θέλη Sa. *Oxyrh. Pap.* VII, 3, puis θέλω θέλετε ἐθέλοισα dans Sappho, θέλω, θέλεις dans Alcée, θέλω, θέλεις ἐθέλω ἐθέλεις ἐθέλεισθα dans Théocrite. — *Béotien*: ἐθέλει SGDI 488, 82; θέλωσα Corinne 19.

j) — θερμός = sk. *gharmá* « brasier » (Henry, *Précis* p. 68). *Eolien*: Θέρμας (gén.) IGMA 14, 4; 645 a 47, Θερμίας 67, 14; Θερμία (dat.) 101; 103; 105; 108, 1; Θερμιάκας 224, 6; 250, 10; 248, 10; 246, 7; 249, 7. — *Béotien*: θερμός IGS I 2533, 5.

k) — τηρέω (Brugmann. *Gr. Gr.* p. 115). *Eolien*: διετήρ[εις] SGDI 305, 15, de l'époque romaine, et διετήρ[η] IGMA 27, 5, de l'époque impériale.

A cette énumération il convient d'ajouter τις et τιμά. En effet, d'après M. Meillet (*MSL* VIII p. 286 et suiv.), leurs τ sont dus à l'analogie, l'un du génitif τέο, l'autre de τείω.

l) — τις. *Eolien*: τις τις, τί τι, τίνα τινα, τινος, τινες, τινων, ὅστις, ὅτι, ὅτι fréquents, ὅτινες (non ὅστινες) IGMA 526 b 29. Puis les pronoms dérivés τίωι Sa. 104, 1, τίοισιν Sa. 168; τίος Hérod. II, 622, 25, 30; Choer. I 193, 33, 38, EG 526, 3, etc. ὅττω (gén.) Sa. 13, 2, ὅτοισι Sa. *Oxyrh. Pap.* VII, 11. — Le *thessalien* répond le plus souvent par κίς. Mais τις Mitt. 1896 p. 110, 7 (archaïque); de sorte que le κ de κίς fut sans doute emprunté postérieurement à d'autres formes: cf. ion. κῶς, éol. ὄκαι OH, II, 179, 3. — *Béotien*: τις et τι fréquents, ainsi que ὅστις, ὅτι.

m) — τιμά. Ce nom et ses dérivés furent très usités dans tous les dialectes. *Eolien*: τίμαι OH, II, 162, 4, τίμαν *ib.* 156, 10, τίμαι[σ]ι IGMA 5 a 28, τίμαις SGDI 305 13, τείμας IGMA 257, 8, τείμας 59, 11, puis τίμιος ἄτιμος ἐπίτιμος τίμαμι τίματος ἀτιμάζω ἀντιτίμαμι φιλότιμος φιλοτιμία φιλοτίμημι Τίμης Τίμων Τιμάνθα Τιμάρχειος Τιμαρχος Τιμαγένης Τιμαφένειος Τιμασικρέων Κλεότιμος. — *Thessalien*: τίμια SGDI 345, 19, puis Τιμουníδας Τιμογένειος Τιμοκράτεια Εὐτιμος. — *Béotien*: τίμια BCH 1899, p. 92, 9, 12, 16, 19, 23; p. 94, 7, 14, 19, puis

τιματός Τιμών Τιμόξενος Ξενοτιμίδας Θιότιμος Φερετίμα Δαμοτίμα
Τιμήνετος et d'autres encore.

Cette étude ne serait ni complète ni décisive, s'il ne s'y ajoutait l'explication des mots béotiens et thessaliens où une labiale correspond à une dentale ionienne.

a) — Un certain *Béotien* Περμασίχιος SGDI 823 tire son nom du fleuve appelé Τερμησός par Pausanias IX, 29, 5. M. Fick (*BB XVIII*, p. 137) en a conclu que le π initial béotien tient la place d'un τ attique. Mais on lit Περμησσός sur une inscription de Thespies (BCH III, p. 445) écrite en langue commune, et Περμησός dans Hésychius ainsi que dans Hésiode (*Théog.* 5). Le témoignage de Pausanias est donc sujet à caution. Fût-il exact, que le π trouverait sa justification dans la forme Παρμησός, connue par les scholies à Hésiode *Théog.* 5 (Meister, *Gr. Dial.* I, p. 216).

b) — Si l'on en croit M. Fick (*Sammlung I* p. 389), le *béotien* Πευμάτιος SGDI 380, 5 équivaldrait à un attique *Τευμήσσιος de Τευμησός, nom d'une montagne de Béotie. Mais les indigènes l'appelaient eux-mêmes Τευμασός, cf. *béotien* Τευμασιγέ[νιος] REG 1899 p. 71 a 73; par conséquent Πευμάτιος semble n'avoir rien de commun avec elle, cf. achéen Πευματίων (Bellermann, *Monogr. des achäischen Bundes* 1859 M, cité par Pape-Benseler, *Wörterb.* s. v.).

c) — L'existence du *béotien* βέφυρα = att. γέφυρα est purement conjecturale : les manuscrits d'Athénée XIV 622 a, où ce mot est attribué au poète comique Strattis, portent βλέφυραν et φλέφυραν¹. D'ailleurs Γέφυρα fut l'ancien nom de la ville boétienne de Tanagra (Steph. Byz. s. v., cf. Strabon IX, 2, 10, Hécatée, *frg.* 89). Quelle qu'ait été la véritable forme béotienne, on n'en pourrait rien inférer, car « pont » s'exprimait en grec par des mots d'aspect assez étrange : en attique γέφυρα, avec une gutturale ; en laconien διφοῦρα Hésych. et βαβύκα Plutarque *Lyc.* 6 ; à

1. Beermann (*De dialecto boeotica*, Curtius Studien IX, p. 58) restitue hypothétiquement βδέφυραν.

Gortyne δέπυρα, c'est-à-dire δέφυρα *Monum. ant.* III, n° 154 col. 2, l. 16; Hésychius donne encore βουφόρας γεφύρας. Enfin un personnage s'appelle Βηφύρας dans Lycophron 274.

d) — Thessalien βέλλομαι, béotien βεῖλομαι = dorien δήλομαι, éolien βόλλομαι (p. 32), attique βούλομαι. La labiale y est analogique de βόλομαι, forme homérique, et de βωλά βωλεύω, etc. — *Béotien*: βειλομέ[λυ] BCH 1895 p. 157, 4, βειλόμενον *ib.* p. 161, 8, βείλων[τη] *ib.* l. 10, βείλετη BCH 1897 p. 553, 2, βε[ίλ]ωντ[η] *ib.* l. 7, βηλομένη (dat.) REG 1899 p. 71 a 18, etc. A rapprocher: βωλη (dat.) SGDI 380, 3, βωλας 392, 4, Θιοβώλω 486, 21, προβεβωλεύμενον 488, 112, 144; BCH 1885 p. 424 l. 3, etc. — *Thessalien*: βέλλειται SGDI 345, 20, βέλλομένου 1332, 15, en regard de Εύβολτινος SGDI 345, 70, Ἀρετάβολος 345, 82.

e) — -φεστος. Ce mot, qui entre dans la composition d'un certain nombre de noms propres *béotiens*: Θιόφεστος SGDI 488, 128, 137, Θιόφειστος 488, 90, 92, Θεόφεστος 488, 42, Θι[ο]φεστί[δαο] 475, 7, Φεστίας IGS I 1752, est rattaché par M. Fick (*BB* XVIII, p. 143) à θέσσομαι et πόθος. Dans le cas où cette étymologie serait certaine, -φεστος, de *φεθ-τος, aurait subi l'influence analogique de πόθος (*φοθ-ος). — *Thessalien*: Θέστουρ SGDI 326 b 8.

f) — Πετθαλός Φετταλός = att. Θεσσαλός. *Thessalien*: Πετθαλός est fréquent sur les inscriptions: Πετθαλοί EA 1900 col. 54 n° 3 l. 5, Πετθάλεια OH, II, 10, 12, Πετθαλοῦν SGDI 345, 14, 18, etc. Mais M. Schulze (*GGA* 1897 p. 901), ayant relevé sur les légendes des monnaies quelques traces d'une forme thessalienne Φετταλός, en a conclu que telle était la prononciation archaïque. Cf. Lagercrantz, *Lautg.* p. 99. — *Béotien*: ethnique Θετταλόν SGDI 807, 3; noms d'homme Φέτταλος 708, 8, Φέταλος 906. Au témoignage des inscriptions, les Béotiens disaient Θετταλός, comme les Athéniens; Φέτταλος ne serait alors que le nom de Thessaliens émigrés anciennement en Béotie. Dans ce cas, l'usage de la labiale fut restreint au seul dialecte de la Thessalie.

Le thessalien posséda par conséquent deux mots, Φήρ (Φείρ) et Φετταλός, dont la consonne initiale pourrait supposer un traitement particulier de la gutturale labialisée primitive. Mais précisément ce sont là les noms de peuplades tard venues, plus ou moins apparentées aux Doriens. Elles parlaient un autre dialecte que les anciennes populations à qui l'on attribue une origine et un langage « éoliens ». Ces φ, loin de ressortir à la phonétique éolienne, se compareraient tout au plus avec ceux de φεῶν φύοντες, que l'on a trouvés sur l'inscription dorienne SGDI 1582 de Dodone.

Peut-être même sont-ils dus, eux aussi, à une analogie quelconque.

Si, dans Φετταλός, l'aspiration s'était déplacée à une époque reculée, et que depuis longtemps Πετθαλός et Θετταλός eussent coexisté, on en rapprocherait, non sans vraisemblance, le nom de l'antique roi de Trézène Πιτθεύς, ceux du dème attique Πιτθός et de la montagne Τίτθιον en Argolide, près d'Epidaure, comme aussi Πιττακός, avec son doublet Φιττακός (Mionnet, *Suppl.* VI, 64 n° 28), et Πιττάλακος Πίτταλος Πίττας, personnages divers. L'élément Πιτ- n'a pas manqué au thessalien lui-même : Πίτσινος SGDI 326, 29, Πιτσιόδαος 326, 94, Πιτσιόναιος 345, 53. Or, devant ι, la gutturale labialisée indo-européenne se change, selon les lois de la phonétique grecque, en labiale (cf. πίσυρες et πίσσυγγος).

Semblablement la déclinaison φήρ φηρός a dû remplacer une plus ancienne θήρ *φαρός. Dans la région où l'antiquité plaçait les Phères, était située la ville de Φαρσαλός (cf. aussi les villes de Φαραί¹ en Achaïe et même de Φάρις en Laconie).

A la réserve de ces deux mots, à vrai dire, étrangers au dialecte, le thessalien se comporte comme l'éolien

1. Cette ville s'appelle encore Φαρέες dans Hérodote I, 145, Φηρή dans Homère, Φεραί dans Ptol. III, 16, 15, etc.

d'Asie et aussi comme l'ionien et l'attique : les labiales de πείω et de βέλλομαι sont analogiques, celle de Βελφός empruntée ; la dentale apparaît dans τεῖλε (?) Τεισι- τε τέλος τις τιμά Δελφός θείρ.

Il en est de même en béotien : dentale dans τεῖλε τείω τε τέλος τις τιμά θείρ θερμός Θετταλός, labiale importée de Thessalie dans φείρ Φέτταλος, analogique dans πέτταρες πείλε πείω Περμασίχιος(?) Βελφός βελφίς βείλομαι -φεστος(?); enfin Πευμάτιος et βέφυρα restent hors de cause.

CHAPITRE IV

Les consonnes géminées.

Les groupes primitifs $\nu\phi$ $\rho\phi$ $\lambda\phi$ se transformèrent tard, longtemps après l'établissement des Eoliens en Asie Mineure. D'ailleurs ils ont produit, non pas $\nu\nu$ $\rho\rho$ $\lambda\lambda$, mais $\nu\rho$ λ , aussi bien en Eolie et en Thessalie que dans tout le reste de la Grèce (Schulze *QE* p. 6 note). Ils ne doivent donc pas trouver place dans ce chapitre.

Le thessalien et l'éolien conservèrent fidèlement certaines liquides et nasales géminées, qui, dans les autres dialectes, se sont simplifiées presque toujours avec allongement compensatoire, exemple éol. thess. $\sigma\acute{\epsilon}\lambda\lambda\alpha\iota$ = att. $\sigma\tau\acute{\epsilon}\lambda\lambda\alpha\iota$. Les Eoliens redoublaient la consonne de $\acute{\omicron}\tau\tau\iota$ et de $\acute{\omicron}\pi\pi\omega\varsigma$ comme les aèdes homériques. Enfin les aoristes du type $\delta\iota\kappa\acute{\alpha}\sigma\alpha\iota$ $\tau\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\sigma\alpha\iota$ $\acute{\omicron}\mu\acute{\omicron}\sigma\alpha\iota$ et les mots $\acute{\omicron}\sigma\omicron\varsigma$ et $\mu\acute{\epsilon}\sigma\omicron\varsigma$ se présentent, sur tout le territoire grec, tantôt avec un simple σ , tantôt avec $\sigma\sigma$. De là, la division tripartite de ce chapitre :

- 1° Les liquides et les nasales géminées,
- 2° $\acute{\omicron}\tau\tau\iota$ $\acute{\omicron}\pi\pi\omega\varsigma$,
- 3° Le double sigma.

LES LIQUIDES ET LES NASALES GÉMINÉES.

Malgré les dénégations sans preuves de M. Hirt (*IF* XII, p. 227), les dialectes où ces liquides et ces nasales apparaissent simples, les ont tout d'abord prononcées doubles (cf. Brugmann *Gr. Gr.*³ p. 35, 124 suiv.), et l'on en a trouvé çà et là des vestiges.

En *dorien* : $\acute{\epsilon}\mu\acute{\omicron}\rho\acute{\alpha}\nu\tau\iota$ $\tau\acute{\epsilon}\tau\acute{\epsilon}\chi\alpha\sigma\iota$ Hésychius (Schulze, *QE*

p. 465 n. 3); Φαέννα Pausanias III, 18, 6, nom d'une des trois Grâces honorées en Laconie (Spiess, *Curtius Studien* X p. 360); *Εραννος, autre nom de la ville Cyparissos située au pied du Parnasse (Steph. Byz. s. v. Κυπάρισσος; Eust. 274, 8); mégarien ἀμφέλλεγον SGDI 3025, 2; crétois ἀμφιλλεγομένων Cauver Del.² 120, 10; — Hérodien (II 509, 25) et Choeroboscus (AO II 210, 19) attribuent aux Doriens ποθεννός et έρατεννός, et l'on n'a pas le droit de les en blâmer (Schulze *QE* p. 167 n. 5).

La langue de Pindare est assez riche en nasales géminées, p. ex. ἄμμε ὕμμε ἄμμιν ὕμμιν, regardés à tort comme éoliens, έννεπε προσέννεπε, φαεννός κελαδεινός = homériques φαεινός κελαδεινός, et κλεεννός, adjectif inconnu du dialecte épique, etc.

En *cyprïote*: βάλλαι ·βαθμοί. Κύπριοι Hésychius, cf. ionien βηλοί « seuil ».

En *attique*: ἄμμι ὕμμε chez les poètes tragiques (v. p. 85), φαεννός Sophocle *Ajax* 843; Euripide *An.* 1086, 1146, etc.

En *ionien* récent: ἄμμορος Hipponax 2, 1, ἔμμορε Théognis 234, φερεμμελίην Mimnerme 14, 4, χρυσοφαέννων Anacréon 25, 2, έννεπε Hipponax 85, 3, Φαννόθεμις (de Φαεννόθεμις) inscription d'Erythrée (Bechtel, *Ion. Inschr.* 206 a 28) et monnaies de la même ville (*Coins Brit. Mus. Ionia* 123 n° 57-60), Φαιέννου à Thasos (Bechtel, *Thas. Inschr.* 18, 5) et les noms de lieu Πελιναῖον à Chios et *Αργεννον à Erythrée¹.

Les plus anciens textes, c'est-à-dire les poèmes homériques, abondent en consonnes géminées. Qu'il suffise d'en rappeler ici quelques-unes.

A. — Gémination des liquides et nasales initiales: πολλά λλισσόμενος, ἐνὶ μμεγάροισιν (cf. La Roche *Textkritik*, p. 391, 443, 479, van Leeuwen, *Enchiridium*, p. 109), phénomène qui n'apparaît pas dans l'éolien poétique.

B. — Gémination dans les composés et après l'aug-

1. Tous ces exemples ioniens sont tirés de Hoffmann, *Gr. Dial.*, III, p. 582.

ment : ἀπολλήξει φιλομμειδῆς ἀγάννιφος ἔλλαβε ἔλλισσάμην ἔμμορε ἄμμορος, etc. L'éolien n'offre qu'un seul cas semblable, à savoir ἔννη An. 52.

C. — Adjectifs en -εννος. Si la tradition hésite pour leur graphie : ἀργεννός ἐρεβεννός, φαινός κελαδεννός, c'est parce que ces mots étaient presque uniquement poétiques.

D. — Pronoms de la 1^{re} et de la 2^e personne du pluriel. Chez Homère, coexistent les formes contradictoires ἄμμες¹ ὕμμες, ἀμός ὕμός, ἡμέτερος ὕμέτερος. Pour les bien interpréter, il faut jeter un coup d'œil sur l'usage attique. Le pronom ὕμμε n'est employé qu'une fois par Eschyle (*Eum.* 620) et une fois par Sophocle (*Antig.* 846); ἄμμι ne se lit que dans Eschyle (*Suppl.* 156)². Mais ἀμός ou ἀμός se voit beaucoup plus souvent chez les tragiques, aussi bien dans le dialogue que dans les parties méliques :³ ἀμός Esch. *Sept.* 654, *Suppl.* 322; Soph. *El.* 279, 588, 1496, *Phil.* 1314, Eurip. *Iph. Aul.* 1454, *Hél.* 531, *El.* 555, etc. Donc, si tous deux sont archaïques, le premier l'est plus que le second, lequel a presque complètement disparu. Ainsi s'expliquent les bizarreries de la langue homérique : ἄμμες avait cessé d'être un mot vivant alors que le double μ ne s'était pas encore réduit; ἀμός, ayant vécu plus longtemps dans le langage courant, participa à la simplification des consonnes, puis, à son tour, il tomba en désuétude dans le parler ordinaire; ἡμέτερος seul resta vivant. Ces trois mots représentent trois étapes successives de l'ionien, et le dialecte composite de la langue épique les a conservés et, pour ainsi dire, juxtaposés l'un à l'autre.

Du fait donc que le thessalien et l'éolien demeurèrent fidèles aux formes anciennes, il n'est pas légitime de con-

1. L'esprit doux ne fait pas préjuger de leur origine éolienne. Les grammairiens le leur ont donné parce qu'ils se les figuraient éoliens. Cf. Wackernagel, *Vermischte Beitr.* p. 5 suiv.

2. Kühner-Blass, *Gr. Gr.* 3 I p. 592.

3. Hinrichs, *Homer. elocut. vest. aeolicis* p. 74 suiv. — Souvent aussi ἄμός avec le sens de « mon ». Ὑμός n'est pas moins fréquent.

clure qu'ils étaient unis entre eux par les liens d'une étroite parenté. C'est là seulement une coïncidence fortuite.

Les cas de gémiation éolo-thessalienne ont été étudiés par MM. Meister (*Gr. Dial.* I p. 137 suiv., 301 suiv.) et Hoffmann (*Gr. Dial.* II, p. 479 suiv.)¹. On les énumèrera ici, en négligeant les simplifications accidentelles ou contraires au dialecte.

En éolien.

Aoristes : ἐβολλάμαν Th. 28, 15, donné par tous les manuscrits ; c'est apparemment l'aoriste athématique de βόλομαι ; — ἐπαγγελλαμένων IGMA 526 a 38, ἀναγγελλάτω ; ἀποστέλλαις (partic.) ἀποστελλάντων ἀποστέλλαντα ἔξαποστελλάντων, ἐπιστέλλαντος, tous épigraphiques. Dans Hésychius σπελλάμεναι sans indication de dialecte².

Βόλλα = att. βουλή, fréquent, p. ex. IGMA 4, 3 ; 18, 2, 5, 14 ; 112, 6 ; 250, 1 ; 646 a 15, etc. ; βολλάαν 208, 1 ; 211, βόλλαιος βολλαία ; βολλευέτω βολλευέσθαι προεβόλλευσε, βολλεύταν βολλευτηρίω (gén).

Χέλλιοι = att. χίλιοι, cité par les grammairiens. Epigraphiques χελλήστυς (= att. χιλιοστός) IGMA 500, 13, etc., χελληστυάρχας χελληστουαρχήσαντα.

Στάλλα = att. στήλη, souvent employé, p. ex. IGMA 526 a 24.

Ὀφέλλω = att. ὄφειλω : ὄφέλλοισα IGMA 28, 4, ὄφέλλοντος 31, 11, etc. Il est donné aussi par les grammairiens.

Ἄλλος « insensé ». Hérodien (II 932, 30) affirme que l'α en est long. Ce mot, qui rappelle les homériques ἤλεός ἤλέ, est connu par les poètes éoliens et par Hérodien³.

Μύλατος = att. Μύλητος Th. 28, 21 et gramm.

1. Cf. Mucke, *Conson. geminatione*, 2^e partie.

2. ἔσφαλε Th. 30, 30 doit être changé en ἔσφαλλε.

3. Selon M. Schulze (*GGA* 1897, p. 873), il faudrait écrire Ἐλλύμνιος pour Ἐλύμνιος, épithète éolienne de Poseidon connue par Hésychius à cause de l'eubéen Ἐλυμνιεύς.

Μέλιχος = att. μελιχος, gramm. Μελλιχόμευδε Sappho.

Les grammairiens parlent en outre des éolismes ἔλλαθι (cf. ἔλλατε Callim. frg. 121; hom. Ἰληθι), Ἰλαος (hom. Ἰλαος), ἀπέλλειν (att. ἀπειλεῖν, ἀπειλεῖν), ὄμιλος (att. ὄμιλος), πέδιλλον (att. πέδιλον).

Remarque. — Des trois formes ὠτέλλα (Hérod. I, 323, 1, AO, II, 111, 17, etc.) ὄτειλή (C. III, 18) ὄτελλά (C. III, 19), la première seule peut se recommander d'une origine véritablement éolienne.

L'o des deux autres a pour cause un διπλασιασμός éolien mal appliqué¹ : ὄτειλή est mis au lieu de ὄττειλή comme ὄρα, cité dans la même phrase du Compendium, l'est pour ὄρρα. Ces barbarismes ὄττειλή et ὄρρα vinrent d'eux-mêmes sous la plume d'un rédacteur à court de paradigmes, parce que ὠτέλλα servait ailleurs d'exemple pour le doublement éolien, et ὄρα d'exemple pour le nominatif en α bref (C. III, 20). Après avoir écrit ὄτειλή au paragraphe 18, le rédacteur ou le copiste fut tout naturellement porté à introduire ὄτελλάς dans le paragraphe suivant.

Présents ἀέρρει Alc. 78, 2, ἀέρρω ἀγέρρω ἐγέρρω ἱμέρρω κέρρω σπέρρω τέρρω φθέρρω οἰκτίρρω ὀλοφύρρω, connus par les grammairiens.

Aoristes : ἀέρρατε Sa. 91, 3, συνέρραισα Sa. 78, 2, ἐτέρρατο ἔξηράνθη Hésych. sans dialecte.

Χέρρας (acc. plur. de χῆρ « main ») Th. 28, 9, nom. plur. χέρρες selon les grammairiens.

'Ερραφίωτ' (vocat.) Alc. 90. Cf. nominatif ionien Εἰραφιώτης.

Les grammairiens citent encore πέρρα et χέρρων (= att. πεῖρα, χείρων « pire »)².

1. Par exemple χαλλινός pour χάλιννος AO, II, 276, 15, σελλάνα pour σελάνα C. III, 22, φιλεμι pour φιλημι Eust. 1408, 1, etc.

2. θόρρακες Alc. 15, 5 est un hyperéolisme (Hoffmann l. c. p. 364).

Les Eoliens semblent avoir dit μάγειρος comme les Athéniens : μαγείρω IGMA 646 a 6. On soupçonnera donc que μάγερος, μάγιρος, μάγοιρος (Meister, l. c. p. 146) ont été imaginés par les grammairiens pour les besoins de leurs discussions orthographiques.

Remarque. — Il faut écrire ἄγκυρραι Alc. 18, 9, comme le fait remarquer M. Schulze (*GGA* 1897, p. 903).

Présents : μεγαλύν(ν)εο Sa. 35 est une correction légitime. Les grammairiens font connaître κρίνω κτένω σίννομαι ὀρίνω κλίνω.

Aoristes. ἔκριννε IGMA 278, 1 puis ἐπέκριννε κρίναι ; γέννατο Alc. 5, 3 ; ἐγέννατο κτέναι grammaticaux.

Φανναγόρα (gén.) BCH 1886 p. 515, REG 1901 p. 296, 3 est-il formé sur le thème de l'aoriste ? En tous cas le double ν de Θεο(φ)άνν(η) IGMA 237, 5 provient d'un doublement hypocoristique, cf. Θεοφάνη Mitt. 1884 p. 87.

* Ἀμυνναμένω OH, II, 145, 3 de μύννα, gramm.

* Ἀμεννάμενος OH, II, 144, 6, est tiré du comparatif *ἀμέννων = att. ἀμείνων (Kühner-Blass, *Gr. Gr.*³ I, 565 ; Schulze *GGA* 1897 p. 894).

Μήννος gén. = att. μηνός, IGMA 59, 18 ; 500, 1, etc.

Κράννα = att. κρήνη, IGMA 103.

Δίνα gramm. ; Δινομάχω IGMA 240, 6, Δινομένη Alc. 52 ; 94, 1, Διυνόκα Pottier-Reinach, *Myrina*, I, 113, n° 2, δύνω gramm., δύνηγτες Sa. 1, 11. L'i en est long ; cf. sk. *diyati* « il vole » (Hirt, *Ablaut*, p. 99).

Σελάνα Sa. 52, 1.

* Ἐρναννος poètes et gramm. : ἐράναν Sa. 85, 3 ; Th. 28, 21.

Les grammairiens y ajoutent les adjectifs ἄργεννος ἐρέθεννος κελάδεννος πόθεννος ὄρεννος φάεννος.

* Ἐνη imparfait, An. 52.

Σέλινον χάλιννος = att. σέλινον χάλινός, gramm. Sur ce modèle, Balbilla éolisa le nom de son impératrice *Sabina*, en l'appelant Σαβίνα 322, 4 ; 323, 3.

* Ἴννος « petit mulet ». Sur ce mot peut-être éolien et issu de *ισ-νο-, v. Meister *KZ* XXXII, p. 143 suiv.

Au lieu de γέλανα transmis par les grammairiens, nous devrions lire γέλανα (Hoffmann, *l. c.* p. 485).

Διόνυσος et Ζόνυσος sont deux mots différents. La forme Διόνυσος fut de beaucoup la plus usitée en éolien : Διονύσω IGMA 478, Διονύσιος 74, 17 et 9 autres fois, Διονυσίοισι 15 b

17 et 12 fois encore ; Διονυσόδωρος 127, 9 et en deux autres endroits ; Διονυσίλη (gén.) 117, 1, Διονυσίας (gén.) 394. — Mais Ζωνύσω 69 a 5, b 3 ; 70, 7.

Aoriste : ἐνέμματο grammairiens.

Ἔμμι Sa. 2, 15 ; 72. Infinitif ἔμμεναι fréquent.

* Ἄμμες, ἄμμε ἀμμέων ἄμμι ἄμμιν ἄμμεσιν, ἄμμος ἀμμέτερος, — ὕμμες ὕμμε ὕμμέων ὕμμι ὕμμιν, ὕμμος se rencontrent soit sur les inscriptions, soit dans les fragments des poètes, soit dans les textes grammaticaux.

Par les grammairiens, nous avons aussi appris à connaître χρῆμμα ἔμμα (= att. εἶμα) ἔμμενος « vêtu ». Les mots ἄεμμα et ῥέμμα (γεμμα) « vêtement » sont cités par Hésychius sans indication de dialecte ¹.

Le mot « épaule » se disait-il en éolien ὄμμος ou ὤμος ? Au vers Th. 29, 29, un manuscrit donne ἐπ' ομμασῖαις, d'où les éditeurs ont tiré ἐπομμαδίαις, mais quatre autres ἐπωμαδίαις. D'un autre côté on lit ὠμοπλάτα[ν] IGMA 72, 2 ; en outre le frg. 7 de Sappho contient le mot ὤμος, selon l'interprétation de M. Jurenka (*Wiener Studien* XIX, *Zur Klärung der Sappho-Frage*) :

σοί δ' ἔγω λεύκας, ἐπιδ', ὤμον αἴγος ²,

ἐπιδ' ὤμον reproduisant l'ἐπιδωμον du manuscrit.

Où se cache la vérité dans ces documents contradictoires ? Comme ἐπομμαδίαις est isolé et suspect d'hyperéolisme, la véritable forme éolienne pourrait bien avoir sonné ὤμος.

Πάμμα, synonyme des att. κτήμα, χρῆμα, serait éolien d'après Eust. 494, 2, Schol. II. Δ 433. Mais Pollux I 74 assure que ἐστιοπάμων appartient à la fois au dorien et à l'éolien. En réalité, πάμμα n'a servi, chez les grammairiens, qu'à expliquer la graphie πολυπάμμων II. Δ 433, comme

1. Remarque. — Depuis Ahrens, ζώματα Alc 15, 6 est corrigé en ζώματα, mais M. Hirt (*IF* XII p. 223) maintient l'orthographe traditionnelle.

2. ἐπιδ' = ἐπιδε, impératif, « vois ».

on peut en juger d'après cette glose d'Hésychius : πολυπάμων· πλούσιος... πάμματα γὰρ τὰ χρήματα. Le double μ du mot homérique fut peut-être une imitation fautive du doublement hypocoristique de Πάμμων Ω 250 (voir aussi Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 131).

En thessalien.

Présents : κρεννέμεν (= att. κρίνειν) βέλλεται βελλομένου.

Aoristes : ἀπυστέλλαντος συμμενάντου. — Κατοικίτιρας SGDI 324, 4 peut être lu κατοικίτι(ρ)ρας, puisque l'inscription est archaïque.

στάλλα.

μειννός gén. (= att. μηνός) ύστερομειννία.

Κρανοούνιοι.

Φαλανναῖοι de *φαλασ-να-, Prellwitz, *Dial. thess.* p. 30.

Διονύσοι SGDI 1329, II a 11, 32; mais Διονύσιος SGDI 331, 12, Διονυσίου OH, II, 15 b.

ἐμί ἐμεν.

ἀμμέ ἀμμέουν (= att. ἡμεῖς, ἡμῶν).

μναμμεῖτον de μνᾱ-σμ- (Prellwitz *l. c.* p. 31).

Πάναμμος (= ion. Πάνημος).

Δαμμάτρειος a sans doute un doublement hypocoristique (Prellwitz, *l. c.* p. 35). Selon M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II, 484), δαμμα- viendrait de δασ-μα-.

ὅτι ὄπως ÉOLIENS.

Des deux groupes homériques ὅτι ὄπως ὀπότε, ὄτι ὄπως ὀπότε, l'un sortit phonétiquement de la réunion de *jod avec les mots τι πως πότε, le second, antérieur aussi à l'indépendance des dialectes, a comme premier terme de composition le pronom relatif neutre ὄ sous sa forme récente (Wackernagel, *KZ* XXVIII p. 89 suiv.).

Le dialecte éolien conserva-t-il les doublets primitifs ὄτι ὄτι (accentués à l'éolienne), ou renonça-t-il à l'emploi de ὄτι?

Dans Sappho et Alcée, on trouve *ἔτι* Sa. 1, 15; 36; Alc. 45, 2; — *ἔποτα* Sa. 3, 3; Alc. 39, 4 est une restitution certaine¹ (mss. respectivement *ἔπότ' ἄν* et *ἔτι ποτ' ἄν*). — Puis *ἔτω* Sa. 13, 2, *ἔτινας* Sa. 12, 1.

D'autre part, *ἔτιοισιν* Sa. 168 (*Bergk*), *ἔτοισι* *Oxyrh. Pap.* VII, 11, qui rappelle, ainsi que *ἔτω*, les attiques : *ἔτοις* Sophocle *Trach.* 1119, *ἔτοισι* *Antig.* 1335 (Kühner-Blass, *Gr. Gr.*³ I p. 614).

Chez les grammairiens : *ἔτινες* C. III, 22, *ἔποθεν* C III, 22, *ἔπως* Eust. 20, 4, Tzétzès *Il.* 103, 25, *ἔπότερος* Schol. II. Γ 71.

Les poèmes éoliens de Théocrite contiennent *ἔτις* 30, 25, nécessaire pour le vers, *ἔππα* 28, 4; 29, 13, *ἔππόσ(σ)ακιν* 30, 27, *ἔππως* 28, 6.

Mais *ἔτι* 29, 26, *ἔποσον* 30, 3; dans *ἔπως* 29, 33 la quantité de la première syllabe est indifférente pour le vers.

Les formes à simple consonne *ἔτι* et *ἔποσον* n'existent que dans Théocrite, mais *ἔτοισι* et *ἔτιοισι* de Sappho, que nul mot homérique correspondant n'aurait pu influencer, prouvent que l'initiale *ἔτ-*, *ἔπ-* était encore usitée au VII^e siècle en Eolie.

A juger sur les apparences, les Eoliens employaient encore ces doublets *ἔτι ἔτι*, *ἔππως ἔπως* à l'époque des inscriptions. Les monuments épigraphiques en effet fournissent :

ἔτι IGMA I, 16; 73, 5; SGDI 215, 55; 312, 14; 318, 17, 25; OH II, 155 a 10; 153, 9; 156, 12; CIS I 19, 3, 16². Ces inscriptions appartiennent au IV^e siècle av. J. Ch. et aux siècles suivants.

ἔππως IGMA 60, 25; 67, 4; OH, II 150, 6 (vers le III^e siècle).

ἔποποι IGMA 14, 11, 12; OH, II, 162, 6.

1. Les manuscrits ont transmis *κῶτι* et *κῶττι* Sa. 1, 15, 17, c'est-à-dire *καὶ ἔτι*, que les éditeurs corrigent en *κῶττι*.

2. Inscription gravée à Mégare, mais contenant un décret rendu par des Eoliens et où le graveur mégarien a respecté certaines formes du dialecte d'origine.

ὄππα IGMA 645 a 47, 49.

ὄτι dès la fin du IV^e siècle dans IGMA 4, 4; 526 a 39; 645 a 39; et 11 fois plus tard; διοτι 646 b 17.

ὄπως IGMA 498, 7; 500, 17; 502, 4; 503, 5; SGDI 215, 25, 38, 52; toutes ces inscriptions sont postérieures au IV^e siècle.

Les inscriptions les plus anciennes ont ὄττι; ὄτι sans doute apparait de bonne heure, sur les inscriptions 4, 526, 645, mais si l'on remarque que l'inscr. 526 présente δισχλίοις, βουλεύσασθαι, χειροτονίας, κρίναι et l'inscr. 645 ἐπιμήνιος, mots qui témoignent de l'influence de la langue commune, il est permis de croire que ὄτι n'y est pas purement éolien. Du reste ὄττι, ὄπως continuent à être en usage après le IV^e siècle, et ὄπποι (= att. ὄπου), qui n'a pas son correspondant exact dans la langue hellénistique, garde toujours son double π.

En conséquence, après le VII^e siècle, l'éolien abandonna définitivement ὄτι et ὄπως. Par suite, ὄκαι OH. II, 179 doit être lu ὄ(χ)και : l'inscription est archaïque.

Dans le dialecte épique, ὄτε n'eut jamais qu'un seul τ; s'il était besoin d'une forme trochaïque, c'est alors εὔτε qui était employé. De même l'éolien épigraphique ne connut que ὄτε IGMA 6, 44 (inscription en dialecte pur); ὄτα 645 a 33 (IV^e siècle); 529, 15 (un peu plus tardive). De même aussi nous trouvons chez les poètes : ὄτα Sa. 43, ὄτ'. Sa. 92; Alc. 73¹.

Pourtant Balbilla écrivit ὄττ' 320, 8 pour ὄττα. A-t-elle imaginé cette forme par imitation de ὄττι, ou bien avait-elle rencontré ὄττα dans quelque poème, à présent perdu, de Sappho ou d'Alcée?

Construit avec l'indicatif, cet ὄττα est l'équivalent exact de ὄτα :

Τίταν δ' ὄττ' ἐλάων λεύκοισι δι' αἴθερος ἴπποις
ἐν σκίαι ὠράων δεύτερον ἦχε μέτρον.

1. Dans Théocrite ὄκα 29, 8, χ' ὄταν 29, 7, c'est-à-dire ὄτα et κῶτα.

Le dorien, de son côté, posséda une conjonction ὄκκα, que M. Osthoff (*Perfekt* p. 334) fait venir de **γod* + κα, mais où Ahrens¹ (*Dial.* II p. 383) voyait une sorte de contraction de ὄκα κα, c'est-à-dire ὄκ(α)κα. Dans la première hypothèse, ὄκκα, synonyme de l'attique ὅτε, doit en avoir la syntaxe; dans la seconde, il a la valeur de ὅταν et régit communément le subjonctif. Ὀκκα s'est rencontré chez Alcman et les philosophes pythagoriciens, dans les poèmes doriens de Théocrite et sur une inscription rhodienne.

Dans Alcman (*frag.* 94), il est suivi de l'optatif, comme le serait ὅτε :

ὄκκα δὲ γυνὰ εἶην.

Toutefois ce vers d'Homère (I 525)

ἡρώων, ὅτε κέν τιν' ἐπιζάφελος χόλος ἴκοι

montre ὅτε κεν accompagné du même mode (Vandaele, *L'Optatif grec* p. 167).

Sur l'inscription rhodienne SGDI 4118, 17, il gouverne le subjonctif : ὄκκα παραγγ[έλλ]ωντι.

Théocrite l'a construit trois fois avec le subjonctif : ὄκκα... ἔχη XI 22, ὄκκα ἀνή XI 23, ὄκκ' ἀφίκη XV 144. Mais au vers 68 de l'idylle VIII, dans l'expression ὄκκα... φύγεται, ὄκκα a son α long, et les manuscrits donnent comme variante ὄκκαν, c'est-à-dire ὄκκα ἄν. Enfin, pour IV 24, la véritable leçon est ὄκκα θύοντι avec l'indicatif.

Les philosophes pythagoriciens ont employé ὄκκα avec le subjonctif, par exemple ὄκκα ὑπάρχη Archytas de Tarente (*Fragmenta philosoph. graec.* Ed. Didot, vol. II, p. 128 n° 30). Mais ὄκκαν se rencontre aussi chez eux : ὄκκαν ὦν ἐς τὸ ἐν τὰ τρία ταῦτα μόλη Théagès (*ibid.* p. 18 col. 2), ὄκκαν μὲν ὁ λογισμὸς ἐπικρατέη *id.* (p. 19 col. 1).

Sans aucun doute, les Doriens se figurèrent à la longue

1. MM. Meyer (*Gr. Gr.*³ p. 259) et Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 135) partagent l'opinion d'Ahrens.

ὄκκα composé de ὄκα et de κα, mais ὄκκων, aussi bien que ὄκκα θύοντι, prouve qu'à l'origine cette conjonction fut à ὄκα comme ὅτι était à ὅτι. L'ὄττα de Balbilla (= dorien ὄκκα) peut donc avoir réellement existé en éolien.

En résumé, au VII^e siècle, les Eoliens, comme les Ioniens de l'époque homérique, usaient encore des relatifs à consonne simple et des relatifs à consonne double. Plus tard, ils délaissèrent les premiers, tandis que leurs voisins d'Ionie ne gardaient que les seconds. Toutefois, dans ὀππότε κεν de Callinus I 8, survit un mot de l'ancien ionien.

Le thessalien n'a que πόκκι SGDI 345, 12 de πότ κι = att. πρὸς τί (Brugmann, *Grundriss*² I p. 529). En béotien et en arcadien, aux temps des inscriptions, les formes à consonne simple furent seules en usage : Béotien : ὅτι REG 1899 p. 71 a 18, ὅπως ib. a 17, ὀπόττον a 28, 30, etc. — Arcadien : ὅτι SGDI 1222, 5, 52, ὅπως BCH 1892 p. 544 n^o 4 l. 9, etc.

DOUBLE SIGMA.

Avant d'aborder ce nouveau sujet, il convient d'élucider d'abord la question des mots en -ασιον -ασια -ασις dérivés des verbes en -αζω. Leur σ remonte-t-il successivement à σσ, à στ et enfin à δτ (-ασιον ζ-ασσιον ζ-ασσιον (-αδτιον)? Le τ, précédé d'un σ, a-t-il pu s'assibiler devant un ι? M. Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 66) le croit, et, pour démontrer la possibilité de ce changement phonétique, il allègue l'éolien ἐσσί « il est » ou « ils sont » et aussi les graphies telles que ἀλίασσις, qui se rencontrent sur quelques inscriptions dialectales.

En ce qui concerne l'éolien ἐσσί OH, II, 135, 1, M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II p. 475) le prend pour un pluriel créé sur *εἰσί d'après ἔσμεν(?) ἐστέ ἐστί. Cependant, puisque le sujet de ce verbe est un nom neutre : τὰ σκευέα ἐσσι δαμόσια, on le regardera prudemment comme une faute du gra-

veur. En réalité, « il est » se disait chez les Eoliens ἐστὶ Sa. 85, 1, Alc. 15, 7, Th. 29, 29, ἐστὶν IGMA 14, 13; 61, 8; SGDI 311, 9, 21; cf. ἐ]νεσι IGMA 4, 16, — et « ils sont » εἶσι IGMA 30, 3, selon la lecture de M. Paton (v. p. 42 M).

Les mots en -ασσις -ασσια sont les suivants :

Béotien : ἀγόρασσιν REG 1899 p. 71 a 21,

Argiens : gén. ἀλιάσσιος Mon. Ant. I p. 593, l. 5 (= RA 1891 II p. 50), inscription d'Argos, στεγάσσιος EA 1892 col. 69 l. 41, ἀποστεγάσσιος SGDI 3362, 24, 25, ἐρμάσσιος *ib.* l. 41 et ἱμασσίαν *ib.* l. 27, inscriptions de Trézène.

M. Schulze (QE 543, note de la 1^{re} col.) a vu, dans les formes de Trézène, des σ renforcés par un ι en hiatus. Mais sur la même ligne que ἀλιάσσιος se lit καταθέσιος.

Pour M. Danielsson (*Eranos* 1896, vol. I p. 31), le σσ de ἀλιάσσιος est dû à l'analogie de l'aoriste du verbe ἀλιάζω.

Mais à cause du béotien ἀγόρασσιν, opposé aux aoristes en -ττα de ce dialecte, tels que κατασκευάττη, cette explication ne satisfait pas M. Brugmann, qui persiste dans son opinion ci-dessus relatée (*Berichte d. sächs. Gesellsch.* 1899 p. 209 note et 218).

Quelle que soit la force d'une pareille objection, l'hypothèse de M. Brugmann elle-même se heurte à ἐργασίας SGDI 3362, 19, 28, 32, 35, 38, 40, qui se trouve sur la même inscription que ἀποσπεγάσσιος. Ce difficile problème ne peut se résoudre qu'en le divisant.

1° Le σσ du béotien ἀγόρασσις n'a pas eu pour cause les lois de la phonétique, puisqu'on rencontre en Béotie Ἐργασίων IGS I 969, γουμνασιαρχιόντων 557, 3, [γουμ]νασίω 2849, 6, et que le σσ ne s'y simplifia jamais, témoin les datifs pluriels en -εσσι¹. C'est donc une imitation accidentelle des doublets tels que Τελεσσίσι[ροτος] IGS I 2379: Τελεσσίας SGDI 476, 30, etc.

2° Dans le dialecte argien, les verbes en -ζω avaient deux aoristes, l'un en -σα: ἐργάσασθαι SGDI 3325, 13, 37,

1. Par exemple ἀνδρεσσι SGDI 375, etc.

47, 61, ἀνσχίσας 3340, 32 à Epidaure, καταχωρίσαι 3386, 24 à Hermione, l'autre en -σσα, plus fréquent sur les inscriptions, p. ex. ἐργάσσασθαι 3325, 263, ἀνσχίσσαι, ἀνσχίσσαντα 3339, 39, 99 à Epidaure, δικάσσαιεν, ἐδίκασσαν 3277, 8, 13 à Argos, etc. Ces deux graphies ne représentaient pas, chacune, une forme réellement vivante. En effet, ce qu'il y avait de conventionnel dans l'emploi de certains σσ apparaît clairement sur l'inscription métrique BCH 1893 p. 86 de Trézène. Là, on lit *φεργάσατο* au lieu de *φεργάσσατο* réclamé par le vers, et *Θήβασσι*, locatif pluriel, pour *Θήβαι* (cf. J. Bannack *IF* IV p. 187 suiv.). Vraisemblablement, seul l'aoriste en -σα appartenait au langage courant. Comme le traditionnel *ἐργάσσασθαι*, à côté du vulgaire *ἐργάσασθαι*, faisait l'impression d'un archaïsme, on crut employer d'éléments archaïsmes en écrivant *στεγάσσιος ἀποστεγάσσιος ἐρμάσσιος ἱμασσίαν* et aussi *ἀλιάσσιος*. L'influence de l'aoriste en -σσα s'exerça sur le présent lui-même: *ἐδίκασζ[ον]*, *δικάσζοιτο* Mon. Ant. I p. 593 l. 3, 4. Pour préciser l'explication de M. Danielsson, on dira que *στέγασσις* et *δικάσζω* furent à *στέγασις* et à *δικάζω* dans le même rapport que *ἐργάσσασθαι* était à *ἐργάσασθαι*. Mais, dans l'un et l'autre cas, il s'agit bien plutôt d'une mode orthographique que d'une prononciation réelle.

Les terminaisons -ασιον -ασιον -ασις furent donc panhelléniques; elles se constituèrent par l'addition du suffixe au thème verbal, tel qu'il existait au parfait, *γυμνά-σιον*: *γεγύμνα-κα* (cf. Brugmann, *l. c.* p. 207). Il n'y a pas eu, par conséquent, simplification d'un ancien σσ dans :

Thessalien *γυμνασιαρχέντος* SGDI 345, 25 (à côté de *ἐφανίσσοεν* l. 12),

Eolien *γυμνάσιον* SGDI 311, 6 fois, *γυμνασιάρχον* IGMA 67; 134, 11; 208, 3; 241; 527, 34; SGDI 248, 11; 253; Mitt. 1886 p. 282, 45, *γυμνασιάρχη* OH, II, 150, 7, *γυμνασιάρχηντα* *ib.* l. 3, *γυμνασ[ιαρχή]σαις* IGMA 134, 6, *γυμνασιαρχήσαντα* SGDI 311, 38, *ὑπογυμνασιαρχήσαντα* IGMA 258 a 2.

Les mots dont le *σσ* a subi la réduction dans certains dialectes, se répartissent en cinq groupes :

- 1° Homériques ὄσσοις, μέσσοις de **yothyos* **medhyos* ¹,
- 2° Les aoristes tels que δικάσσαι de *δικατ-σαι,
- 3° Les aoristes comme τελέσσαι, dont le *σσ* est primitif,
- 4° Le type d'aoriste analogique ὀμόσσαι,
- 5° Les datifs pluriels en -εσσι, -σσι, -ασσι.

Pour ces deux derniers groupes, la réduction de leur *σσ* se complique d'un problème de morphologie ; ils seront réservés pour la seconde partie de cet ouvrage.

Premier groupe.

Homériques ὄσσοις ὄσσοις.

Eolien. — Chez les poètes, ont le double *σ* : ὄσ<σ>ον Sa. 101, 1, ὄσσα Sa. 1, 26 ; *Schub.* I, 11, ὄσσα Th. 28, 14, ὄσσαπερ Th. 30, 15, ὀππόσ<σ>ακιν Th. 30, 27 ; κῶσ' Balb. 320, 14, μέσσω Sa. 1, 12, μέσ<σ>ον Alc. 18, 3.

La simplification se constate dans : ὄσα Sa. 95, 1, ὄσον Th. 30, 6, ὄποσον Th. 30, 3, ὄσ' Balb. 320, 14, μέσαι Sa. 52, 2, μέσοι Alc. 17.

En outre Apollonius cite μέσσοι 177, 5, et μέσοι 197, 12 ; μέσου et μεσοστροφώνιαι sont dans Hésychius.

Sur les inscriptions se rencontrent : ὄσσας IGMA 6, 32, ὀ]σσα 526 c 13, ὄσ[σ]α OH, II, 155 a 12 (tous du IV^e siècle), πόσσαν SGDI 318, 38 (environ III^e siècle), μέσσω SGDI 319, 5 (III^e ou II^e siècle).

Mais ὄσας OH, II, 137, 7 (après le IV^e siècle) [ὄπ]οσα IGMA 5 a 8 (vers le III^e siècle).

1. On ne parlera ni de πρόσσω, νεμεσσάω, etc., dont les correspondants dialectaux ne se rencontrent guère sur les inscriptions, ni de ἥμισσοις. A maintes reprises, ce dernier a perdu un *σ* à cause de ἥμισυς, par exemple ἥμισον SGDI 2219, 20 à Delphes, en regard de ἥμισσον 1791, 9 ; 1878, 11, etc. du même dialecte ; en Phocide ἥμισον SGDI 1523, 16, 17 ; 1545, 15, 16, etc., et ἥμισυ 1547, 7. Le double *σσ* vient de τφ (cf. τέσσαρες), comme le prouvent ἡμίτειον EA 1899, col. 1, l. 9, 27, d'Épidaure, et le crétois [ἡ]μιτυέκτω *Mus. It.* II, col. 166 n° 8 l. 3. Cf. Meister, *Berichte d. sächs. Gesellsch.* 1899, p. 154.

Done l'histoire éolienne des doublets *ῥσσος ῥσος* est la même que celle de *ῥττι ῥτι* (v. p. 91) : au temps des poètes, ils coexistaient ; mais plus tard et en particulier au iv^e siècle, *ῥσσος* seul subsista et ne cessa de se maintenir dans les siècles postérieurs ; *ῥσος* a subi l'influence de la langue commune.

*Thessalien*¹. — *ῥσσαπερ* SGDI 345, 19, *ῥσσουν* 345, 41, *ῥσσα* OH, II, 63, 10, *ῥσσάουν* EA 1900 col. 51 n° 1 l. 5.

Béotien. — *ῥπόττα* SGDI 492, 14 ; 712, 16 ; 956 a 19 ; BCH 1897, p. 553, 8, *ῥπόττοι* SGDI 1145, 4, 11, *ῥπόττον* REG 1899 p. 71 a 28, 30, *ῥπόττων* *ib.* a 26, *μέττω* Mitt. 1890, p. 379, 20.

Mais aussi *μέσων* SGDI 491, 13, 15, *μεσέγγ[ου]ον* 488, 69, 70.

Arcadien. — *ῥσα* SGDI 1222, 3, *ῥσαι* 1222, 18, *ῥσα* EA 1898, col. 249 l. 2.

Eléen. — *ῥσσα* SGDI 1172, 21 ; mais *ῥσοι* 1151, 21.

Ionien. — Homériques *ῥσσος* et *ῥσος*, *μέσσος* et *μέσος*. En nouvel-ionien *ῥσος* et *μέσος* sont seuls employés par les prosateurs ; mais *τόσσος ῥσσος μέσσος* subsistèrent du moins dans l'élegie (Hoffmann, *Gr. Dial.* III, p. 572 suiv.), et une inscription archaïque de Rhégium donne *ῥσσα* OH, III, 8.

Attique. — *ῥσος* et *μέσος* sont les formes ordinaires. Toutefois les tragiques firent un fréquent usage des autres : *ῥσσον ῥσσα* se lisent dans Euripide, *τόσσον ῥσσα μέσση* dans Sophocle (Kühner-Blass, *Gr. Gr.*³ I p. 270 Anm.).

Epire. — *ῥσα* SGDI 1339, 14. *Acarnanie*. — *ῥσα* SGDI 1379, 23 ; 1380 a, 15. *Etolie*. — *ῥσα* SGDI 1413, 26 ; 1415, 19, 23. *Enianie*. — *ῥσα* SGDI 1429 a 3 ; 1431 b 12 ; 1432 b 12 ; 1435, 8. *Phthiotide*. — *ῥσα* SGDI 1439, 10 ; 1441, 13 ; 1445, 7, etc. *Locride*. — *ῥσα* SGDI, 1476, 13, *ῥπόσων* 1508, 5. *Phocide*. — *ῥσα* SGDI 1520, 6, *ῥσαι* 1539 a 22, 40, *ῥσοι* 1539 a 36.

Delphes. — Inscriptions antérieures à la fin du III^e siè-

1. Dans ce chapitre, comme ailleurs, on a cité, pour les dialectes autres que l'éolien d'Asie, quelques formes caractéristiques seulement ; des énumérations complètes seraient inutiles et fastidieuses.

cle : ὄσσου SGDI 2502, 117, ὄσσα 2661, 4. — Inscriptions plus récentes : ὄσα SGDI 1798, 13, ἀνάμεσον 2010, 13; 2041, 14, etc.

Pamphylie. — πόσα SGDI 1267, 6. *Mégaride et colonies.* — ὄσα SGDI 3051, 5 (Chalcédoine), μέσαν 3087, 12 (Chersonèse). *Rhodes.* — ὄσοι SGDI 3749, 3, 48, 78, ὄσον 3758, 135, etc. *Laconie.* — ὄσας SGDI 4530, 7 (tardive). *Messénie.* — ὄσας SGDI 4689, 24, ὄσα *ib.* 53, etc. (tardive). *Théra.* — ὄσος SGDI 4706, 247, ὄσου 4706, 169, 201.

Argolide. — à Epidauré ὄσσα SGDI 3339, 17; mais à Hermione ὄσας 3386, 35.

Cos. — ὄσσαπερ SGDI 3637, 3.

Héraclée. — ὄσσοι SGDI 4629 I 160, ὄσσωι I 110, ὄσσάκις I 132, μέσσωι I 80, II 24, etc.

Crète. — ὀπότητοι Loi Gort. IV 40, ὀπότηται IV 42, ὄζωωπερ Monum. Ant. III, n° 12, ὄζοις *ib.* n° 27, ὄσσα Cauet Del. ² 131 c 32, ὄσαν *ib.* 132, 25.

— Enfin les grammairiens grecs ont donné comme doriens ὄσσοις τοσσαύται μέσσοις (Ahrens, *Dial.* II p. 99 suiv.).

Deuxième groupe.

δικάσαι δικάσαι.

Eolien. — Chez les poètes, avec double σ : ἐπόκασσε Sa. 89, ὀπάσσομεν¹ Th. 28, 9, ὀκασσαι Th. 28, 16 (mss. οππασσαι), κτίσσε Th. 28, 17, ἀσπάσσατο Balb. 320, 12.

Mais ἀτιμάσεις Sa. 44, 2 (v. p. 61) se termine certainement par un iambe.

Inscriptions : δικάσσω IGMA 526 c 12, κατεδίκα[σ]σαν *ib.* a 31, ἐδίκασσε SGDI 318, 12, δικάσαντα 318, 24 [δ]ικάσσασθαι OH, II, 95 b 18, [κα]τεσκεύασσε IGMA 645 a 19, παρεσκεύασσε *ib.* a 25, ἐκο[ύφ]ισσε *ib.* a 13, χαρίσσονται SGDI 215, 55, [κο]μίσσασθαι IGMA 29, 9; les inscriptions 526 et 645 sont du 1^{er} siècle; 215 du second.

1. Naturellement à l'aoriste doit s'ajouter le futur de même conformation.

D'un autre côté, ὄπασαν SGDI 217, 3 (en vers), ἐμφανίσων IGMA 18, 2, κασσεάσαντος 547, 5, ...σκευάσῃ OH, II, 153, 4, et même du IV^e siècle: ἐξεκλάσει IGMA 526 a 8, b 2, διαρπάσαι *ib. a. 12, b 11*. Puis ἐδίκασαν, ἐφρόντισαν, ἐψαφίσατο, ἐμφανίσαντα, πασσυδιάσαντος, ἐπισκεάσαντα sur les inscriptions ionisées SGDI 215, 305 et sur SGDI 311 de l'époque impériale.

Au VII^e siècle, ἐδίκασα était en usage aussi bien que ἐδίκασσα; abandonné dans la suite, il reparut enfin, réintroduit par la langue commune, dont l'influence se constate dès la fin du IV^e siècle.

Thessalien. — Un seul aoriste en -σα a subsisté, ἔσωσε Mitt. 1890 p. 110 l. 11. Plus tard, l'aoriste dorien prévalut: ψαφιζάσθην (inf.) SGDI 345, 14, ψαφιζαμένας 345, 9, 39.

Béotien. — La terminaison ordinaire est -ττα, qui sans doute ne provient pas de l'antique -τσα¹; on rencontre aussi l'aoriste dorien et une fois l'aoriste en -σα: κατασκευάτη (inf. act.) REG 1899 p. 71 a 13, ἀπολογίττασθῆ *ib. a 23, 32*, κομιττάμενοι SGDI 712, 12, κομιττειτη (= att. κομίσηται) SGDI 488, 71, 72, etc. — ιαρειάζασα SGDI 857, ἐπεσεύαξε IGS I 2876, 8, etc. — προσαρμόσας IGS I 1818, 3 (en vers).

Arcadien. — [έσκεύ]ασαν SGDI 1257, 2, ἐδικάσαμεν BCH 1892, p. 568 l. 18, δάσασθαι Röhl, *Imagines*² 6 l. 17³.

Eléen. — ποταρμόζαιτο SGDI 1151, 4, 5, 6.

Ionien. — Homérique ὄπασα et ὄπασσα. En nouvel ionien le type ordinaire fut δικάσαι; mais εικάσσαις ὄπάσῃ δικάσαι θέσασθαι se retrouvent encore dans l'élégie (Hoffmann, *Gr. Dial.* III p. 569 suiv.).

Attique. — δικάσαι comme en nouvel-ionien; mais chez les tragiques: πελάσσαι ἀφουσσαμέναν (Kühner-Blass, *Gr. Gr.*³ I 270 Anm.).

Etolie. — ρυσιάξη SGDI 1413, 20, ἀποβιάζαιτο 1413, 20, etc.

Phocide. — συνδι[χ]αζει SGDI 1539 a 28.

1. Cf. Lambert, *De ζ et σδ*, cap. III § 1.

2. [ἀ]ποινίζασθαι BCH 1892 p. 577 l. 14 n'est pas nécessairement une forme dorienne; cf. homér. πολεμίζομεν ἡμερμήριζε.

Delphes. — Les aoristes doriens étaient déjà en usage au IV^e siècle : ἀπελογιζάμεθα SGDI 2502, 17, 66.

Mégareide. — κατασκευάζαντι SGDI 3085, διεδικάζαν IGS I 21, 10, etc.

Rhodes. — ὀρμιζάντων SGDI 3749, 90, συναγωνίζασθαι 4154, 7; mais φαφισαμένου SGDI 4262, 1 et d'autres.

Laconie. — Sur les inscriptions, l'aoriste se termine en -σα : κομίσασθαι SGDI 4568, 14, ἐπισκευάσωσιν 4567, 3, etc. ; toutefois le ξ aoristique paraît dans le nom propre Σοιζιτέλους 4485, 6, et dans Aristophane ξυναλλάξε *Lysistr.* 93, etc.

Messénie. — ὀρμιζάτω SGDI 4689, 1 d'une part ; ἀπολογισάσθωσαν *ib.* 48, etc. de l'autre.

Théra. — κατασκευάζαι SGDI 4706, 14, ἐξοδιάξει *ib.* 169, 171; mais sur la même inscription κομισάσθω l. 166.

Cyrène (colonie de Théra). — Φρασσαμενός SGDI 4833, 45; le σσ en est ou un archaïsme ou un doublement hypocoristique ; — ἐπεσκεύασε 4842.

Argolide. — δικάσαιεν ἐδίκασσαν ἐργάσασθαι ἀνοχίσαι; mais ἀνοχίσας ἐργάσασθαι (v. p. 95). Les Argiens employèrent aussi l'aoriste dorien : ἐναρμόξαι 3340, 69 (à Epidaure), π]αρνεφάνιξε *ib.* l. 34.

Cos et Calymne. — δικασσέω SGDI 3591 a 6; mais κατεσκευάζαι 3569, 12 (tous deux à Calymne), — ἐργάσασθαι SGDI 3624, 23 (à Cos), etc.

Héraclée. — Communément, l'aoriste est en -ξα : δοκιμάζοντι SGDI 4629 I 118, ἐδικαζάμεθα II 26, ἀνωρρίζαντες I 56, etc. Néanmoins κατεσώσαμες I 47, 48, en regard de κατεσώξαμες II 30, n'est pas dû à l'influence de la langue commune¹, car le verbe σώζω, avec son vocalisme spécial, pouvait résister longtemps à l'invasion du ξ dans les verbes en -ιζω -αζω². En outre l'aoriste ἐδασσάμαν se conserva intact : ποτεδασσάμεθα II, 54, 60, 76, etc ; κατεδασσάμεθα II 28.

Crète. — Tandis que l'aoriste de δατέομαι devenait pho-

1. Comme le prétend M. Lagercrantz, *Lautgesch.* p. 26,

2. Cf. ci-dessus les thessaliens ἔσωσε et ψαφρίζασθαι.

nétiqnement ἐδαττάμαν : δάττονται Loi Gort. V 34, ἀποδάτταθαι IV, 29¹, les verbes en -αζω adoptaient l'aoriste en -ξα : δικασάτω Loi Gort. I 5, 27; VII, 45, etc., δικάσει *ib.* XI, 47, ἐνεκύρακσαν AJA 1897 p. 211 n° 24 l. 14, 17, etc. Cependant toute trace de l'ancienne forme n'a pas disparu : ἐδίκαξε Comparetti, *Monum. Ant.* III n° 32, [δικά]ζαι *ib.* n° 30. Le ζ ici représente le son crétois qui était ordinairement noté ττ. Cf. ὄζος : ὀπόττος (p. 99) et surtout ἀνδάζαθαι (= att. ἀναδάσασθαι) Comparetti, *ib.* n° 16, en regard de δάττονται.

Abstraction faite de l'aoriste dorien, ὄσσοσ et δικάσαι eurent une destinée semblable. Leur double σ se conserva en éolien, en thessalien, en éléen, dans les dialectes de Cos, de l'Argolide, d'Héraclée et sur les premières inscriptions de Delphes. Il fut simplifié dans l'ionien et l'attique récents, en arcadien, et dans la majorité des dialectes du nord-ouest et du rameau linguistique dorien. Homère employa simultanément les formes à double et à simple σ (Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 119); le nouvel ionien et les poètes tragiques d'Athènes firent parfois revivre l'ancienne consonne géminée.

La présence, dans l'éolien poétique, de ὄσσοσ δικάσαι et de ὄσσοσ δικάσαι a reçu diverses interprétations. De l'avis de MM. Schulze (*GGA* 1897 p. 890), Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 102) et Lagercrantz (*Lautgesch.* p. 20) ὄσσοσ [et δικάσαι] sont des épismes. De son côté, M. Mucke (*Conson. Gemin.* II p. 1) admet une réduction éolienne du σσ. Enfin M. Leitzsch (*Quat. vulg. lingua* p. 26) ne prend pas nettement parti dans la question.

La création analogique de l'aoriste ὀμόσαι, à côté du primitif ὀμόσαι, suffit à établir l'existence simultanée de δικάσαι et de δικάσαι à une certaine époque. Le second

1. On lit aussi δασσάσθωσαν Cauet Del.² 121 c 39, d 6, comme ὄσσοσ (p. 99).

n'est donc pas sorti du premier par l'effet d'une loi phonétique. Si l'un remonte à *δικατ-σαι, l'autre est construit sur un thème δικα-, que l'on retrouve au parfait δεδίκαλα, et qui a eu pour cause, non seulement δικά (cf. ὄνομα ὀνομάζω, θαῦμα θαυμάζω, etc.), mais aussi les doublets βιάζω βιάω, ἀγαπάζω ἀγαπάω, etc.¹. Et puisque γυμνάσιον et les autres mots en -ασιον -ασις -ασια, formés sur un semblable thème sans dentale, furent panhelléniques, il est à présumer que δικάσαι ne l'était pas moins. En un mot, γυμνάσιον et δικάσαι datent de l'époque du pré grec.

Quelque opinion que l'on professe à l'égard de ὄσσοις et de μέσσοις², il est certain qu'ils ont subi un traitement tout spécial: « Cette transformation (de σσ en σ), écrit M. Henry (*Précis*³ p. 82), a même atteint çà et là le groupe σσ né postérieurement de quelque assimilation phonétique, issu par exemple de *dhr* dans att. μέσσοις = μέσσοις = *μεθγοις. » Et comme ils eurent le même sort que δικάσαι, on croira sans difficulté que leurs formes à simple σ sont également très anciennes.

Le vieil ionien d'Homère et l'éolien d'Alcée et de Sapho restèrent fidèles aux antiques doublets. Peut-être y a-t-il persistance de l'ancien état de choses dans les éléens ὄσσοις et ὄσοις, et dans les argiens ἐργάσσασθαι³ ἐργάσασθαι. En Argolide, remarquons-le, l'aoriste dorien tend à pénétrer dans la langue écrite, en outre ἐργάσσασθαι est gravé sur une inscription de l'an 400 avant J.-Ch. environ; il est donc bien douteux que l'aoriste en -σα y soit une importation du grec commun. En béotien aussi se sont rencontrés μέσσον et μεσέγγουον, en regard de μέττω, puis encore l'aoriste poétique προσαρμόσας: celui-ci serait-il une forme conservée par la tradition des poètes béotiens?

1. Curtius les a énumérés *Verbum*² I p. 341.

2. Cf. Lambert, *De ζ et σδ*, cap. III § 2.

3. ἐργάσσασθαι maintenu seulement dans l'écriture ou la tradition littéraire argienne.

Presque tous les dialectes doriens, ainsi que ceux du nord-ouest, fortement imprégnés de dorisme, nous montrent la lutte de deux types d'aoriste, l'un dorien, en -ζα, l'autre, en -σσα -σα -ττα, appartenant à la langue des vaincus, par exemple béotien κατασκευάπττη et έπεσκευάζε, crétois έδίκαζε et δικάσει, laconien κομίσασθαι et ζυναλίαζε. Il est visible d'après ce dernier dialecte, que les formes doriennes étaient plus en usage dans le langage parlé ou populaire, que dans la langue écrite, plus ou moins traditionnelle.

Ainsi, par son aoriste en -ζα, le dorien s'oppose nettement à tous les autres parlars de la Grèce, mais c'est sur le terrain de la morphologie.

Troisième groupe.

τελέσσαι τελέσαι.

Le pré grec posséda les doublets τελέσσαι τελέσαι et έσσομαι έσομαι, les uns formés sur le thème τελεσ- et la racine έσ-, les autres sur τελε- du génitif τέλεος¹ et sur έ- abstrait de έων¹ έω εύην, etc.

A leur égard, les dialectes se comportèrent comme à l'égard de όσσοσ et de δικάσσαι, à cette différence près que le béotien garda intact le double σ primitif.

Eolien. — Chez les poètes, tantôt σσ, tantôt σ : τελέσσαι Sa. 1, 26, έσ <σ>ομαι Sa. 96, έσσετ' Sa. 68, 2, Th. 30, 6, έσ <σε>ται Sa. 101, 2, Th. 30, 12, έσσεσθαι Sa. 69, 2, τρέσσαισ Balb. 322, 9.

D'autre part, τέλεσον Sa. 1, 27, τελέση Alc. 77 (mss. τελεσσηι), έκτελέσεισ Th. 28, 10, έση Alc. 67; 87².

Les inscriptions n'ont guère que des formes avec

1. Naturellement, après la chute du σ intervocalique. Le présent τελείω a dû avoir sa part d'influence.

2. Ajoutons encore l'impératif έσσο Sa. 1, 28. — έσσεται est cité par Hérod. II, 280, 21; EM 281, 33; έσσόμενα par Tzétzès II. 115, 15, et le subjonctif πενθέσσης par C. II, 10.

double σ : τελέσσαις IGMA 134, 8, συντελέσσάντα 498, 22 ; 500, 14, ἐπετέλεσσ[ε] 69 b ; [ἐπιτελέσ]σαντα 242, 9, ἐπιτε[λ]έσ[σα]ντα 251, 9 ; ἔσσονται 6, 27, ἐσσόμενον OH, II, 157, 1.

ἐπιτελέσαντα SGDI 311, 42 sur une inscription tardive.

Thessalien. — ἐσσήσθην SGDI, 345, 16, ἐσομέναν 1332, 39.

Béotien. — ἐπιτελέσσωντι SGDI 717, 8, ἐσσεῖμεν (= att. ἔσεσθαι) BCH 1895 p. 157, 3, SGDI 747 c 7, ἔσσετη REG 1899 p. 71 a 5, etc. — Ἐκτελέσαντι SGDI 797, 1 (inscription métrique) rappelle προσαρμόσας (p. 100 et 103).

Arcadien. — ἔ[σ]ῆτοι = att. ἔσται BCH 1892, p. 568 l. 24, selon l'interprétation de M. Danielsson, *Eranos* II, p. 19. Le simple σ est sûr, car il ne manque qu'une seule lettre.

Ionien. — Homérique ἔσομαι et ἔσομαι, τελέσαι et τελέσαι. Nouvel ionien τελέσαι. On trouve encore dans l'élégie τρεσάντων ἐτέλεσσα ἔσσεται (Hoffmann, *Gr. Dial.* III, p. 568 suiv.).

Attique. — ἔσεσθαι, τελέσαι.

Delphes. — συντελέσαι SGDI 1799, 7 dans la deuxième période du dialecte.

Mégaride. — ἐπιτελέσας SGDI 3087, 11 (Chersonèse).

Argolide. — ἐσσεῖσθαι SGDI 3340, 84, ἐπετέλεσε *ib.* l. 82 à Epidauré.

Héraclée. — ἐσσηται SGDI 4629 I 138, 151, etc.

Rhodes. — τελεσάτω SGDI 4320, 30 (île de Carpathos).

Mélos. — ἐτέλεσσε SGDI 4871 (en vers).

— Enfin ἔσσεται et τελέσσω sont attribués au sicilien, l'un par Eustathe 655, 13, l'autre par EM 381, 24.

La comparaison des dialectes « éoliens » entre eux donne les résultats suivants :

1° ὄσσοις δικάσαι τελέσαι, bien que conservés en maintes régions, tombèrent en désuétude chez les Arcadiens. Au contraire l'usage des doublets antiques se maintint dans la langue d'Homère et dans l'éolien poétique.

2° Pour l'emploi de ὄτι ὄτι, ὄτι ὄτι, l'éolien du VII^e siècle

concorde avec l'ionien épique, tandis que l'arcadien et le béotien ne gardèrent que $\sigma\tau\iota$.

3° Les liquides et nasales géminées ne subirent de réduction ni en thessalien, ni en éolien; mais il en est demeuré plus d'un vestige dans le reste de la Grèce.

CHAPITRE V

Autres modifications des consonnes.

LE DIGAMMA

« Le digamma, dit M. Fick (*Odysee* p. 11), paraît avoir manqué au rameau linguistique ionien déjà avant l'émigration des Ioniens en Asie Mineure ». Ce savant en conclut que les digammas dont l'épopée homérique foisonnait primitivement, sont tous éoliens d'origine.

En réalité aucun F remplissant sa véritable fonction ne s'est encore rencontré sur les inscriptions, même les plus anciennes, de l'Ionie ou de l'Attique. Cependant M. S. Lévi (*Quid de Graecis* p. 62) nous apprend que « Graecorum nomen *Yavana* Indi a Persis acceperunt ». Transcrit en grec, ce nom devient Ἰάφων¹. Or les Perses, par qui il est parvenu jusque dans l'Inde, n'ont pu le tenir que des Ioniens d'Asie, avec qui ils furent de bonne heure en relations. Il est donc de toute évidence que, durant un certain laps de temps après leur établissement en Asie Mineure, les Ioniens se donnèrent le nom de Ἰάφωνες², ou plutôt de *Iāwones*. Et comme c'est entre voyelles que le F tomba le plus tôt (Solmsen, *IF XI Anz.* p. 81), à plus forte raison le digamma initial, le seul dont l'existence

1. « Reddito obsoleto digamma legitur Ἰάφων-, quae forma cum Yavano mire congruere videtur. » S. Lévi, *l. c.*, p. 3.

2. De l'homérique Ἰάωνες, les anciens ne faisaient pas un éolisme, mais un béotisme : Ἰώνες Βοιωτικῶς διετέλεν εἰς τὸ Ἰάωνες (Sch. V. N 685).

soit certaine dans la langue homérique, se conserva-t-il assez longtemps en ionien asiatique.

D'autre part, la forme ionienne $\alpha\phi\upsilon\tau\omicron = \alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ (inser. de Naxos OH, III, 33), les attiques $\alpha\phi\upsilon\tau\alpha\rho = \alpha\upsilon\tau\acute{\alpha}\rho$ (CIA IV p. 189 n° 477), $N\alpha\phi\upsilon\dots$ (Kretschmer, *Vaseninschr.* p. 37) montrent qu'au temps de ces inscriptions — apparemment le VIII^e siècle —, le ϕ était encore une lettre et non pas seulement un chiffre (cf. van Leeuwen, *Enchiridium* p. 150).

Entre ces deux époques, l'une, ancienne mais postérieure à l'émigration ionienne, où le digamma gardait encore toute sa valeur, l'autre, plus récente, où le ϕ n'était pas encore relégué au rang de chiffre, se place la composition des épopées homériques. Alors donc le son ω était sans doute en voie de disparaître, mais devait subsister au moins partiellement. Or, dans le dialecte d'Homère, le digamma est déjà à demi-mort (A. Ludwich, *Homeroulogata* p. 185); en conséquence, on peut le regarder comme uniquement ionien.

Ce n'est pas ici le lieu de traiter en détail la délicate question de la conservation du digamma en *éolien*. Il est certain toutefois qu'il n'apparaît nulle part sur les inscriptions, cf. Μαλοεῖσιος de $^*\text{Μαλοφεντιος}$ OH, II, 164 f (du VI^e siècle environ), οἰκῆσοισι IGMA 6, 29, εἴπη 526 a 21 (IV^e siècle). Quoi qu'en ait dit M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II p. 455 suiv.), seuls ῥέ ῥοί ῥέθεν ῥός et l'initiale ῥρ- sont transmis avec certitude dans les textes de Sappho et d'Alcée; partout ailleurs l'existence du ϕ est pour le moins problématique¹; de sorte qu'au VII^e siècle, le son ω était plus qu'à demi-mort (cf. Clemm, *Curtius Studien* IX p. 499 suiv.; G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 311). Donc, relativement à la conservation du digamma, l'éolien ne différa pas beaucoup de l'ionien.

Le *thessalien*, au contraire, possédait encore ce son au IV^e siècle : Ἔασανδρίδ[αα] OH, II, 10, 10, inscription gravée en caractères ioniens.

1. Cf. par exemple τὸ δ' ἔργον Alc. 14, μ' ἔδρωσ Sa. 2, 13.

En *béotien*, il vécut jusque dans les temps les plus récents, v. Meister, *Griech. Dial.* I p. 253.

Il se rencontre encore sur les inscriptions *arcadiennes* où l'alphabet ionien est en usage : Φαλόντοις OH, I, 24, 7, Φιστίων SGDI 1203, 18, Φανακισίας *ib.* l. 19, Φικαδίω *ib.* l. 8.

C'est en *cyprïote* que le F s'est le mieux maintenu ; on l'y voit même à l'intérieur des mots après une voyelle longue ou une diphtongue : ΖώΦης OH, I, 190, 191, 192, αϊΦεϊ SGDI 60, 31, 'ΑχαϊΦός OH, I, 190, etc.

La vocalisation du digamma devant une consonne, quand il était précédé d'une voyelle de timbre *a e o*, fut phonétiquement régulière en grec (Brugmann *Gr. Gr.*³ p. 39) ; mais le plus souvent il disparut pour des raisons analogiques, comme par exemple dans l'éolien *ἀνάφρησιν* IGMA 500, 11. Il apparaît vocalisé dans les éoliens : εὐράφη Hérod. II, 640, 4, AO III, 237, 1, αὐρηκτος Hérod. II, 271, 14 ; II, 401, 25 ; II, 640, 4 ; AO III, 237, 1, etc., et dans le nom propre épigraphique Εὐρυσιλ[αο]ν IGMA 526 *d* 15, Εὐρ[υσιλά]ω *ib.* *b* 22. — Le cyprïote présente des formes plus compliquées : d'abord εὐφρητάσατυ SGDI, 60, 4, où sont notées à la fois la prononciation vraie (εὐρητάσατυ) et l'étymologie (φρήτας *ib.* l. 28, 29) ; puis ἐφρητάσατυ *ib.* l. 14 : ici, ou bien l'orthographe est étymologique, ou elle résulte des habitudes hésitantes de l'écriture, cf. ὄφ γάρ = οὐ γάρ OH, I, 144, 3, κενευφόν = κενεφόν (ion. κενεός) SGDI 20, 2. — De semblables vocalisations se retrouvent non seulement dans le dialecte homérique : ταλαύρινος καλαῦροψ ἀπούρας ἀπηύρα, mais aussi dans le grec commun : αὐρα de *ἀ-φρ-ā (cf. ἀήρ), γαῦρος de *γαφ-ρος (cf. γαίω de *γαφ-γω), παῦρος de *παφ-ρος (cf. πάϊς de *παφ-ιδ-).

Nulle part le digamma ne se vocalise devant une voyelle. Les *éoliens* εὔιδε αὐάτα αὐηρ etc. imitent εὔαδον de *ἔσφαδον¹. — Dans les *thessaliens* Ἐρμαίου SGDI 1300,

1. M. Schulze (*QE* p. 77) donne une autre explication.

Κλεύου ΟΗ, II, 48 ο, dans l'arcadien Φαυίδας SGDI 1246 c 17, pour Ἐρμαῖφφου Κλεῖφφου Φαῖφφιδας, nous avons un doublement hypocoristique (Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 40 Anm.). — Les béotiens Ἀρχεναυίδας SGDI 413, 10, βουῶν βούεσσι SGDI 489, 45, 38, Ἄρενα Corinne *frg.* 11, ont subi l'influence des nominatifs ναῦς βοῦς Ἄρευς. Enfin les épiques εὔαδε αὐερέειν καυάζαις¹ ἀκουή remontent à *ἔσφαδε *ἀνφερειν *κατφαζαις *ἀκουσᾶ (Schulze, *QE* p. 52 suiv.). Par conséquent, M. Künstler (*Gemeins.* p. 21) a eu tort d'admettre une vocalisation phonétique spéciale aux dialectes dits éoliens.

L'éolien a conservé la diphtongue produite par l'assimilation des anciens groupes -υσ -σφ- en -φφ-, c'est-à-dire -υφ-, -υ-.

Ναῦος de *νασφος « temple » (Brugmann *Gr. Gr.*³ p. 44) : ναύω Alc. 9, 3 ; ναύοις IGMA 6, 43, ναύω 60, 27, ναῦον ΟΗ, II, 153, 13, συνναῦων *ib.* l. 8, ναύω SGDI 311, 16. De plus ναῦος est cité C. III, 2, Hérod. II, 640, 4, Apoll. 149, 19, etc.

Αὔως = att. ἔως et αὔα « aurore » viennent de *áusós *áusâ ou de *ausós *ausâ (Henry, *Précis*³ p. 142) : αὔως Sa. 18 ; 95 ; 153 ; Balb. 321, 3 ; αὔα Sa. 152 ; αὔοιπέλας² RA 1885 II p. 95 l. 4. Les grammairiens font aussi connaître le mot αὔως : C. III, 2, Hérod. II, 271, 14 ; 640, 10, EM 174, 12, AO III, 237, 1, Eust. 161, 16, etc.

Δεῦω, qui est à la fois éolien et homérique, et se rencontre aussi dans Aristophane *frg.* 267, Hippocrate VI 298, 420, 422, VIII 386, aurait, selon M. Schulze (*QE* p. 62), δευσ- pour racine. Mais δευ- est plus probable³, et l'on expliquera la persistance de la diphtongue, comme celle de βασιλεύω, par l'influence du futur et de l'aoriste. Sappho a le futur πιδεύσῃν 2, 15 ; on lit l'aoriste ἔδευσα dans

1. « Dans *κατφαζαις, καυάζαις, dit M. Meillet (*MSL* IX p. 49), le groupe τφ subit une assimilation d'ailleurs sans exemple. » Le changement de ἀν- en ἀφ- dans αὐερέειν est de même ordre.

2. αὔοι est le locatif de αὔως, et le mot entier signifie « tôt terminés » (Meister, *Philol. Wochenschr.* 17 avril 1886).

3. Cf. δεύ-τερος.

Homère I 490, Sophocle *Aj.* 376, Eurip. *Phén.* 674, Platon, *Tim.* 73, Hippocr. VI 448, Xén. *Econ.* 10, 11, le parfait δέδενμαι Eurip. *frg.* 470 et ailleurs, l'aoriste passif ἐδέυθην Hippocr. VI 412, Théophr. *H. P.* 9, 9, 1. Le verbe δεύω est plutôt panhellénique que spécialement éolien, et ne relève pas à proprement parler de la phonétique éolienne. On le rencontre en éolien dans δευόμενον Th. 30, 32, δεύονται IGMA 15 b 14, ἐνδεύη 6, 37, δεύηται 18, 16, δεύει 526 a 19, b 26, δευομένοις 243, 6. Et avec chute de l'υ : δέηι IGMA 4, 11, δεῖ 526 d 12 ; 529, 6.

Παραύα = att. παρειά, de *παρ-αυσ-ā, cf. lat. *auris* (G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 169). Il n'est connu que par les textes poétiques et les grammairiens : παραύαις Th. 30, 4 (ms. παραύλαις), παραύα AO I 343, 18, πάραναι Hérod. II 563, 21, AO II 251, 34, μαλοπάρανος · λευκοπάρειος Hésychius, sans indication de dialecte.

Ἄκούα = att. ἀκοή, a pour forme primitive *ακουσ-ā (cf. got. *háusjan* « entendre », Kretschmer, *KZ* XXXIII p. 563 suiv.) : ἄκουαι Sa. 2, 12, mais εὐακόω IGMA 101 ; 103 ; 105 ; ὑπακόω 476, εὐακόω Mitt. 1886 p. 284, 47¹.

Les autres dialectes « éoliens » n'ont pas conservé la diphtongue :

Thessalien : ποτεδέετο SGDI 345, 13 ; ναόν 345, 44, 45.

Béotien : ἄα (= att. ἔως, éol. αὔα) Hésychius ; ναῶ BCH 1890 p. 19 n° 10 b 33 ; ναός REG 1899 p. 71 a 18 ; [δ]εῖη, pour δέη subj. *ibid.* a 26, et δεῖει a 36 ; δειμένοις = att. δεομένοις Mitt. 1885 p. 217.

Cypriote : Νάω OH, I, 166.

Arcadien : δεῖ SGDI 1222, 9.

GROUPE υσ.

Le groupe primitif υσ final, aussi bien que υσ venant de υτy, de υτ après assibilation du τ, ou de υτσ, ont eu des sorts divers dans les divers dialectes grecs.

1. M. Solmsen (*IF* VI Anz. p. 154) explique par l'accent éolien le contraste qui existe entre ἀκούα et εὐάκοος ὑπάκοος ; mais ces derniers, trouvés sur des inscriptions récentes, ont été influencés par la *koiné*.

En Eolien, il est devenu ω^1 . A l'époque des plus anciennes inscriptions, cette transformation était un fait accompli, cf. Μαλοείσιος de *Μαλοφεντιος et γράφαις de *γράφαντες, qui se trouvent sur les documents épigraphiques les plus anciens (du VI^e siècle ?).

Elle a atteint un très grand nombre de mots, et c'est elle qui a le plus contribué à donner à l'éolien sa physiologie particulière. On la rencontre en effet² :

1^o) dans les accusatifs pluriels, par exemple ταῖς ἀρχαῖς παύσαις ταῖς IGMA 1, 7, 10, θύραις 14, 8, πολίταις, 526 a 15 ; — τοῖς δικασκόποις 6, 14 ; ἀλλάλοις 6, 30, δισυμυρίοις 526 a 3, τοῖς βώμοις *ib.* a 4, etc.

τρῖς « trois » IGMA 14, 1 remonte à *τρῖς de *τρῖνς.

2^o) dans les datifs pluriels παῖσι de *παντι Balb. 320, 15, Παισικρέοντος IGMA 646 a 7, 15, 34.

3^o) dans les 3^e pers. plur. ἔχοισι IGMA 15, 10 ; SGDI 215, 18, οἰκήσοισι IGMA 6, 29 ; ἀπαγγέλλοισι 526 a 33 ; 15 b 3 ; ἐμμενέοισι 6, 29, [ἀποδ]ίδοισιν 502, 24, ἐπαινέσοισι OH, II, 136, 2, — προτίθεισι IGMA 15 b 1, φίλισι pour φίλεισι Balb. 320, 15 ; — subjonctifs : γράφωισι IGMA 1, 3, γινώσκωισι 645 a 39 ; ἀνατεθέωισι OH, II, 162, 6.

A partir de la fin du IV^e siècle, ω est ordinairement réduit à ω : ζώωσι IGMA 498, 18, ποιέωσι 529, 15, etc.

4^o) dans les nominatifs de participes : γράφαις IGMA 268, 1 (archaïque), ἀκούσαις 6, 34 ; 526 d 13, 23, διαρπάσαις 526 a 12, b 11, παράβαις 59, 10, πρεσβεύσαις 24, 6 ; 30, 10, ἀποκαταστάσαις 29, 3, τελέσσαις 134, 8, συνάνταις SGDI 215, 28 ; κασάθεις IGMA 112, 5, στοίχεις SGDI 311, 13, προσμέτρεις, *ibid.* l. 13, εἷς « étant » Eust. 1756, 14 ; 1787, 45 ; — ἐπίγνοις IGMA 278, 2 ; ὄρθοις, χρύσοις, ὕφοις C. III, 39³.

5^o) dans d'autres nominatifs : μήδεις IGMA 499, 9 ; 15 b 5 ;

1. M. Meillet (*IF* X p. 67) a fait une pénétrante analyse physiologique de ce changement.

2. On s'est abstenu de citer les fragments poétiques ; d'ailleurs la moisson recueillie sur les inscriptions est abondante.

3. On ignore le sort de -υγσ-, car ἐνδύς Alc. 156 est aussi bien une 2^e pers. sing. qu'un participe.

4, 10; — Θόαις, μέλαις, τάλαις Hérod. II, 266, 17 et autres grammairiens.

6°) dans le féminin παίσας IGMA 204, 4; 224, 11 et 20 autres fois à divers cas; et dans les participes féminins : προσταζαίσας IGMA 15 b 1, αποκατάσταισιν 222, 4, ...ζήσαισιν 261, 1; — χωρισθείσας 23 b 6, όνσταθείσας 255, 8; — προσήκοισαν 60, 26 (et 3 autres fois), έοίσας 27, 4, εύεργετήκοισαν 516, άρμόζοισα 14, 8; 59, 18, όφέλλοισαν OH, II, 157, 5, πρεποίσας SGDI 311, 19, ύπαρκοίσας (*sic*, le κ est un hyperéolisme) SGDI 311, 41.

7°) dans les substantifs Μαλοείσιος OH, II, 164, *f* (archaïque), μοΐσα Hérod. II, 1, 30; Eust. 413, 9; 1913, 22.

8°) dans είκοστος (p. 36).

9°) dans la préposition εις, donnée sous cette forme plus de cent fois, soit seule, soit en composition, par les documents épigraphiques. Ές ne s'est vu que treize fois sur les inscriptions; il n'était plus éolien à cette époque; mais le mètre le réclame dans ές Th. 28, 15, έσάκουσε Balb. 320, 14, έσίδων *ib.* 6 : existait-il encore au VII^e siècle ?¹.

En thessalien, le sort du groupe νσ a été multiple :

A l'intérieur des mots, après voyelle brève, νσ s'est maintenu : πάνσα SGDI 326, 3, άπελευθερεσθένσα OH, II, 72 plusieurs fois, λειτορεύσανσα OH, II, 4, 3. Pourtant Πασιζένοι SGDI 1329 a 29.

A l'intérieur, après voyelle longue, il s'est réduit à σ : [γσ]ώσα SGDI 324, 2 (archaïque), de *γσωνσα, venant lui-même de *γσωνσα.

A la finale, il a eu deux traitements :

Le premier se trouve dans les accusatifs pluriels τός ταγός πολέμος έτέρος άξίος SGDI 345, γινομένος OH, II, 18, et dans les participes εύεργετές SGDI 361 b 10, άπελευθερεσθές OH, II, 72 a, 10, 14.

1. Dans les fragments d'Alcée et de Sappho, εις est transmis une fois, ές deux; partout on peut écrire εις. De plus έσω Th. 30, 21.

Δεσπόταν IGMA 216, 5; δέσποτ' Sa. Schub. III, 8.

Le second dans ἀπελευθερουθείς SGDI 1308, 1¹, et aussi dans κατοικτί(ρ)ρας SGDI 324, 4 : l'inscription étant métrique, la longueur de la dernière syllabe de ce mot est assurée².

MM. Hoffmann (*Gr. Dial.* II p. 476) et Prellwitz (*De dial. thess.* p. 32 suiv.) considèrent γωῶσα, ἀπελευθερουθείς et κατοικτί<ρ>ρας comme influencés par la langue poétique ou le grec hellénistique.

En béotien, νσ se réduit à σ avec allongement compensatoire : σουγγράφως (acc. pl.) SGDI 489, 7, 18, προπάρχωσα 1145, 2, ἠρεθεῖσαν = att. αἰρεθεῖσαν REG 1899 p. 71 al. 13, etc.

En arcadien, νσ subsiste à l'intérieur, même après voyelle longue : ἱερομνάμονσι OH, I, 29, 22, 26, κελεύωνσι SGDI 1222, 15, μάκωνσι dat. pl. EA 1898 col. 249 suiv. l. 16, etc.

A la finale il se réduit à σ sans allongement. Du moins c'est ce que l'on voit dans τὸς ἐπισυνισταμένους SGDI 1222, 51 : cette inscription est en caractères ioniens.

Il est vraiment digne de remarque que νσ reçut quatre traitements différents dans ces quatre dialectes dits éoliens.

ASSIBILATION DU τ DEVANT ι.

Ce phénomène a eu en éolien la même extension qu'en ionien-attique. Ont un σ provenant d'un τ :

les noms de nombre εἴκοσι, διακοσίους, τριακοσίους, ὀκτακόσιοι (p. 36).

les troisièmes personnes du singulier ἦσι Sa. 97, φασί IGMA 268 (archaïque).

les troisièmes personnes plurielles : ἐμμενέοισι, γράφωισι, etc. (p. 112).

puis ἀπόδοσις, θέσις, ἀνάθεσις, διάθεσις, ὑπόθεσις, στάσις, μετάσ-

1. Toute l'inscription paraît rédigée en dialecte pur.

2. [Πᾶς δὲ κ]ατοικτί(ρ)ρας ἄνδρα ἀγαθὸν παρίτω.

τασις, διάλυσις, σύλλυσις, κτήσις, ἔγκτησις, ἀπόφασις, κλήσις, κρίσις, σίτησις, ὄνασις, ἀνάρρησις, κατίρωσις, προαίρεσις, διοίκεσις, διοίκησις, ἔνδειξις, ἀπόλαμψις, διάλαμψις, τάξις, διάταξις¹ — κασίγνητος, πόσις — χρήσιμος — γυμνάσιον — Μαλοεΐσιος — δαμόσιος, ρρύσιον, ἐκκλησία, θυσία, συμποσία, καρχήσιον, ἀμβροσία, πλάσιος, προαρροσία, Θεοδαισία, προσονυμασία Ἐρημήσιος — ἀνυσιεργος, ταυσιπτερος — Πατησιών², Τιμασικρέων, Ἄκεσις, Φρασισιθένης, Γνωσιάνωρ, Μνασιακτίας, Μνασιδίνα, Ἀγήσερμος, Ἀγησιμένης, Ἀγησιστρατος, Ἀγασίστρατος, Ἀρτεμισία, Ἐρημσιδίειος, Εὐρυσίλαος, Κτησιδίος, Σωσίας, Σωσιδάμος, Σωσιέλκης, Λυσαγόρας, Ὀνάσιμος, Αἰσιμίδας, Θεμισίων (cf. Brugmann, *Berichte d. sächs. Gesellsch.* 1899 p. 207 suiv.). — Et aussi dans l'adverbe πέρρυσιν Th. 29, 26 (= dorien πέρυτις Hérod. I, 509, 1).

Parmi les mots où le τ a subsisté, on citera : ἐστί (p. 95), Θεμιστιώ SGDI 215, 2 ; ἔτι, ἀρτίως, ἀντί ; αἴτιος, ἀνάτιος, αἰτιάμενος, ἐσχάτιος, Ἀριστίας, Ἐλλύτιος (surnom de Poseidon, Hésychius), ἔροτις (= att. ἐορτή), δαμοκρατία, στρατιώτερος ; puis Μυτιλήνα, τίμα, αὔτικα, etc.

Pour les autres dialectes dits éoliens, on s'en tiendra aux désinences verbales et aux noms de nombre :

Thessalien. — κατοικεῖουσι OH, II, 17, 3, 3^e pl. subj. (Schulze *GGA* 1897 p. 881).

Béotien. — ἀντίθειτι, ἀντίθεντι l'un et l'autre fréquent, καλέουσι SGDI, 1145, 7 ; etc., φίκατι, διακατής (p. 37).

Arcadien. — κελεύωνσι, κρίνωνσι, παρετάζωνσι SGDI, 1222 ; εἴκοσι, τριακόσιοι (p. 37).

Cypriote. — φρονέωι, de φρονέωσι, SGDI 68, 4, etc.

En établissant les conditions de l'assimilation, M. Kretschmer (*KZ* XXXIII p. 565 suiv.) a montré que l'éolien et l'arcado-cypriote lui avaient donné la même extension

1. Peut-être aussi δ[όχ]ωσι « charpente » IGM A 14, 10.

2. Ce mot Πατησιών IGM A 646 a 11 montre que l'éolien a connu le verbe πατέω (ou πάτημι), en même temps que μάτημι son synonyme : μάτεισαι Sa. 54, 3, μάτης Th. 29, 15, ματεῖς C. III, 11, Hésychius. Sur l'étymologie de μάτημι, v. Meillet, *De indo-europaea radice* MEN, p. 8.

que l'ionien-attique, tandis que le thessalien, le béotien, l'éléen et les dialectes doriens l'avaient bien moins développée.

Ici encore il n'y a pas trace d'accord entre les dialectes dits éoliens.

CHAPITRE VI

L'accentuation.

Maintes fois les grammairiens¹ ont répété que les Eoliens reculaient l'accent aussi loin que la quantité de la dernière syllabe le permettait : *σόφος βασιλευς πόταμος Ζεῦς*. Les prépositions et les conjonctions paraissaient éluder cette loi, tout simplement parce qu'elles étaient atones : *περὶ ἀντι*. Faisaient également exception les particules monosyllabiques *δὲ μὴ κὴ* (Prellwitz, *Bursian's Jahresbericht* CVI p. 71).

Bien qu'Apollonius (51, 1) ait affirmé que *ἔγων* était paroxyton², l'auteur de C. III, 27 semble prétendre que les Eoliens accentuaient *ἐγῶν ἐμῶ* : ὅταν δὲ ἀντωνυμιῶν ἐκφέρῳσι (τὸ ὦν καὶ τὸ ὦ ?) *περισπῶσιν ἐγῶν ἐμῶ*. Il a sans doute en vue les formes avec aphérèse *᾿γῶν ᾿μῶ*.

Un problème difficile, sinon insoluble, est celui de l'accentuation des mots contractés, tels que *Ἡρακλῆς* et les génitifs pluriels *μοισαν ἀμεραν*. M. Meister, dans l'incertitude, s'abstient de les accentuer ; M. Hoffmann n'hésite pas à leur appliquer la barytonaison dans toute sa rigueur. Les anciens sont muets à cet égard. Sans doute, Hérodien (I 425, II 369) dit : ὅτε κατὰ διάλεκτον ἢ γενικὴ τροπὴν ὑπομένει τοῦ ὦν εἰς ἀν, *περισπᾶται κνανεᾶν ἀμφοτερᾶν*. Mais il traite ici des adjectifs féminins dont le génitif pluriel attique emprunte du masculin son accent et sa terminai-

1. Leurs témoignages sont accumulés dans Meister, *Gr. Dial.* I p. 32 suiv.

2. Il n'y avait peut-être pas eu recul, puisque originairement l'accent y reposait sur l'initiale (Hirt, *Akzent*, p. 33).

son, c'est-à-dire d'une discordance particulière entre le dorien¹ et l'ionien-attique.

Nous ne savons pas non plus si l'accent, une fois sa place réglée par la loi de recul, se fixa pour toujours sur la syllabe ainsi déterminée, ou bien si cette loi resta en vigueur pendant un temps plus ou moins long, et amena un nouveau déplacement de l'accent à chaque changement que subit la structure du mot.

Un manuscrit d'Athénée (XI 481 a) nous a transmis, avec le recul de l'accent, les génitifs pluriels *κυλίχων ἀπὸ Τηίων* (Alc. 43). On ne saurait dire cependant que ce soit la suite d'une ancienne tradition, plutôt qu'une correction faite par un scribe versé dans la connaissance de l'éolien.

A défaut de témoignages directs et positifs, on peut essayer d'interpréter le silence des grammairiens : il signifie ou bien que *μοίσαν* paroxyton ne leur paraissait pas mériter de mention spéciale², ou au contraire qu'un périspomène *μοισᾶν*, à cause de l'attique *μουσῶν*, n'attirait pas leur attention. La seconde supposition manque assez de vraisemblance, car les grammairiens notèrent soigneusement l'accentuation éolienne de *περὶ ἀντί*, bien qu'elle ne différât pas de l'attique. On objectera peut-être que *μοισᾶν* est *moisáan* baryton ; mais les anciens se faisaient de la barytonaison une tout autre idée que nous, témoin cette phrase d'Hérodien II, 825 : τὰ εἰς ὦ περισπώμενα [ρήματα οἱ Αἰολεῖς] μεταποιούσιν εἰς μι, ἵνα μεταδιώξωσι χαρακτήρα ἀποστρεφόμενον τὴν ὀξεῖαν τάσιν, et cette autre, II, 807 : τὰ φθερῶ Αἰολεῖς θέλοντες βαρύνειν, ἅτε δὴ βαρυντικοὶ ὄντες, φθέρσω λέγουσι τὸ σ προστιθέντες.

En outre, C. III, 36 dit expressément que les infinitifs *κάλην φίλην* étaient barytons. Or *φίλην*, selon toute apparence, résulte de la contraction de *φιλῆν*, qui était encore en usage, à côté de *φίλην*, dans la poésie du VII^e siècle.

1. Plus exactement, du dorien des poètes tragiques; *κυανᾶν* se lit dans un chœur d'Euripide, *Médée*, 1263.

2. Cf. *Ποσίδα* baryton = att. *Ποσειδῶν* Hérod. I, 38, 15; II, 722, 23; EG 476, 59.

Quelque peu décisifs que soient les arguments sur lesquels se fonde la conjecture d'une accentuation éolienne *μοίσαν*, elle paraîtra du moins préférable à *μοισᾶν*. Et si l'on écrit *μοίσαν*, on devra admettre également Ἡράκλῆς de *Ἡρακλεῖης et ἀναγράφει, subjonctif aor. passif, de *ἀναγραφήει.

On ignore aussi l'époque à laquelle s'établit la barytonaison. Elle fut certainement appliquée par les Alexandrins dans leurs éditions des œuvres de Sappho et d'Alcée, et il en est resté d'assez nombreuses traces dans les fragments tels qu'ils nous sont parvenus (Hoffmann, *Griech. Dial.* II, 526), Mais ce fait ne prouve rien pour le temps où vécutent les poètes eux-mêmes. En effet, Joannes Alexandrinus (τον. παραγγ. éd. Dindorf 4, 30) nous fait connaître Μήδεα Sa. 162 avec la diérèse et l'accent sur la première syllabe, anomalie qui a pu seulement se produire lorsque le groupe *-εια* était toujours dissyllabique, c'est-à-dire postérieurement à Sappho : ainsi étaient sauvegardées et la régularité du vers et la prononciation courante (cf. Wackernagel, *Beitr. z. Lehre v. gr. Akzent* p. 37).

De même, ce sont les Alexandrins qui imposèrent la barytonaison aux mots homériques ἄμμες ὕμμες κεκλήγοντες ἄμυδις ἄλλυδις ἀκάχησθαι ἀλλάγησθαι ζάην ἀπούρας, etc., parce qu'ils étaient convaincus de leur origine éolienne, ainsi que le montrent clairement des phrases comme celles-ci : διδοισθα οἱ μὲν βαρύνουσιν ὡς Αἰολικόν... (Hérod. II, III, 17), et : Αἰολικὸν τὸ ζάτεισα, διὸ καὶ βαρύνεται (Schol. Theocr. I 85). Plus d'une fois, ils hésitèrent ; ils écrivaient διδοισθα ἀπούρας, mais aussi διδοῖσθα ἀπουράς (Hinrichs, *Vestig. aeolicis* p. 13 suiv.) ; les manuscrits également donnent des accentuations contradictoires : ἄγρια Υ 254, ἄγριάς E 642, Ζ 391, etc.

On a essayé de dater le recul de l'accent d'après les phénomènes du vocalisme. Selon M. Hoffmann (*l. c.* p. 527 suiv.) le changement de στρατός, ὄμφαλός, etc., en στρότος, ὄμφαλος n'a pu s'effectuer qu'avant l'établissement de la

barytonais. Mais si pour l'assimilation vocalique dans *σπρατός*, l'accent a été un facteur indispensable¹, dans *ὑμφαλος*, né de l'influence de la consonne labiale sur la voyelle immédiatement précédente, l'élément linguistique transformateur *μ* et l'élément transformé *ο* appartenaient à une même syllabe², et quand un fait linguistique se cantonne dans une syllabe unique, il n'y a pas de raisons d'admettre que l'accent y ait joué nécessairement un rôle. Nous en avons une preuve frappante sur l'inscription de Delphes BCH 1895 p. 599, où *-οιε-* est en voie de passer à *-οι-* par la chute de l'*ι* et l'assourdissement de l'*ε*. Or la pierre porte *ποιέοντα c 11 ποιόντων d 22* d'une part et *ποιώντι b 25* de l'autre : *ε* accentué, dans un cas se conserve, dans l'autre est transformé.

On ne peut rien inférer du contraste *ἀκούα : εὐάκοος* (p. 111 n.).

M. Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 159 Anm.) propose cet argument : Sappho a employé *ἀγαγοίην frg.* 159 ; or cet optatif a succédé à *ἀγάγοιμ* à cause de la concordance de l'accent dans *ἀγάγοιμεν* et *δίδοιμεν*, proparoxytons l'un et l'autre selon la prononciation éolienne ; donc, au temps de Sappho, la barytonais était déjà appliquée à *δίδοιμεν*. M. Brugmann s'est empressé, il est vrai, de déclarer cette conclusion douteuse. C'est à bon droit, car si le parallélisme de l'accentuation a donné naissance à *ἀγαγοίην*, pourquoi *χαίροιμ* (*χαίροις* Sa. 103) n'est-il pas devenu *χαίροίην* d'après *χαίροιμεν : δίδοιμεν* ?

Enfin, dans son article sur l'assimilation vocalique (*KZ* XXXII p. 321 suiv.), M. J. Schmidt déclare que l'*e* initial primitif de **edónt-*, assimilé en ionien-attique à l'*o* tonique suivant, se maintint en éolien par suite de la barytonais propre à ce dialecte. Comme *ἔδοντες* est connu par les grammairiens, qui l'ont vraisemblablement extrait des

1. *σπρατός* existait peut-être avant le dialecte éolien (p. 46).

2. Le changement de *άνία* en *όνία* suppose une ébauche d'articulation anticipée de la consonne nasale dès la fin de la première syllabe (cf. Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 131).

œuvres de Sappho et d'Alcée, le recul éolien de l'accent, dans ce cas, serait pour le moins contemporain de ces poètes¹.

La barytonaison éolienne résulte du renforcement général de l'accent secondaire qui se plaçait sur la syllabe antépénultième des mots oxytons (Wheeler, *Der gr. Nominalaccent* p. 11). Quant aux paroxytons, tels que *παρθένος*, ils auraient, par analogie avec les autres, suivi le même principe d'accentuation (Prellwitz, dans sa recension de l'ouvrage de Wheeler, *GGA* 1886 p. 757 suiv.).

L'origine de cet accent secondaire est inconnue. M. Hirt (*Akzent* p. 30) suppose que « les Grecs — comme les Italiotes —, en immigrant dans leurs péninsules, rencontrèrent des peuples dont l'accentuation était régie par la loi des trois syllabes ; ces autochtones auraient adopté les sons et les formes linguistiques des vainqueurs, mais auraient gardé leur accent propre sous forme d'accent secondaire. »².

Il est impossible de comparer l'accentuation de l'éolien d'Asie avec celle des autres dialectes dits éoliens, puisque relativement au thessalien, à l'arcadien et au cyprite, nous n'avons aucune donnée certaine. Le peu que l'on sait de l'accent béotien montre qu'il n'était pas rétrograde. Les noms propres béotiens *Ἐρχομενός*, *Βοιωτός*, etc., sont oxytons. Arcadius (*περὶ τόνων* 93, 21) dit que les Béotiens accentuaient *τυφθεῖς τυπεῖς κτεῖς εὐγενεῖς ἀγενεῖς*. Voir Ahrens *Dial.* I p. 168 ; II p. 515 ; Beermann, *Curtius Studien* IX p. 14 ; Führer, *De Dial. boeotica* p. 4 ; Meister, *Gr. Dial.* I p. 213.

1. Néanmoins, il n'y a aucun motif pour imaginer, avec M. Hoffmann (*l. c.* p. 311, 529), un singulier *ἔδουᾶ* au lieu de *ἔδύνα* (cf. att. *ὀδύνη*), car le pluriel *ἔδουαι*, plus usité que le singulier, a pu lui imposer son vocalisme.

2. L'accent secondaire, d'où est sortie la barytonaison éolienne, a eu sa part d'influence sur l'accentuation verbale du grec, v. Meillet *MSL* XI, p. 315.

En ionien et en attique, les diphtongues finales *οι αι*, lorsqu'elles étaient frappées de l'intonation rude, avaient la valeur de voyelles brèves pour ce qui regarde la place de l'accent du mot : οἴκοι locatif mais οἴκοι nominatif pluriel (Hirt, *Akzent* p. 37), ἀνθρωποι, πολῖται λύεσθαι etc. Le même phénomène se présentait en éolien : πόησα[ι] Sa. *Oxyrh. Pap.* VII, 9 est proparoxyton, et les grammairiens nous ont transmis les accentuations éoliennes ἀλάλησθαι (Hérod. II, 154, 15), ἔφθορθαι τέτορθαι μέμορθαι ἐγρήγορθαι (Eust. 790, 7, EM 312, 46, AP III, 79, 4, etc.). Chez les Doriens au contraire les diphtongues *οι* et *αι* finales furent toujours longues : ἀγγέλοι ἀνθρώποι φιλοσόφοι τυπτομένοι, ἀγκύραι κράναι, φορεῖται ἐσσεῖται (Boisacq, *Dial. Dor.* p. 30)¹.

M. Hirt (*l. c.* p. 38) s'étonne qu'à une accentuation οἴκοι, μήτερ, ne corresponde pas *χῶρᾶ, au lieu de χώρᾶ, dont l'ᾶ final avait l'intonation rude, et il ajoute : « peut-on donner comme preuve [de l'existence d'un χῶρᾶ] l'accentuation éolienne Ἀφρόδιτᾶ ? »

Mais l'éolien dit Ἀφρόδιτᾶ et non Ἀφρόδιτᾶ, cf. Schol. à Héphestion 69 : « ὥσπερ δὲ Ἀφροδίτη Ἀφρόδιτα φασὶ [Αἰολεῖς] συστέλλοντες τὸ α, οὕτω καὶ τὸ εἰρήνη εἰρηνα ». Et par imitation des poètes éoliens ou par application des théories grammaticales, Mélinno se sert (v. 5) du nominatif πρέσβιστᾶ : σοὶ μόνᾳ πρέσβιστα δέδωκε Μοῖρα². L'abrègement de l'ᾶ au nominatif est loin d'être général en éolien. Dans les textes des poètes, la longueur de l'α est assurée par la scansion pour les mots suivants : Νιόβα Sa. 31, μυαμοσύνα Sa. 68, 1, Μνασιδίκα Sa. 76, πενία Alc. 92, 1, Ἀθαναία Alc. 9, 1 (nomin. ou vocatif), ὥρα Alc. 39, 2; — θαλασσία Alc. 51, 4, μόνᾳ Sa. 52, 4, πρῶτα Alc. 65, μεγάλη Th. 28, 24, χλωροτέρα Sa. 2, 14,

1. M. Hirt (*l. c.* p. 36) explique autrement l'accentuation dorienne; il n'en subsiste pas moins que le dorien s'oppose sur ce point à l'éolien et à l'ionien-attique.

2. Puis ὥρα Th. 30, 14, propérispomène dans le manuscrit; mais, pour le vers, ce mot est indifféremment un trochée ou un spondée.

εὐμορφότερα Sa. 76, ἀτέρα A. 41, 5, (ἀ)τέρα Sa. 106, Th. 30, 19, ἐπισταμέν(α) Sa. 70, 2, αὐτα Sa. 82, τέα Alc. 14.

Les seuls mots cités par les grammairiens, dont l'α final bref soit indiqué en termes formels ou rendu vraisemblable par l'accentuation, sont :

Ἄφροδιτα, νόμφα Choer. I, 304, 29; mais νόμφα est donné avec l'expression homérique νόμφα φίλη, qui est au vocatif.

Ἄφροδιτα Schol. à Héphest. 69, Hérod. I, 6, 13, C. III, 20.

εἶρηνα Schol. Héph. 69; C. III, 20.

φέρενα Hérod. II, 939, 9, EM 790, 42 (= att. φερνή).

ῶρα ἄμερα Ἥρα Ἑλενα C. III, 20.

Selon M. Meister (*Gr. Dial.* I 159 note 3), Ἄφροδιτα εἶρηνα¹ seraient des vocatifs, et les autres mots auraient été imaginés par les grammairiens. Mais étant donné que Mélinno employa πρέσβιστᾶ au nominatif, on ne peut guère nier que les anciens n'aient lu de vrais nominatifs en ᾶ dans les poèmes d'Alcée et de Sappho. L'explication donnée par M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II p. 530) manque pour le moins de clarté : « L'abrègement de l'α long, dit-il, est peut-être en relation étroite avec la barytonaison éolienne ». La loi de recul n'a jamais, que l'on sache, autorisé un Ἄφροδιτᾶ, lequel d'ailleurs n'aurait pas plus été que Ἄφροδιτᾶ soumis à l'abrègement de sa finale.

Si l'on considère que les noms en ᾶ se rencontrent en grand nombre dans les œuvres éoliennes, et qu'Alcée a dit ῶρᾶ *frg.* 39, 2 et Théocrite ἀμέρᾶν 29, 8, on sera porté à admettre que Ἄφροδιτᾶ ῶρᾶ ἄμερᾶ étaient d'un emploi rare et peut-être archaïque. Modifiant donc légèrement l'hypothèse de M. Hirt rapportée ci-dessus, on dira que l'ᾶ du nominatif, frappé de l'intonation rude, compta dans les temps anciens pour une demi-longue, comme les diphtongues αι et οι en ionien et en éolien historiques. Non seulement il eut cette valeur au point de vue de l'accent, mais

1. Cf. ὤ<ι>ρηνα = ὤ Εἶρηνα Sa. 77.

aussi pour le vers¹ ; les Grecs possédèrent ainsi les doublets Ἀφροδίτᾱ et Ἀφροδίτᾱ, en Eolie Ἀφρόδιτᾱ, par application de la barytonaison locale. Le premier seul resta vivant, et le second fut conservé par la tradition poétique.

Ces mots éoliens rappellent naturellement à la mémoire les formes homériques αἰχμητᾶ ἀνάκητα εὐρύοπα ἠπότα ἱππηλάτα ἱππότα κυανοχαῖτα μητίετα νεφέληγερέτα στεροπηγερέτα Θυέστ', puis ἤχετα d'Hésiode, ἰωκτᾶ de Théocrite, βαθυμητα de Pindare, ἀστεροβλήτα SGDI 1654, 6, inscription métrique de Sybaris. Elles sont en général regardées comme d'anciens vocatifs (cf. Brugmann *Gr. Gr.*³ p. 220). M. Audouin rejette avec raison cette explication : « Cet empiètement, dit-il (*Déclinaison* p. 154), du vocatif sur le nominatif peut surprendre, en regard de la substitution graduelle du nominatif au vocatif. »

Il ajoute : « Il est plus simple de voir dans ἱππότα Θυέστα d'anciens nominatifs masculins sans -ς. L'ᾱ de ἱππότα etc., peut être comparé à celui des féminins comme τόλμᾱ μέρμνᾱ, lesquels ne peuvent sans doute, d'après leur sens abstrait, être expliqués comme d'anciens vocatifs. Cf. Johansson, *KZ* XXX, 126; Neisser, *KZ* XX, 39 ». Le rapprochement de ἱππότα avec τόλμα éveille des doutes sérieux, car τόλμα vient de τολμᾱ (cf. Meillet, *Notes d'Étymol. grecque* p. 6 suiv.), tandis que dans le suffixe de ἱππότα l'ᾱ est originairement long : att. ποιητής, ἱππότης.

Il n'est au contraire rien de plus naturel que d'expliquer ἱππότᾱ comme *Ἀφροδίτᾱ, éol. Ἀφρόδιτα. A une époque ancienne, le nominatif masculin ἱππότα pouvait, à cause de l'intonation rude de l'ᾱ, compter en versification soit comme dactyle soit comme crétique. La scansion dactylique ἱππότᾱ resta parmi les archaïsmes de la poésie, tandis que *ἱππότᾱ devint ἱππότης en ionien².

1. A rapprocher ce fait que -αι et -οι en poésie furent susceptibles d'élision.

2. Cf. le nominatif pindarique Πέλλωνᾱ (*Ol.* IX 146, XIII 155).

Les aèdes ou les grammairiens reculèrent l'accent dans *ἀκάκητα εὐρύοπα μητίετα*, parce que ces mots se trouvèrent un jour tout à fait isolés dans la langue; *ἰππότα*, au contraire, s'accentua d'après *ἰππότης*.

Du moment que les Doriens disaient *ἄνθρωποι ἄγγελοι* etc., ils n'ont pas dû connaître le type éolo-ionien *Ἄφρόδιτᾶ ἰππότᾶ*.

RÉSUMÉ

Dans l'étude précédente, on n'a pas parlé des phénomènes phonétiques tout à fait récents, tels que la réduction éolienne de *-αιο-* à *-αιο-* : *Μυτιλήνας* pour *Μυτιλήναιος*, la transformation de *η* en *αι* dans *αἴμισος*, la chute de *ι* dans les diphtongues *ωι*, *αι*, *ηι*, tel aussi par exemple le changement tardif de *οι* en *υ* en béotien : ils se sont certainement produits en un temps où les Eoliens étaient déjà établis en Asie-Mineure, et ne témoignent ni pour ni contre la parenté des dialectes. De même les faits isolés comme la dissimilation effectuée dans l'éolien *βάρμιτον* pour *βάρβιτον*, l'adoucissement du groupe *τρ* dans *σαδράπας* (*σαδράπαν* g. pl. IGMA 645 a 18, éolisme) n'ont ici aucune importance. On pense avoir énuméré toutes les particularités sur lesquelles peut et doit s'appuyer la comparaison des dialectes entre eux.

Les unes constituent des innovations, les autres sont des restes d'un état linguistique antérieur. Selon les principes de la méthode, personne ne conclura en faveur d'une parenté toute spéciale entre des dialectes, du fait qu'ils ont conservé des formes anciennes. Cette conclusion au contraire s'imposerait, si ces dialectes possédaient en commun quelques nouvelles créations, qui leur fussent absolument propres.

L'éolien d'Asie a effectué les changements qui suivent :

a) — Il a donné à *l'u* primitif le timbre *ü*, comme le thessalien et l'arcado-cypriote, mais aussi comme l'ionien, l'attique et la plus grande partie des dialectes doriens.

Inversement, le béotien a gardé l'ancienne prononciation.

b) — Il a ouvert, comme l'arcadien, l'éléen et le cyréen, les *ê* et les *ô* fermés récents pour les confondre définitivement avec les *ê* et les *ô* anciens. Le processus et le résultat de cette confusion en thessalien et en béotien furent tout à fait différents.

c) — Seul¹ il a fait passer l'*α* à *ο* et l'*ο* à *υ* en syllabe initiale. — *ὄν ἀπὸ* et peut-être aussi *στροτός*, lequel résulte d'une assimilation vocalique, sont des formes très anciennes, qui manquent à certains dialectes « éoliens » comme à l'ionien-attique et au dorien.

ὄνυμα appartient à toute la Grèce.

d) — Il a transformé *ρι* en *ερ* avec métathèse ; le thessalien s'est contenté de prononcer l'*ι* plus ouvert en présence d'un *ρ*. Le béotien et l'arcado-cypriote n'ont rien connu de semblable.

e) — Il a laissé tomber le *ρ* plus tôt que les autres dialectes dits éoliens, et peu après l'ionien.

f) — Son traitement du groupe *υσ* ne se retrouve qu'en éléen.

g) Il a donné à l'assibilation du *τ* la même extension que l'arcadien, mais aussi que l'ionien-attique. Le thessalien et le béotien se sont comportés comme le dorien.

h) — Il a reculé l'accent d'une façon générale. Le béotien, tout au moins, ne l'a pas imité.

D'un autre côté :

i) — Souvent le thessalien a changé l'*ι* en consonne, l'éolien jamais.

j) — Nulle part ne s'est produite la vocalisation phonétique d'un simple digamma devant voyelle.

k) — Le traitement des gutturales labialisées primitives, fut le même dans toute la Grèce.

Non seulement donc sur aucun point les dialectes « éoliens » réunis ne s'accordent dans l'innovation, mais

1. Si l'on excepte peut-être le cypriote *κορζία* = éolien *καρδιά κάρζα*.

tout changement phonétique que l'on constate dans l'un d'entre eux, ou bien lui est absolument propre, ou bien se retrouve soit en dorien, soit en ionien-attique.

De formes anciennes conservées, il n'y en a pas non plus qui leur soit commune à tous et ne se trouve pas en dehors d'eux :

a) — Ni *όν*, ni *ἀπὸ* ne sont béotiens, mais *άν* et *ἀπὸ*.

b) — *στροτός* est inconnu au thessalien et à l'arcadien, qui disent *στρατός*.

c) — *θερσ-* et *κρετ-* sont plus ou moins panhelléniques.

d) — *ναῦος* *αὔως* n'existent qu'en éolien.

e) — Les consonnes géminées *λλ μμ νν ρρ* ont laissé des traces en vieil-ionien et en dorien.

f) — Les éoliens *ὄτι* *ὄππως* ne correspondent qu'aux homériques *ὄτι* *ὄππως*.

g) — Les types *ὄσσοσ* *ὄσσοσ*, *ἐδίκασσα*, *ἐτέλεσσα* se rencontrent dans diverses parties de la Grèce.

h) — L'*α* primitif est resté partout, sauf en ionien-att.

En conséquence, la considération des faits phonétiques invite à rejeter l'hypothèse d'une parenté spéciale entre l'éolien, le thessalien, le béotien, l'arcadien et le cypriot. Il n'est pas même légitime de constituer, avec l'éolien et le thessalien, un groupe dont l'unique caractéristique serait la conservation de *λλ μμ νν ρρ*, qui ne leur est pas particulière.

L'ionien et l'attique diffèrent essentiellement de tous les autres parlars grecs par la transformation de l'*α* long primitif en *η*. C'est là toutefois le seul trait qui leur donne une physionomie propre, puisque la distinction permanente des deux sortes d'*ê* et d'*ô* se constate dans la majorité des dialectes.

Mais ils ont en commun avec l'éolien et l'arcadien :

a) — Le *τ* assibilé dans une large mesure.

b) — L'introduction d'un *ο* dans les noms de nombre *εἴκοσι* *διακόσιοι*. L'éolien et l'arcadien sont seulement allés plus loin qu'eux dans cette voie.

Outre ces innovations, ces quatre dialectes, avec le thessalien¹, opposent un certain nombre d'ε à des α doriens.

Il en résulte que la phonétique elle-même établit un rapprochement entre l'ionien, l'attique, l'éolien² et l'arcadien. Sans doute le lien qui les unit, si réel qu'il soit, paraît encore assez faible. La morphologie fournira peut-être quelques faits qui le fortifieront.

1. *Eolien*, (v. p. 32 suiv.). — *Thessalien*: *Αρτεμις OH, II, 4; 4 a, etc., ἱερός et ἱαρός (Hoffmann, *Gr. Dial.* II p. 272), κε SGDI 345, 13. — *Arcadien*: Ἀρτεμισίαι OH, I, 24, 9, ἱερόν SGDI 1222, 39, etc. [κε cypriote SGDI 60, 10, etc., ὅτε cypriote 60, 1] et même εἰ κ' ἄν = att. ἔάν SGDI 1222, 2, etc. — Le béotien montre le vocalisme dorien: Ἀρτάμιδι SGDI 377, etc., ἱαρόν 425, etc., κα *passim*.

2. En faveur d'une opposition possible entre les dialectes doriens et les dialectes non-doriens, on pourrait faire valoir aussi les faits d'accentuation étudiés p. 122 suiv.

SECONDE PARTIE



MORPHOLOGIE

SECONDE PARTIE

MORPHOLOGIE

CHAPITRE PREMIER

Déclinaison des thèmes en α et en ο.

Les thèmes en α se déclinaient en éolien comme il suit :

SINGULIER.

<i>Nominatif.</i>	}	<i>Fém.</i>	α, ex. ἄρχα IGMA 6, 12.
		<i>Masc.</i>	ᾱς, ex. Ἄκλειδας OH, II, 144, 3.
<i>Vocatif.</i>		ᾶ, ᾷ ex. Δίκᾶ Sa. 78, παρθενιά Sa. 109.	
<i>Accusatif.</i>		αν ex. Ἄθανάδαν IGMA 4, 4.	
<i>Génitif.</i>	}	<i>Fém.</i>	ᾱς ex. στρατείας IGMA 645 a 15.
		<i>Masc.</i>	ᾶ ex. Σμῆθινα IGMA 6, 3.
<i>Datif.</i>		ᾷ, ᾷ ex. βόλλαι IGMA 18, 5, Ἄγησα- γόρα 646 a 41.	

PLURIEL.

<i>Nominatif.</i>	αι ex. πόλιται IGMA 5 b 47.
<i>Accusatif.</i>	αις ex. ἀτελείαις IGMA 12, 4.
<i>Génitif.</i>	ᾶν ex. δίκαν IGMA 646 a 23.
<i>Datif.</i>	αισι ex. ιδιώταισι IGMA 4, 13.

On a déjà énuméré (p. 122) les nominatifs féminins dont l'ᾶ est assuré par la versification des poètes. L'α est également long aux accusatifs καρδίαν Sa. 2, 6, Ἀήδαν Sa. 56, 1, ισοπέδαν Alc. 18, 6, κατέταν (ms. καθέταν) Alc. 39, 5, κεφάλαν Alc. 86 b 2, ἀμέραν Th. 29, 8, καλίαν Th. 29, 12, et dans les

adjectifs *ἐκέλαν* Sa. *Schub.* II, 4, *ἀργαλέαν* Alc. 86 *b* 2, *τιμίαν ἀνδρεταν δειλαν ἴσαν σάν « ta »*.

Inversement, l'α est bref dans *γλώσσα* Sa. 2, 9, *θάλασσαν* Sa. *Schub.* II, 10, *Μαῖα* Alc. 5, 3, *μοῖρα* Alc. *Schub.* I, 12, dans les adjectifs *φωνάεσσα πάσσα ἀέκοισα μάκαιρα* et dans les participes *ἀτοισα ὑπασδεύξαισα καθάνοισα δάμεισα ἔσσα* etc.

Déclinaison des thèmes en ο :

SINGULIER.

<i>Nominatif.</i>	<i>M. F.</i>	ος	ex.	ἀνάτιος IGMA 1, 17.
<i>Vocatif.</i>	<i>M. F.</i>	ε	ex.	ἄμβροτε Sa. <i>Oxyrh. Pap.</i> VII, 5.
<i>Accusatif.</i>	<i>M. F.</i>	ον	ex.	ὑπόδικον IGMA 1, 5.
<i>Nom. Acc.</i>	<i>Neut.</i>	ον	ex.	χρῦσιον IGMA 1, 5.
<i>Génitif.</i>		ω	ex.	λίθω IGMA 14, 9.
<i>Datif.</i>		ωι,ω	ex.	θανάτωι IGMA 1, 14, δάμω 5 a 24.

PLURIEL.

<i>Nominatif.</i>	<i>M. F.</i>	οι	ex.	δικάσκοποι IGMA 6, 12.
<i>Accusatif.</i>	<i>M. F.</i>	οις	ex.	ἐγόνοις IGMA 5 a 7.
<i>Nom. Acc.</i>	<i>Neut.</i>	α	ex.	ῶσσα IGMA 6, 32.
<i>Génitif.</i>		ων	ex.	ἀμφισβατημένων IGMA 6, 25.
<i>Datif.</i>		οισι	ex.	ἐγόνοισι IGMA 5 a 25.

Nominatif masculin en α. — Même chez les poètes, le nominatif masculin apparaît toujours avec la désinence -ς : Ἄρχιαις Th. 28, 17, Ἑρμαις (ms. Ἑρμαις) Sa. 51, 3. Mais ὁ Ἄρχύτα, ὁ Ὑδραγόρα, assurément archaïques, sont cités par les grammairiens : Greg. Cor. 603, Schol. Denys Thr. 818, 30. — De semblables archaïsmes se rencontrent en divers pays de la Grèce : ionien épique *μητίετα αἰχημητά* etc. (p. 124). — En thessalien, Ὀρέστα Mitt. 1896 p. 110, 11 (d'après M. Danielsson, *Eranos* 1896 p. 143); les génitifs *Νικίας Χείμας* SGDI 1329, 8, 18, supposent des nominatifs *Νικία Χείμα*; la déclinaison de ces noms masculins est restée

identique à celle des féminins ¹. — En béotien, Εὐγυιτονίδα IGS I 3508, ὀλυμπιονίκα πυθιονίκα SGDI 791 b 10, 9, Μογάε 1133. — A Delphes, Ἀριστοκλέα SGDI 2027, 3. — A Mégare, génitifs Φάγας Ἀραίας SGDI 3025, 19, 22. — A Leucade, Φιλοκλείδα SGDI 3179. — A Céphallénie, Ἐξοίδα (Meister, *IF* I Anz. p. 200). — Dans Hésychius, μύστα μυστηρίων μεταλαβών.

Les doublets Ἀρχύτας Ἀρχύτα ont pu donner occasion de dire *Χαρη pour Χάρης. A ce genre de formation analogique se rattachent :

1° L'éolien Νήρη : « Alcaeus Νήρη pro Νήρης posuit. » (Priscien VII, 7).

2° Le thessalien *Ἴπποκράτει, dont le génitif Ἴπποκράτειε SGDI 1329, 9 se lit à côté de Νικίας Χείμας. La déclinaison -ει gén. -εις est le décalque de Νικία Νικίας.

3° Les béotiens ² Μνασ[ύλλ]ει SGDI 418, 4 (gén. Μνασύλλιος *ib.* 7), Φράσσει 788, Φύλλει 479, 5 (gén. Φύλλιος 476, 4), Κυδίλλει 459, etc.

Vocatif des thèmes en ā. — Il se présente chez les poètes éoliens, tantôt avec un α long, tantôt avec un α bref. L'α est long dans παρθενία Sa. 109, Ἀθαναία Alc. 9, 1, Αἰσιμίδα Alc. 93. La quantité demeure incertaine dans Ἀφροδίτα Sa. 1, 1 ; 9, 1, νύμφα Sa. 103 ; 105, ἄβρα Sa. 55. Mais l'α est certainement bref dans ὦραννα = ὦ ἔραννα Sa. 88, Δίκα Sa. 78, ἄιτα ³ Alc. 41, 2, Ἐρραφίωτ' Alc. 90, δέσποτ' Sa. *Schub.* III, 8. Comparer νύμφα (Homère), κῶρα (Théocr. XXVII, 51), att. ποιητά, et κοῦρα (Callim. 3, 72), etc. V. Henry, *Précis* ³ p. 213.

1. Il est fort douteux que Νικίας Χείμας viennent de Νικίας Χείμαος (Hoffmann, *Gr. Dial.* II p. 295), malgré le génitif thessalien ...κλέαος SGDI 327, 6, qui imite d'ailleurs dans sa flexion les noms en -κλειης, (v. Meister *Gr. Dial.* II p. 272 suiv.).

2. MM. Hoffmann (*l. c.* p. 549) et Kretschmer (*KZ* XXXIII p. 268 suiv.) y voient d'anciens vocatifs, et M. Fick (Fick-Bechtel, *Personennamen* ² p. 23) des nominatifs archaïques de thèmes en ē.

3. D'après Fick-Bechtel (*Personenn.* p. 371). *ἄφιτας est formé sur la même racine que l'épique ἐν-γής « de bonne volonté », et que l'élément -ἄφων de Ἐρμάων Προσειδάων etc.

Génitif singulier des masculins en -ας. — La seule terminaison que connaissent les inscriptions et les fragments poétiques est $\bar{\alpha}$, contracté de $\bar{\alpha}\sigma$: Κρονίδα Alc. 48, 1, Ἄτιδα Sa. 68, 3 (transmis à tort Ἄτιδαο); τάλα¹ IGMA 74, 20, Ἀγία 336, [Ἀ]πολλωνίδα 299; 646 a 23, Ἀτειδα 316, Διαγόρα 322, Ζωίττα 134, 6, Ἡρακλει[δ]α 259, [Ἡ]ροίδα 81, 8, Ἡρωίδα 86, 9, Ἱεροίτα 150, Ἱροίτα 646 a 37, Καίκίδα 353, Ματρίφα 646 a 19, Μελάντα 554, 1, Νικαγόρα 352, Νικία 646 c 22, 51, Ξαναρέδα 74, 10, Πυθία 295, Χαίρεα 5 a 21; 646 a 16, [Χα]ρία 646 b 5, et d'autres encore. Les grammairiens enseignent un génitif éolien en -αο (Hérod. II, 313, 7, EM 320, 1, EG 176, 4, etc.). Si véritablement ils en rencontraient quelques exemples dans les poèmes d'Alcée et de Sappho, c'étaient des archaïsmes. Le génitif en $\bar{\alpha}\sigma$ a été panhellénique : homérique Ἀτρείδαο, nouvel-ionien Ἀτρείδεω, attique Λευκοφίδω de Λευκοφίδεω CIA 358 (v^e siècle), béotien Εὐαγόραο, arcadien Ἀπολλωνίδαο, pamphylien Ὑδραμούο, phocidien Φειδίαο, forme isolée², IGS III, I, 69, 3; — thessalien Φιλοξενίδα OH, II 4, 2, dorien Πασιάδα SGDI 3003, 1 à Mégare, etc.

Génitif singulier des thèmes en -ο-. — Qu'il ait eu en pré grec les terminaisons -οιο (de -οσγο) et -οο (de -οσο), la chose est fort possible (cf. Hirt *IF* II p. 130 suiv.). Il n'est pas même certain que l'homérique θεοῦ remonte à θεοῖο, car l'existence dans la poésie épique de la forme intermédiaire θεόο cesse d'être sûre, si l'on admet qu'un groupe οιο puisse y valoir un pyrrhique³.

La terminaison -οιο- ne survécut dans les dialectes

1. τάλας « pressoir ». M. Paton (*ad loc.*) dit : « τηλία nescio an cognatum sit ».

2. M. Dittenberger, *ad loc.*, le regarde comme une forme béotienne. Pourtant cf. Πασιάφο à Corcyre SGDI 3188, 1; Πασιάδαφο 4247 à Géla, faussement archaïques, sans doute, mais prouvant un génitif dorien poétique en - $\bar{\alpha}\sigma$.

3. Par exemple οἶος N 275, et ailleurs, compte pour deux syllabes brèves; v. van Leeuwen, *Enchir.* p. 83 suiv.

à l'époque historique que comme archaïsme fort goûté en poésie : éolien ἐρχομένοιο Alc. 45, 1; en outre ἀνήτοιο Sa. 78, 2 est réclamé par le vers. On ne trouve dans les poèmes éoliens de Théocrite que des génitifs en -ω; Balbilla a 5 fois -ω et 3 fois -οιο : χάλκοιο 320, 10, Τιθώνοιο 321, 3, Ἄδρι[άνοιο] 322, 9. Les poètes tragiques d'Athènes ont également fait usage du génitif en -οιο dans les parties lyriques de leurs œuvres : εὐρυπόροιο Eschyle *Pers.* 108, ἀελίοιο Eurip. *Or.* 822, etc. (Kühner-Blass *Gr. Gr.*³ I p. 400). Pindare emploie concurremment -ου et -οιο (*ib.* p. 394); on lit dans Corinne (*frg.* 21) Πινδάροιο, et sur des inscriptions métriques doriennes : κασιγνήτοιο SGDI 3188, 6, Ἀράθθοιο 3189, 2, toutes deux de Coreyre, μεγάλοιο IGS III, I 649, 1, de Céphallénie (archaïque), et même ὁδοῖ sur une inscription attique du VI^e siècle, CIG 22.

En thessalien, deux génitifs étaient en présence, l'un en -οι, l'autre en -ου (de -ω). Dans le nord de la Thessalie, les deux terminaisons se rencontrent parfois sur la même inscription, p. ex. SGDI 1329 Φιλίπποι I. 2, Τηλέφου I. 2 (cf. Hoffmann, *Gr. Dial.* II p. 532; Audouin, *Déclinaison* p. 204). M. Schulze (*GGA* 1897 p. 882) a contesté cette manière de voir; mais s'il est permis de prendre Τηλέφου, qui vient d'être cité, pour un datif, l'inscription Mitt. 1896 p. 110 ne laisse plus place au doute: à la ligne 2 on lit les génitifs Σωταίροι τοῖ Κορινθιοι, et à la ligne 10 ἐς Βελφαίω (= ἐκ *Δελφαίου). Peut-être la coexistence des terminaisons -οι et -ου explique-t-elle l'étrange génitif pluriel¹ Κραννοῦνον EA 1900 col. 53 n^o 2 l. 1; -οιν serait une seconde forme récente donnée à la désinence -ουν sur le modèle du doublet -οι : -ου du génitif singulier.

Depuis Ebel (*KZ* XIII p. 446), on regarde ordinairement le -οι thessalien comme une terminaison de locatif. Selon M. Audouin (*l. c.* p. 27 et 194), -ογ et -οσυο ont, dès l'époque indo-européenne, rempli tous les deux, au moins

1: Ce pourrait être toutefois une faute du graveur, la forme ordinaire sonne Κραννονίου.

dans certains cas, la fonction du génitif¹ ; le thessalien n'a donc fait que conserver un usage très antique. De son côté, M. Hoffmann (*l. c.* p. 533) a repris l'explication d'Ahrens (*Dial.* I, 222), d'après laquelle *-οι* serait une réduction de *-οιο*. Cette hypothèse pêche par la base, puisque nulle part en grec une voyelle ne tombe en syllabe finale². Sans doute, dans le génitif singulier cypriote Ἀμηνίγα SGDI 60, 18, en regard de Ἀριστίαν SGDI 20, 1, un *υ* final est disparu. Mais, dans ce cas, ce qui a cessé de se prononcer, c'est l'élément consonnantique d'une diphthongue à voyelle longue. Les faits de même genre sont fréquents dans toute la Grèce : cf. cypriote τᾶ Ἀθάννα, pour τᾶι Ἀθάναι, SGDI 62 ; attique tardif ἑαυτοῦ pour ἑαυτοῦ (Wackernagel, *KZ* XXXIII p. 2 suiv.).

Sans même en excepter le thessalien, tous les dialectes grecs firent usage du génitif en *-ω*, *-ου* : ionien-attique πολέμου ; béotien Ὀνασίμω SGDI 485, 1 ; arcadien τῷ ἔργω 1222, 14, 37 ; cypriote Φιλοτίμω 142 ; éléen πολέμω 1149, 5 ; épirote Δοκίμου 1339, 3 ; étolien Τιμαίου 1409, 1 ; locridien κηδάμω = καὶ ἐκ δήμου 1478, 4 ; delphien Εὐδώρου 1684, 1 ; achéen βουλάργου 1612 ; mégarien Εὐπαλίνου 3021, 4 ; argien τοῦ συνεδρίου 3277, 4 ; héracléen Ζωπυρίσκω 4629, 1, 3 ; cyrénien Ζευξιμάχω 4840, 3 etc., etc.

Datif singulier. — En éolien, il fut respectivement pour les deux déclinaisons en *αι* et *ωι*. La longueur de l'*α* dans la terminaison *αι* est assurée par la réduction de la diphthongue, qui s'effectua vers la fin du IV^e siècle avant J.-Chr. En voici quelques exemples : θανάτωι IGM A 1, 14, τῶι δάμωι 4, 8, αὐτωι 6, 5, τῶ δάμωι 15 b 8, συμπεδίω 74, 6, Αιχέρω 74, 10, χωρίω 74, 14, μεγάλω 74, 18 ; — Μυτιλήναι 1, 7,

1. Cf. Iliade Π 531 :

ὅττι οἱ ὄκ' ἤκουσε μέγας θεὸς εὐξαμένωιο.

et Théocrite VII, 25 :

ὣς τοι ποσὶ νισσομένωιο.

2. Sauf naturellement dans les prépositions κατ, κατά, etc.

Φώκαι 1, 9, 10, τᾶ βόλλαι 4, 3; 18, 5, τᾶ Ρώμα 25, 5, ἀγάθα τύχα 32, 2, Νυμφία (masculin) 646 a 5, Μαλεία 74, 16, Θελαίσεια 74, 22, etc. L'ionien-attique employa les mêmes désinences, p. ex. τῆ κεφαλῆ, τῷ λόγῳ; à l'époque historique, il avait certainement perdu, ou bien plutôt jamais il n'avait adopté l'usage des désinences locatives à voyelle brève -αι, -οι pour le datif singulier. Ces formes que l'on lit sur les inscriptions ioniennes d'Oropos en Eubée: τοῖ ἱεροῖ OH, III, 18, 19, τοῖ δῆμοι OH, III, 19, 11, etc., présentent une réduction tardive d'une ancienne diptongue ωι, comme le prouvent ἐπὶ Κηναίωι *ib.* 18 l. 19; τεῖ βουλήι 19, l. 2, τεῖ βουλεῖ 19, l. 11. Cf. Smyth, *Ionie* p. 375.

Tandis que l'ionien-attique concordait pleinement avec l'éolien d'Asie, les autres dialectes dits éoliens, comme ceux du nord-ouest, terminaient leurs datifs en -οι, -αι; le thessalien et l'arcado-cypriote usaient en même temps de -ωι et de αι.

Thessalien. — βέλλομένου SGDI 1332, 15; Τεμπεῖτα 368, 1, avec ου, α pour ωι, αι; — Μαάρχοι OH, II, 63, 7, etc.

Béotien. — Καβίροι Mitt. 1890 p. 406 n° 40; Καβίροε *ibid.* n° 37, γεγραμμένου χρόνου SGDI 488, 78 (οι devenant οε puis υ); — θείκη SGDI 425, 16 (η remontant à αι), etc.

Arcadien. — Ἄρτεμισοῖ OH, I, 24, 9; mais cypriote τῷ Μαγνρίω (ω de ωι) SGDI 120, 3.

Éléen. — αὔτοῖ SGDI 1172, 21, 28, Ὀλυμπίοι 1173; ces deux cas sont empruntés à des inscriptions écrites avec l'alphabet ionien.

De ces doublets désinentiels, on peut rapprocher: Epirote: Θεπίνωι SGDI 1334, 13 et ἐν Ἀπέροι 1339, 12; Phocidien: ἀνυποδίκωι 1523, 12, et τρόποι οἱ 1523, 20; Delphien de la seconde période: τοῖ Πυθίοι 1724, 2 et τῶι Ἀπόλλωνι 1724, 2. Pour le dorien proprement dit, M. Boisacq (*Dial. dor.* p. 136) ne cite que Ἐπιδαυροῖ SGDI 3342, 23, et des formes crétoises comme Λύττοι Cauver Del². 117, 3, qui sont sans aucun doute de vrais locatifs à la façon des éoliens ὄπποι IGMA 14, 11, 12; OH, II, 162, 6, μέσοι Ale. 17, ποῖ Sa. 109, ὕψοι Sa. 91, 1, πάροιθεν Ale. 9, 3, ὕμοι

Balb. 323, 3. Cf. les attiques ποῖ, οἶκοι, et les pindariques Πυθοῖ *Isthm.* VI 51, Ἴσθμοῖ *Ol.* II 55, *Isthm.* VI 21, etc.

Génitif pluriel des thèmes en -α. — La terminaison -ᾶων était déjà un archaïsme dans l'éolien du VII^e siècle : μοισάων Sa. 164, ὠράων Balb. 320, 9 en sont les deux seuls exemples ; partout ailleurs les poètes se servent du génitif en -ᾶν : χαλέπαν Sa. I, 25, μερίμαν Sa. I, 26, μοῖσαν An. 53, 2, puis encore τύλαν κυλίχταν Τηταν παῖσαν τετραβαρ(εῖαν). Sur les inscriptions on ne lit également que la désinence -ᾶν : δωρήταν IGMA 645 b 64, δίκαν 646 a 23 ; SGDI 215, 24, 30, θέαν IGMA 255, 3 ; 484, 13, ἀμφοτέραν SGDI 318, 15, σπόνδαν SGDI 311, 31, στάλλαν OH, II, 157, 8, κοίναν OH, II, 156, 10, et quelques autres encore.

Datif pluriel. — Dans l'éolien épigraphique, ce cas est en -αῖσι, -οῖσι, exception faite de l'article qui a les terminaisons plus courtes -αῖς et -οῖς. Par exemple ἐκγόνοισι IGMA 5 a 25 ; 12, 5 ; 498, 16 ; 526 c 6 ; 645 a 31, b 28, SGDI 312, 5, Σμυρναίοισι IGMA 12, 2, αὐτοῖσι 12, 5 ; 15 b 15, 23 ; 526 c 5, d 24 ; SGDI 215, 38 ; 312, 5 ; 319, 6 ; OH, II, 136, 11, πατρωτοῖσι IGMA 498, 8 ; 499, 12 ; 503, 5, Διονυσοῖσι IGMA 18, 9 ; 527, 24 ; SGDI 215, 45 ; ἐνδόξοισι IGMA 32, 4, Ἐρεσίοισι 59, 3 ; ὕμναοῖδοισι 68, 12, puis θέοισι θυρέτροῖσι νόμοισι ἄλλοισι ἀγώνοισι προσσησομένοισι (43 cas en tout) ; — et d'autre part [ἀμφοτέρ]αῖσι IGMA 1, 6, ἰδιώταισι 4, 13, τίμαισι 5 a 28, εὐεργέταισι 12, 2 ; OH, II, 158, 4, πολίταισι IGMA 68, 7, ἀπάρχαῖσι 68, 5 ; 69 b 6, διμοῦρίαῖσι 500, 15, λιποναύταισι 646 b 23, 38, c 50. Les datifs en -οῖς, -αῖς sont beaucoup moins fréquents et appartiennent à des inscriptions tardives. Pourtant l'inscription OH, II, 155 a, qui date de la fin du IV^e siècle, porte Ὀλυμπήνοῖς l. 12, à côté de (ἀγ)ώνοισι l. 9 : sans doute l'i final y a été omis par le graveur. Dans l'expression τοῖς πρώτοις προσσησομένοισι OH, II, 157, 3, l'accumulation des terminaisons longues a été évitée.

Chez les poètes, l'article affecte la forme monosyllabique τοῖς, ταῖς, à moins qu'il n'ait une valeur démonstra-

tive, par exemple ταῖσι¹ Sa. 16, 1. Les substantifs ont leur datif pluriel le plus souvent en -οῖσι, -αῖσι, mais parfois en -οῖς, -αῖς. Comme Sappho (78, 1) a certainement écrit ἐράταις φόβαισιν, il est en effet illogique de refuser aux poètes éoliens les désinences courtes du datif et de vouloir modifier la tradition des manuscrits². Sans parler des mots mis au datif et suivis d'une initiale vocalique, on trouve -οῖς, -αῖς à la finale du vers : λάοις Alc. 64, et dans les accumulations de datifs³ :

τοῖς ἐταίροις τοῖσιδ' ἔμοις γε καὶ σοῖς Sa. 5, 5.

où les manuscrits ont transmis τούτοισι τοῖς ἐταίροις (*sic*) ἔμοῖς γε καὶ σοῖς, qui doit constituer le premier vers d'une strophe sapphique.

τάδε νῦν ἐταίραις
ταῖς ἔμαισι τέρπνα κάλως αἰείσω Sa. 11.

παντοδάπαις μεμιγμέ-
να χροταῖσιν Sa. 20.

κορύφαισιν ἄγναις Alc. 5, 2.

Le datif, dans ce dernier passage, a le sens locatif.

Inversement, la désinence longue se rencontre dans les cas suivants : [φιλοισ]ι φοῖσι Sa. *Oxyrh. Pap.* VII, 6, [ἐ]χθ-ροῖσι *ib.* 7, ὄτοισι *ib.* 11, θέοισιν Sa. 2, 1, ἀστεφανώτοισι Sa. 78, 4; χρυσοῖσιν ἀνθέμοισιν Sa. 85, 1, ἀλλόδαποῖσιν Sa. 92, τριοῖσιν ὀφθαλμοῖσιν Sa. 168, ἀλλάλοισιν Alc. 31, κάκοισι Alc. 35, 1, ἀνθρώποισιν Alc. 41, 4, ἀνθρώποισι Alc. 53, Λύδαισιν Sa. *Schub.* II, 6, ἄσαισι Sa. 1, 3, ὄνιαισι Sa. 1, 3, χρυσταῖσιν Sa. 5, 2, θαλῖαισι Sa. 5, 3, χροταῖσιν Sa. 20; φόβαισιν Sa. 78, 1, ἀπάλαισι Sa. 78, 2, κορύφαισιν Alc. 5, 2, λάμπραισιν κυνῖαισι Alc. 15, 2,

1. Ajouter le démonstratif τοῖσιδ' Sa. 5, 5.

2. Ce que fait M. Hoffmann, *Gr. Dial.* II p. 536, 539 suiv.

3. M. Diels (*Ἀθην. πολιτεία* p. 38, cité par Kühner-Blass, I p. 398) constate que chez les élégiaques et iambographes ioniens la terminaison -οῖς est usitée : 1^o devant une voyelle initiale, 2^o à la fin du vers ou au milieu du pentamètre, 3^o pour l'article et le relatif, 4^o dans les accumulations de datifs. Cet usage est semblable à celui des poètes éoliens.

κεφάλαιον Alc. 15, 3, δέραισι Alc. 36, 1, παλάμαισιν Alc. 60, ἐσχατίαισι Alc. 69¹.

L'ionien a également possédé les datifs en -οισι, -οις, -αισι, -αις, à côté d'autres formes en -ησι et -ης (Smyth *Ionic* p. 364 suiv., 379 suiv.), et le datif en -αις n'est pas même inconnu à Homère : παλάμαις A 238, ἀκταῖς M 284, θεαῖς ε 119, πάσαις χ 471. De même en attique on trouve -οισι et -οις aussi bien sur les documents épigraphiques que chez les écrivains (Meisterhans, *Gramm*². p. 98; Kühner-Blass, *Gr. Gr*³. I p. 384.) Pour les thèmes en -α, -αις y est la terminaison ordinaire ; mais si -αισι semble inusité sur les inscriptions (Meisterhans, *l. c.* p. 94), il n'est pas rare dans les textes littéraires, et se voit même parfois chez des auteurs en prose, p. ex. καμπαῖσιν Platon, *Timée* 74 e (Kühner-Blass, *l. c.*)

En *pamphylie*, les deux types de datif coexistent : ἱγαροῖσι SGDI 1267, 1, ἀτρόποισι = ἀνθρώποισι 1267, 7, ἀνωταῖσι 1267, 7, mais τοῖς ὁμολογημένοις 1269; 2, 5.

Le *crétois* n'a pas tout à fait abandonné les terminaisons dissyllabiques : ταῖς ἐταιρείαισιν Cauet Del³. 121 c 38, d 8 ; ἰν ταῖσι πέντε Mus. Ital. II, p. 131 n^o 1, 2 l. 5, ναοῖσι *ib.* p. 190 n. 51, 2 ; mais ἀμέραις Loi Gort. I, 6 ; II, 31 ; XI, 48, ἀνποτέροις = ἀμφοτέροις *ibid.* I, 21, etc.

Ailleurs -αισι et -οισι ne sont plus guère conservés que par la tradition poétique. On lit entre autres ροφαῖσι SGDI 3189, 2 sur une inscript. métrique de Cos ; αὐλοῖσιν

¹ On pourrait lire ainsi le fragment 51 de Sappho :

Κῆ δ' ἀμβροσίας μὲν
κράτηρ ἐκέκρατο
Ἔρμας δ' ἔλων ὄλπιν θεοῖσι
οἰνοχόησε.
Κῆνοι δ' ἄρα πάντες
καρχήσι' ἔχον καὶ
ἔλειβον, ἀράσαντο δ' ἔσλα
γάμβρωι ἅπαντα,

en modifiant la fin qui dans le manuscrit a la forme ἀράσαντο δὲ πάμπαν ἔσλα τῷ γάμβρω, et en écrivant, v. 3, θεοῖσι pour θεοῖς.

Paton and Hicks, *Cos* 58, 3; στεφάνοισιν *ib.* 418, 3. Lorsque Aristophane met dans la bouche d'un Béotien les datifs Βοιωτοῖσιν (*Ach.* 900), ὄραπετίοισι (*Ach.* 913), il emploie des formes poétiques béotiennes analogues au ξείνοισι¹ qui se trouve sur une ancienne inscription versifiée de Béotie SGDI 744. Le poète dorien Epicharme use souvent du datif en -οῖσι: γαυλοῖσιν *frg.* 24, τούτοισι 35, Ἀχαιοῖσιν 71, αὐτοῖσιν 97, λόγοισι 98. Enfin, dans Aristophane, la Lacédémonienne Lysistrata dit: τοῖσι, ἀμοῖσι (*Lysistr.* 1180).

D'autre part, sauf pour les dialectes passés en revue, le seul datif pluriel épigraphique est -οῖς, -αις:

Thessalien: Περραιβοῖς SGDI 1329, 12, Φοικιάταις Mitt. 1896, p. 110, 4.

Béotien: αὐτῶς (υ de οἰ) BCH 1899 p. 90 I, l. 8, τῶς ἄλλως *ib.* l. 14, [λευκοπέπλοῖς Corinne 20]; τῆς Μώσης (η de αι) BCH 1885 p. 405 n° 16 l. 3, etc.

Arcadien: ἄλλοις SGDI 1222, 44, δαρχμαῖς OH, I, 24, 6.

Eléen: ἄλλοιρ SGDI 1172, 21, εὐεργέταιρ 1172, 18, 22.

Epirote: συνέδροις SGDI 1339, 3, Ἀπειρώταις 1338, 9; —

Locridien: τοῖς νομίοις 1478, 28, ἀμάραις 1478, 43; — *Delphien*: Δελφοῖς 2501, 45, Λαβυάδαις 2561 a 7 (archaïque); —

Achéen: ἀνθρώποις 1643, 3, προστάταις 1615, 3; — *Corcyrien*: μισθωτοῖς 3195 a 4, ἀμάξαις 3195 a 7; — *Argien*: τοῖς ἰδίοις 3339, 67, πέτραις 3340, 21; — *Héracléen*: τούτοις 4629 I 60, ταῖς ἀκροσκιρίταις 4629 I 65; — à *Cyrène*: τοῖς τριακατίοις 4833, 52; — à *Théra*: ταῖς Μούσαις 4706, 66, etc., etc.

Abstraction faite des changements phonétiques, l'éolien d'Asie n'a rien innové dans la déclinaison des thèmes en α et en ο. Il diffère du thessalien en ce qu'il n'a pas de génitif en -οἰ, et du thessalien, du béotien, de l'arcadien et des dialectes du nord-ouest en ce qu'il n'attribue pas au locatif singulier la valeur du datif. Contrairement aussi à ces mêmes dialectes, il a donné aux datifs pluriels en -οῖσι, -αισι la préférence sur ceux en -οῖς, -αις. D'un autre

1. Exactement ΧΞΕΝΟΙΣΙ.

côté, il se rapproche de l'ionien-attique par l'emploi du génitif en $-\omega$ (ion.-att. $-\omicron\upsilon$) et du datif en $-\omega\iota$; même pour la conservation des désinences $-\alpha\iota\sigma\iota$, $-\sigma\iota\sigma\iota$, il n'en est pas non plus très éloigné¹. En somme, dans la question qui nous occupe, l'éolien ressemble davantage au dialecte ionien qu'à tout autre.

1. Le datif éolien en $-\alpha\iota\sigma\iota$ n'est pas l'équivalent de l'ionien $-\gamma\eta\sigma\iota$. Comme il n'est jamais réduit à $-\tilde{\alpha}\sigma\iota$, la quantité brève de son α est certaine.

CHAPITRE II

Déclinaison imparisyllabique.

LE DATIF PLURIEL.

Depuis le IV^e siècle avant J.-Chr. pour le moins, les Éoliens formaient le datif pluriel de la déclinaison imparisyllabique au moyen de la désinence *-εσσι*. Les exemples en sont nombreux : ἐ[ντυρχαν]όντεσσι IGMA 5 *b* 40 ; διαλυσί[ε]σσι 6, 3, 28, πολίεσσι 30, 5, Γραδαγορέεσσι 74, 7, πάντεσσι 60, 30 ; 500, 7 ; 527, 15, 35 ; SGDI 305, 11 ; 311, 30, παίδεσσι IGMA 68, 6 ; 165 *c* ; 166 ; 168 ; 169 ; SGDI 312, 2, νικασάντεσσι 527, 9, Μακεδόνεσσι 645 *a* 8, εὐεργετέντεσσι 527, 40, οἰκημάτωνεσσι 74, 6, Αἰγαίεσσι OH, II, 155 *a* 12 ; βασιλήεσσι IGMA 645 *a* 7 ; ἐπ[έε]σσι SGDI 317, 5, etc. On en peut compter en tout 45 cas. Cette terminaison était si bien considérée comme une caractéristique de l'éolien, qu'à l'époque impériale, un maladroit forgea le barbarisme εἰρονεῖκεσσι IGMA 68, 11 (pour ἱρονίκαισι) sur le nominatif ἱερονίκης de la langue commune. La désinence *-εσι*, avec un seul *σ*, ne se trouve que dans *μήνεσσι* IGMA 1, 12 : l'autre *σ* fut sans doute omis par le graveur. Quant aux datifs en *-σι*, il n'en existe que deux : γύναξι IGMA 68, 6, sur une inscription assez tardive et Μαυμάκτηρσι 70, 9, de l'époque impériale. Ce sont certainement des formes de la langue commune, car le datif γυναικεσσι se lit Sa. *Schub.* II, 7, et Grég. Cor. 610 ¹.

Toutefois les inscriptions elles-mêmes conservent le

1. Τρίσσι « à trois » OH, II, 95 *b* 18 fait seul exception.

souvenir de l'ancien datif en -σι dans le nom propre Παισικρέοντος (gén.) 646 a 7, 15, 34.

Chez Alcée et Sappho la terminaison -εσσι est sensiblement plus fréquente que l'autre : Ἀρκάδεσσι Alc. 38, ἀρμάτεσσ' An. 51, κυλίκεσσι Sa. 5, 2, νάεσσι Alc. 79, ὀμμάτεσσι (ms. ὀπάτεσι) Sa. 2, 11, πόδεσσι Sa. 54, 1, στήθεσσι Alc. 97, auxquels il faut sans doute ajouter δύοσσι « à deux » cité par Eustathe 802, 28 et transmis avec un seul σ. — Mais δρύσσι Sa. 42, 2, στήθεσσι Sa. 2, 6 ; 27, 1 ; 83, 2 ; χέρσσι Sa. 78, 2, παῖσι Sa. *Schub.* III, 6. Dans ce groupe se place ἄμμεσσι « à nous » Alc. 100 (cité Apollon. 97, 11), formé sur l'accusatif ἄμμε. Nous lisons dans Théocrite μακάρεσσι 29, 7, δαμότισσι 28, 22, γύναιξιν 28, 2, et dans Balbilla παῖσι « à tous » 320, 15. Les deux datifs coexistaient donc encore au VII^e siècle, au moins dans la langue poétique.

Il n'est pas inutile de noter au passage que sur les sept datifs en -σι, cinq appartiennent à des thèmes qui, à l'époque historique, étaient terminés par υ et ε, et que du substantif στήθος ne fut pas une seule fois tiré στήθεσσι, mais seulement στήθεσσι et στήθεσι.

Comme l'éolien, le *thessalien* se sert communément de la désinence -εσσι : Δολόπεσσι SGDI 1329, 12, δοκιμασθέντεσσι *ib.* l. 17, κατοικέντεσσι 345, 14, 18 et quelques autres. Toutefois l'ancien datif se retrouve dans χρήμασσι¹ Mitt. 1896 p. 110, 4 et aussi dans le nom propre Πασιζένοι (gén.) SGDI, 1329 a 29.

Le *béotien* a également généralisé -εσσι : πεπιτευόντεσσι BCH 1897 p. 553 l. 7, πεποιόντεσσι *ibid.*, Φιλετηρείεσσι IGS I 1790, 6, etc. Et en regard : Πασικλής IGS I 1324, Πασιτίμω REG 1899 p. 71 a 62, Πασίλια *ib.* b 52, Πασι... IGS I 2615, Ναυσιδί[χοε] IGS I 3504 (archaïque).

L'*arcadien* n'offre aucun exemple de datif en -εσσι : θυμιάμασσι EA 1898, col. 249 l. 16, 17, ἀρώμασσι *ib.* l. 17, etc.

1, Ce datif est formé sur un thème en -en- (Brugmann, *Gr. Gr.* 3 p. 572, addition à la page 237).

L'attique employa couramment la désinence -σι: γυναιζί; mais -σαι se lit encore sur une inscription: ἔτεσαι CIA I 273 h 4 (Meisterhans, *Gramm.*² p. 103) et dans Sophocle ὄρεσσὶβλάτῃ. Les datifs en -εσαι se trouvent çà et là chez les poètes tragiques: βαρίδεσαι, μερόπεσαι Eschyle, Κορυβάντεσαι Sophocle, χείρεσαι Euripide.

L'ionien a fait comme l'attique; quelques traces seulement de datifs en -εσαι restèrent dans la langue de la poésie: [πελάγεσαι Archiloque], πετερύγεσαι Anacréon, ἰχθύεσαι Ananios. Parfois les manuscrits d'Hérodote donnent un datif en -εσαι qui vient certainement de -εσαι: δαιτυμόνεσαι 6, 57, et peut-être πλεόνεσιν 7, 224 (cités par Kühner-Blass *Gr. Gr.*³ I p. 418). L'ionien homérique fait un assez fréquent usage de -εσαι: μιμνόντεσαι, ἀριστήεσαι, ἐπέεσαι, etc., bien que la désinence -σι y soit de beaucoup la plus commune.

Les autres dialectes ne connaissent que -σι¹, même ceux d'entre eux qui ont conservé le double σ de l'aoriste; le delphien et l'éléen constituent les seules exceptions.

Delphien de la première période: πάντεσαι SGDI 2501, 22, 44, πρωτανίεσαι 2502, 161, 165, πάντεσαι τοῖς ἀγώνεσαι 2582, 7, etc.; mais à partir du moment où la κοινή achéodorienne fut adoptée à Delphes, on y dit ἀνδροῦς τρίους 1689, 9, etc.

Eléen (ὄσσα): Μαντινήσι SGDI 1151, 17; mais φυγάδεσαι *Jahresh. d. österr. archäol. Instituts* I p. 197 l. 10.

Argien (ἐργάσσασθαι): ἰάμασιν 3339, 24 à Epidaure; γονεῦσιν EA 1892, 1 à Mycènes; Σκυλλαιεῦσι SGDI 3364 b 24 à Trézène; [έγκ]αύτεροι 3318, 3 à Némée.

Dialecte de *Cos* (ὄσσα): χρήμασι SGDI 3613, 13; 3614, 11; 3615, 8; καθεστακόσι 3611, 10, etc. Pour Σάρδεσαι 3660, 22, il date de l'ère chrétienne et ne prouve rien.

Crétois (δάττονται): ἐπιβάλλονσι Loi Gort. III, 33; XI, 42, νικάσανσι XI, 39; μηνσί VII, 146. Et pourtant le σσ primitif se laisse reconnaître dans le θθ de φέτεθθι (= att. ἔτεσι) Mon. Ant. I, 47 b 22.

1. En laissant de côté la désinence -οις.

L'héracléen (ὄσσοϛ) a un datif en -ασσι propre aux participes actifs : ποτόντασσι 4629, I, 50, ἔντασσι I, 104, πρασσόντασσι I, 158, ὑπαρχόντασσι I, 175 ; — mais πᾶσι II, 66.

Des dialectes qui simplifient le double σ quelques exemples suffiront¹ : *Phthiotide* χρήμασιν SGDI 1440, 9 ; 1441, 12 ; *Acarnanie* χρήμασι 1380 a 12 ; *Mégare* πᾶσι τοῖς ἀγῶσιν 3005, 10 ; 3010, 13 ; *Rhodes* ἤρωσι 3749, 3 ; *Laconie* πένησι 4566, 20 ; *Théra* πᾶσι 4693, 12, etc.

De cette énumération de formes il résulte clairement que non seulement le datif en -εσσι n'est pas spécial aux dialectes dits éoliens, puisqu'il se rencontre en delphien et en ionien, mais sa généralisation en Béotie, en Thessalie et en Eolie date d'une époque relativement récente : nous avons vu en thessalien et en béotien des traces de l'ancien datif en -σι ; et l'éolien du VII^e siècle, au moins dans la poésie, employait encore couramment les deux désinences. On assiste pour ainsi dire au triomphe de la désinence -εσσι dans ces trois dialectes, triomphe remporté à une époque où ils étaient individuellement constitués et indépendants l'un de l'autre. On peut, sans dépasser les bornes de la juste hypothèse, imaginer que vers le IX^e ou X^e siècle, ils usaient des deux datifs indifféremment. Ils ne se distinguent de l'ionien homérique que sur ce seul point : dans la langue épique, -εσσι est en pleine décadence et laisse déjà prévoir sa disparition plus ou moins prochaine, tandis qu'en éolien, en béotien et en thessalien il eut une extension de plus en plus grande. L'arcadien, dialecte dit éolien, a procédé de son côté exactement comme l'attique.

L'absence du datif en -εσσι dans les dialectes de l'Argolide, de Cos, de la Crète et d'Héraclée est très significative. Puisqu'en effet son extension en Eolie, en Thessalie et en

1. Les datifs locridiens Κεφαλλάνεσσι SGDI 1505, 3, χρημάτεσσι 1505, 5 sont d'une époque tardive. La désinence ordinaire en Locride est -οις : Χαλειέοις 1478, 47 (1^{re} moitié du V^e siècle), datif pluriel de Χαλειεύς 1477, 5 ; 1479, 7.

Béotie, comme sa disparition en ionien et en arcadien concordent exactement avec la conservation du double *σσ* d'une part et la simplification de ce même groupe d'autre part¹, on s'attendrait à le voir subsister dans les pays doriens où *σσ* s'est maintenu. Bien plus, l'héracléen, qui dit à la fois *πᾶσι* et *ὑπαρχόντασσι*, montre par là que jamais il n'a connu la désinence *-εσσι* : si **παντεσσι* avait existé dans ce dialecte, *ὑπαρχόντασσι* lui aurait donné une vitalité plus grande ou l'aurait transformé en **παντασσι*.

En conséquence, *-εσσι* ne fut jamais dorien². Et comme sa création remonte à une date relativement récente, le dorien vivait donc déjà d'une vie indépendante, avant que le langage des autres Grecs, encore réunis dans une sorte d'unité linguistique, se fût donné cette nouvelle forme de datif.

LES THÈMES EN *ω* ET EN *η*.

Les noms de femme en *-ω* (thèmes en *-ογ-*) avaient en éolien asiatique leur nominatif en *-ω*, leur génitif en *-ως* (de *-ογος*), et leur accusatif en *-ων*, formé d'après le nominatif et selon la proportion : **Ἡρων* : **Ἡρω*, **Ἡρωσ* (gén.) = *Δίκων* : *Δίκω*, *Δίκωσ*³ ; le datif ne s'est pas encore rencontré. On peut noter :

Les nominatifs **Ἀδρω* BCH 1882 p. 422, **Ἀσίνω* OH, II, 144, 6, **Ἀτω* IGMA 487; *Βίω* 304,*τθω* REG 1892 p. 413, II.

Les accusatifs **Ἡρων* Sa. 71, *Λήτων* (c. à. d. *Λάτων*) et *Σάπρων* cités par Hérodien II, 755, 26. Il est permis de lire *Μεγίστω[ν]* OH, II, 138, 10.

Les génitifs *Γόργωσ* Sa. 48, *Γυρίνωσ* Sa. 76, *Σάπρωσ* An. 62, *Πείθωσ* IGMA 73, 3.

1. L'éolien, le thessalien et le béotien ont conservé *σσ*, l'ionien-attique et l'arcadien l'ont réduit.

2. Les datifs en *-εσσι* rencontrés sur les anciennes inscriptions de Delphes et d'Elide, ne sont donc pas, à proprement parler, doriens.

3. M. Hirt (*IF* XII p. 210) regarde l'accusatif en *-ων* comme très ancien.

Remarque. — Γελλοῦς, c. à d. Γέλλως, Sa. 47, est le génitif de Γέλλως, connu par la glose d'Hésychius : Γέλλως · δαίμων, ἤν γυναικίης τὰ νεογνά παιδία φασὶν ἀρπάζειν.

Le vocatif a conservé son ancienne forme, au moins chez les poètes : Ψάπφοι Sa. 59, Σάπφοι Alc. 55. Quant à Ψάπφ' Sa. 1, 20, *Schub.* I, 5, il représente sans doute Ψάπφοι, avec élision de la diphtongue.

Des thèmes féminins en -οσ-, ne nous sont parvenus que les nominatifs αἶδως Sa. 28, 3, Alc. 55, 2, αὔως Sa. 18; 95, 1; 153, et les génitifs αἶδως (de *αἰδοσος) Alc. 21, αὔως Balb. 321, 3.

Leur rayonnement analogique apparaît dans ἔδρωσ (nom.) Sa. 2, 13, qui a revêtu le genre féminin¹, et dans le génitif ἔδρωσ An. 63.

L'on constate certaines fluctuations entre le suffixe -οσ- et le suffixe -ᾱ dans αὔα² (= αὔως) Sa. 152, αὔαν EM 174, 38, et dans αὔδως (gén.) Sa. 1, 6 en regard de αὔδαν Balb. 320, 10.

Ἄήδων, qui a été employé par Sappho (*frg.* 39), avait un autre nominatif ἄήδω, selon Suidas et le scholiaste de Sophocle, *Ajax* 629.

Les noms communs et les adjectifs en -εσ- ont presque complètement gardé leur déclinaison primitive.

Leur accusatif singulier prend les formes -εα (de -εσα) et -ην (refait sur le nominatif) : λαθικιάδεα Alc. 41, 3, mais ἀβάκην Sa. 72, 2, ἀβλάβη[ν] Sa. *Oxyrh. Pap.* VII, 1; ἐμφορῆ Sa, 85, 2 est à lire ἐμφέρην. — Les grammairiens³ font connaître δυσμένην εὐρυνέφην κυκλοτέρην, mots poétiques. — Témoignages épigraphiques : δαμοτέλην IGMA 645 a 44,

1. Sa. 2, 13 : ἃ δὲ μ' ἔδρωσ κακχέεται. En outre ἔδρωσ est expressément déclaré féminin par Hérod. II, 763, 23; AO I, 208, 13.

2. Béotien ἄα « aurore » Schol. II. Θ 470; *ἄουσᾶ existait peut-être avant la constitution des dialectes.

3. Hérodien I, 417, 14, AP I, 396, 19.

[δαμο]τέλην Mitt. 1886, p. 267 l. 14; mais παντέλεα SGDI 311, 22 (époque impériale) ¹.

Le génitif singulier se termine en -εος : μελιάδεος Alc. 45, 2; 47, 1, tout comme ξίφεος, στήθεος, γένεος, etc. Alcée employa une seule fois, par artifice métrique, τεμένηος pour τεμένεος (AO I, 342, 1).

Le datif singulier est en -ει : αὐτοῦται (tétrasyllabique) Th. 28, 13; cf. τε[ίχ]ει IGMA 14, 12.

Le pluriel enfin ne donne lieu à aucune remarque, exemples : ἀτέλεες, ἀτέλεα, αὐοιτέλεας, ἐτέων, στήθεσι, στήθεσσι, ἐτέεσσι.

Mais les noms propres ont pris des désinences particulières, calquées sur celles des masculins en -α. Τιμαγένης, en regard de Λυσαγόρας, se déclinait ainsi :

<i>Nominatif</i> :	Τιμαγένης	Λυσαγόρας
<i>Accusatif</i> :	Τιμαγένην	Λυσαγόραν
<i>Génitif</i> :	Τιμαγένη	Λυσαγόρα
<i>Datif</i> :	Τιμαγένει	Λυσαγόραι
<i>Vocatif</i> :	Τιμαγένη ²	Λυσαγόρα

Nominatif ³ : Τιμαγένης, Διογένης, etc.

Accusatif : Διογένην IGMA 225, Κλεοσθένην 18, 21.

Génitif : on en a compté 25 exemples : Διογένη IGMA 85, 4, Δίη 222, 2; 333, Καίμμη 225, Μάνη 334, Ἐχεκράτη 323, Ἐρμογένη SGDI 319, 8, Θεογένη IGMA 74, 13; 331, etc.

A titre de curiosité, on relèvera Ἀσκληπιάδης 88, 15 barbarisme tardif formé d'après le nominatif hellénistique Ἀσκληπιάδης.

Datif : Θεοφάνη IGMA 150, 2; 163 b, où la diphtongue ηι s'est régulièrement réduite; puis Ἄρηι dissyllabique dans Alc. 15, 1; la tradition des manuscrits donne Δινομένη

1. Ὑπερβάρεα SGDI 311, 15 se rattache, soit à ὑπερβάρης, soit à ὑπερβαρυς.

2. Et non -γενε, comme dit M. Hoffmann (l. c. II, p. 548).

3. Nominatif sans σ : Νήρη (v. p. 135).

Alc. 52 ; 94, 1, qu'il faut lire Δινομένηι. Priscien 1, 54 nous parle d'un datif Δημοσθένη, c'est-à-dire Δαμοσθένη(ι).

Vocatif : Εὐάραχη IGMA 316, cf. Μεγιστόκλη (v. *infra*). Ces deux mots permettent d'interpréter ce renseignement grammatical (C. III, 32) : τῶν δὲ εἰς ἧς ὀνομάτων, ὧν ἡ κλητικὴ εἰς ες, δίχα τοῦ σ λέγουσι Σώκρατες Σώκρατε (lisez Σωκράτης Σωκράτη)... Καὶ τῶν γενικῶν δὲ πτώσεων τὸ σ ἀφαιροῦσι Σωκράτου (lisez Σωκράτη). La doctrine est exacte, mais les exemples fautifs.

Cette déclinaison nouvelle existait déjà au vi^e siècle, puisqu'Alcée a dit Δινομένηι ; mais jusqu'après le iv^e siècle se rencontrent encore des génitifs en -εος : Ἀγασμένεος IGMA 526 a 38 (iv^e s.), Ἀριστοκράτεος OH, II, 147, 16 (iii^e s.), Διαφένεος OH, II, 153, 1, Ζευξιγένεος BCH 1886 p. 515 ; REG 1901 p. 296.

Pour la création de ce type nouveau, les noms propres en ā ont eu leur pouvoir analogique accru par la tendance à faire passer les noms de femme en ω dans la déclinaison parisyllabique, et aussi par la déclinaison des composés en -κλης.

Après la chute du F, les contractions produisirent¹ un nominatif -κλης et un datif -κληι. L'accusatif -κλην s'étant formé sur le nominatif, le génitif -κλη dut être rapidement créé afin d'établir le parallélisme complet avec le type Λυσαγόρας.

Nominatif : Λατίκλης IGMA 96, 6 ; Μενέκλης 317, etc.

Accusatif : Πραξιέκλην IGMA 498, 20.

Génitif : Δεινόκλη IGMA 329, Διονυσίκλη II7, 1, Εὐκλη 500, 27, Θεόκλη 546, Ναύκλη 320, Νικόκλη 93, 2. — Θεόκληος IGMA 293 est-il pour Θεόκληος avec iotacisme tardif?

Datif : Καλλιέκληι IGMA 288. — Ματρόκλει 290, de l'époque impériale, n'a pas une terminaison éolienne.

Vocatif : Μεγιστόκλη BCH 1894 p. 537 n^o 5.

1. Cf. homér. Ἡρακλῆος Ἀγακλῆος, Ἡρακλῆι, Ἡρακλῆα Διοκλῆα, etc.

Les Éoliens croyaient donc voir dans ces mots un thème -κλη-; de là peut-être le dérivé Ἡρακλητῖδαν OH, II, 147, 15, qui ne correspondrait pas alors au laconien Ἡρακλητιδᾶν (voir pourtant Schulze *QE* p. 31, n. 6 et 282, note 5).

On doit envisager la création des thèmes en -η-, tels que Τιμαγένης, comme un fait purement éolien. Sans doute le béotien a dit, à l'accusatif, Διογένειν SGDI 812, 4, Διοπέθην IGS I 526, 3, Ἀντιωλεῖν SGDI 812; et l'arcadien Φιλοκλήν OH, I, 18, d'où les vocatifs Ἀγαθοκλή SGDI 1243, Πολυκλή 1206, etc.; mais le génitif ancien en -ος resta seul en usage dans ces dialectes: béotien: Ἐπωλεῖος SGDI 498, 8, Δαμοκράτεος 747 d 1, Κλεσθένειος BCH 1895 p. 375, 4, etc.; arcadien: Ὑπεράνθεος SGDI 1231 c 18, Φιλοκλέος OH, I, 18, etc.; thessalien: Ἐπιγένεος SGDI 345, 1, 25, Εἰρακλῖος OH, II, 63, 12. D'ailleurs, les accusatifs en -ην furent fréquents en attique, particulièrement dans les composés en -κράτης -γένης -σθένης. Là aussi, l'influence des noms en -ης, primitivement en -ᾶς, se fit sentir sur le génitif, qu'elle convertit en -ου (cf. Meisterhans, *Gramm.*² p. 104 et 106). L'ionien récent fournit de son côté αἰνοπάθην (Anacr.) Ἀντιγένην (inscr. de Thasos), Μενεκλήν Σωκλήν (inscr. de Smyrne)¹. Le dialecte homérique décline Διομήδης, Διόμηδες, Διομήδεα, Διομήδεος, Διομήδεις; quant à ζαῆν, ce n'est certainement pas un « éolisme » homérique.

Si les inscriptions ne nous apprennent pas les terminaisons adoptées pour les noms de femme en -ω par les Thessaliens ni les Arcadiens, nous savons en revanche que les Béotiens disaient à l'accusatif Νιουμών SGDI 498, 10, Νικῶν 406 l, Παναρμών 721, Ἀσκληπῶν 394, 4, — au génitif Νιουμῶς 498, 13, Ἀπολλῶς 406 n 20, — au datif Κλιῶι 501, 6, Φιλλῶι 429, 3. Le génitif en -ως y résulte phonétiquement de l'antique -ογος; l'accusatif -ων répond à une tendance panhellénique. Seul le datif revêt une forme particulière due à l'analogie. Mais précisément le datif éolien de ces

1. Smyth, *Ionic* p. 422.

mots est encore inconnu. Rien ne laisse donc supposer que les dialectes « éoliens » aient eu pour ces thèmes une déclinaison à la fois propre et commune.

LES THÈMES EN Ι.

Leur déclinaison en éolien fut assez complexe :

Singulier.

Nominatif : πρότανις IGMA 1, 19; 526 c 29, etc.

Accusatif : πόλιν 4, 7, 17, διοίκησιν 5 a 18, etc.

Génitif : Sur les inscriptions : πόλιος IGMA 6, 4 et 28 autres fois, ἀπολάμφιος 28, 6, ἐνδείξιος 59, 14, ἀναθέσιος 500, 24, παναγύριος 224, 6; 250, 11, προτάνιος et πρυτάνιος fréquents, et encore ὕβριος, ἀγρέσιος ἀποδόσιος διοικέσιος διοικήσιος κρίσιος κατειρώσιος συντάξιος, partout -ιος. Dans Alcée 23 et 37 a 2 les manuscrits donnent πόλεως, qui est à lire πόλιος. Mais le génitif πόλῆος est déclaré éolien par la scholie II. Φ 516 et par AO II 195, 14.

Datif : πόλι IGMA 5 a 2; 6 (8 fois); 526 a 2; 645 a 2, 9, 19; ἀκροπόλι 526 a 10; διαλύσι 6, 20; ψαφίγγι 526 a 16, b 16. Mais, dès la fin du iv^e siècle, -ει seul fut employé : πόλει 526 a 27, c 3 (iv^e siècle) et 12 fois plus tard, ἀναθέσει 25, 6, puis φύσει δυνάμει διαλάμφει.

Pluriel.

Nominatif : 1^o) -ιες dans ἔδριες Balb. 321, 6; — 2^o) -ις dans πόλις IGMA 1, 2. — Le nombre « trois » a pour nominatif τρεῖς : [τρ]ῖς IGMA 646 b 15, mais aussi τρης selon Hérodien 11, 416, 9. A partir de la fin du iv^e siècle, on lit τρεῖς IGMA 526 a 30; 74, 3; OH, II, 135, 3.

Accusatif : 1^o) -ιας sur une inscription archaïsante : κτήσιας SGDI 311, 41; — 2^o) -ιες : διατάξιες IGMA 59, 15; τάξιες 134, 9, l'un et l'autre d'une époque très tardive; — 3^o) -ις au iv^e siècle : διαλύσις IGMA 6, 31; — 4^o) -εις après le iv^e siècle : πρυτάνεις¹ SGDI 215, 46. — L'accusatif du nombre

1. Le dialecte de l'inscription est entaché d'ionismes.

« trois » est τρεῖς IGMA 14, 1; 645 a 42; mais τρεῖς 500, 23.

Génitif : πολίων OH, II, 95 b 17; SGDI 215, 40; 318, 15.

Datif : πολίεσσι IGMA 1, 6; 30, 5; διαλυσίεσσι 6, 3, 28. —

Mais [τ]ρίσσι « à trois » OH, II, 95 b 18.

Observations. — 1. — Etant donné que le datif singulier en -ει ne paraît qu'à une époque où la langue commune déformait l'éolien écrit, il doit être considéré comme une désinence hellénistique, bien plutôt que comme le continuateur de l'ancienne terminaison -ει. Τρεῖς et πρυτάνεις sont également de la langue commune.

2. — Bien que πόληος ne repose que sur l'autorité des grammairiens, dont l'un le cite à propos du génitif homérique, il se peut pourtant qu'il ait encore vécu au VII^e siècle dans l'éolien poétique. Non seulement πόληος subsiste chez Homère et s'est transformé en πόλεως dans le dialecte attique, mais le thème πολη-, ou plutôt ποληF-, a existé en cypriote. En effet le datif cypriote πτόλιφι n'est autre que *πτοληφι, locatif en -έυ accru de la désinence -ί (Wackernagel, *Verm. Beitr.* p. 53 note), d'où l'ι des autres cas expulsa l'η primitif.

3. — Les accusatifs très récents en -ιες ne sont pas à proprement parler des nominatifs éoliens en fonction d'accusatifs, mais simplement de faux archaïsmes. Puisqu'à un nominatif hellénistique πόλιες correspondait en éolien poétique πόλιες (cf. ἔδριες), on éolisa en πόλιες l'accusatif πόλιες de la langue commune.

4. — Les deux accusatifs πόλιας et πόλις ont été employés par Homère; ils sont anciens l'un et l'autre. En éolien, πόλιας, semble-t-il, fut un archaïsme.

5. — Τρης s'est transformé en τρεῖς¹ par analogie de τρία, τρίων, τρίσσι, τρεῖς (acc.). Une extension semblable de la voyelle ι explique le nominatif pluriel πόλις, qui a succédé

1. Le même fait s'est produit en héracléen et en béotien. Cf. G. Meyer, *Gr. Gr.* 3 p. 498; Audouin, *Déclinaison*, p. 158.

à un ancien *πόλης (de *πολεγεε), comme le cyprïote πτόλιφι a remplacé *πτοληφι.

La substitution de la désinence accusative à celle du nominatif, que M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II p. 541) admet dans le nom. pl. éolien πόλις, pas plus que la majeure partie des confusions de nominatif et d'accusatif au pluriel, que l'on a supposées, ne paraissent bien vraisemblables. En effet « la syntaxe de l'accusatif, dit M. Audouin (*l. c.* p. 162), est strictement distincte en grec de celle du nominatif. » Sans doute ἐλάσσονες SGDI 1615, 12, στατήρες 1448, 3, etc., pour la plupart achéens ¹, montrent nettement l'extension de la désinence nominative; M. Audouin (*l. c.* p. 161) les explique par l'influence des noms de nombre. Mais les attiques πόλις, τριήρεις, πήχεις, βελτίους ont pour origine probable *πολε-νς, *τριηρε-νς, *πηχε-νς, *βελτιο-νς, formés sur les thèmes ² πολε-, τριηρε-, πηχε-, βελτιο-.

M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II p. 96) a cru trouver en éolien un pendant à l'attique βελτίους dans ἐλάσ[σοις] (de *ἐλασσο-νς) IGMA 645 a 20. Malheureusement, bien que cette inscription soit gravée στοιχηδόν, ses différentes lignes sont d'inégale longueur, de sorte que M. Paton a eu le droit de restituer ἐλάσ[συνας].

Toutefois le pronom éolien et dorien σφεῖς est issu de *σφε-νς, s'il est un accusatif. La pensée d'Apollonius, qui le cite (*Pron.* 94, 19), demeure enveloppée de tant d'obscurité, qu'on ne peut dire à quel cas il se trouve.

L'arcadien σφεις de l'expression δέατοί σφεις SGDI 1222, 10, 18, a été interprété de bien des manières (v. Hoffmann, *Gr. Dial.* I p. 259). Ne pouvant partager l'opinion de M. Audouin (*l. c.* p. 157), qui en fait un « nominatif en fonction d'accusatif », puisque *σφε-ες aurait produit *σφης, nous y voyons un datif pluriel σφε-ις formé sur λόγο-ις, comme l'éolien ἄμμεσι a été créé d'après στήθε-σι.

1. L'accusatif éolien στάτηρες IGMA 527, 48 est incertain.

2. Les dialectes n'ont pas connu les antiques thèmes πολεγ-, τριηρεσ-, βελτιοσ-; le F de πηχΕF- disparut tôt en attique.

Tous les dialectes grecs, sauf l'attique, employèrent de préférence πόλιος, πόλιεος, etc. La création dialectale de l'accusatif *πολε-νς fit généraliser en attique l'usage du thème πολε-, sans anéantir pourtant les anciennes formations : cf. οἷς « brebis », gén. οἰός, etc., puis le datif Φώκι qui se lit sur un vase athénien très ancien (Kretschmer, *Vaseninschr.* p. 187).

En somme, si, comme il est légitime, on admet que l'éolien ait possédé, dans des temps reculés, un génitif singulier πόλιος et un nominatif pluriel πόλιος, sa déclinaison des thèmes en -ι- ne diffère pas essentiellement de celle de l'ionien, ni même, à vrai dire, de l'attique.

*Αρεος

Le nom du dieu Arès a été décliné en éolien de quatre manières :

1^o) Avec un thème 'ΑρηF- : *Αρηι AO I, 28, 22, EM 139, 54.

2^o) Avec un thème 'Αρευ-¹ : *Αρεος Sa. 66, Alc. 124 ; — voc. *Αρευ Alc. 28 ; — acc. *Αρευα Alc. 31 ; — gén. *Αρευος Alc. 29 ; — dat. *Αρευι Sa. 91, 5 ; Alc. 30. Cette déclinaison est souvent rappelée par les grammairiens, p. ex. Hérod. II, 640, 5 ; AO III, 237, 1.

3^o) Avec un thème 'Αρε(σ)- : *Αρεος Grég. Cor. 607. — Priscien VI, 92 cite le génitif *Αρεος.

4^o) Avec un thème 'Αρη- : *Αρηι (dissyllabique) Alc. 15, 1 : cf. Δωνομένηι p. 151.

Le dialecte béotien avait des formes qui rappellent les déclinaisons éoliennes : *Αρευα Corinne 11 ; gén. *Αρεος et *Αριος Diaconos, *Commentaire à Hésiode Scut.* 88. M. Führer (*De dial. boeot.* p. 31) regarde l'*Αρευα de Corinne comme une faute des manuscrits ou des grammairiens. Nous n'en devinons pas la raison.

Pour ce mot, il exista deux thèmes, 'Αρεσ- et 'ΑρηF-, qui

1. Cf. l'adjectif 'Αρεύτοι Alc. 23.

influèrent l'un sur l'autre. Homère dit Ἄρης, Ἄρεος, Ἄρην, voc. Ἄρες et Ἄρες, du thème en -εσ-, et Ἄρηος, Ἄρηα, de l'autre.

Les quatre déclinaisons éoliennes s'expliquent par ces deux mêmes thèmes : Ἄρηι dissyllabique relève du type éolien récent Τιμαγένης (v. p. 151). Le génitif Ἄρευος a été formé sur le nominatif Ἄρευς, parce que sans doute, après la disparition du F, Ἄρηος parut se rattacher au nominatif Ἄρης et que Ἄρευς sembla isolé. — Le béotien Ἄρευος ne surprend pas, quand on se souvient que βούεσαι SGDI, 489, 38, βούων 489, 45 ont été créés en Béotie. La concordance de l'éolien et du béotien ne dépend que du hasard.

La confusion, dans les noms propres, des terminaisons -εϋς et -ης se retrouve dans le mot éolien Νήρηι = Νήρης, en regard de l'ionien-attique Νηρέϋς.

Comme pendant à Ἄρευος, les inscriptions des vases attiques offrent Πηλεϋος (Kretschmer, *Vaseninschr.* p. 137), et, pour le mélange des thèmes en -εσ- et en -ηF- : Πηλης Προμηθης Ὀλυττης Περσης Ἐρεχθης (Kretschmer, *ibid.* p. 192. — Cf. J. Schmidt *KZ* XXV p. 19 remarq. ; Meisterhans, *Gramm.*² p. 110 n. 1011, 1012).

CHAPITRE III

Conjugaison. Les verbes contractes.

« La plus importante particularité morphologique de l'achéen, dit M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II p. 572), consiste dans ce fait que les verbes grecs en *-αω -εω -οω* passent dans la flexion en *-μι*. » M. Johansson (*Derivatis* p. 50) estime que la meilleure preuve de l'étroite parenté de l'éolien et du thessalien réside dans cette conjugaison néo-athématique. La première et la principale des études qui vont suivre, sur les formes verbales, devra donc traiter ces trois points: dans quelle mesure les dialectes « éoliens » ont-ils innové en développant cette nouvelle conjugaison, quelles traces peut-on en découvrir dans les autres parlars grecs, enfin comment est-il permis d'en concevoir la genèse.

Les verbes dont il s'agit, sont essentiellement ceux qui, pour la plupart dénominatifs et secondaires, se terminaient, à l'époque historique, en *-ᾶω -εω -οω*, et dont *τιμάω φιλέω δοκίμω* sont les représentants.

A l'origine, l'*α* de *τιμάω* était long; mais les savants¹ s'accordent à faire remonter la date de son abrègement jusqu'à l'époque d'unité grecque, et à l'attribuer à l'influence de *φιλέω*. Mais puisque *ἐφιλησα* succéda à **ἐφιλεσα* par imitation de *ἐτίμασα*, parallèlement **φιληω*, à ce qu'il semble, devait naître auprès de **τιμάω*. Néanmoins, *φιλέω* a bien réellement eu le pouvoir de transformation qui lui est reconnu, mais grâce à l'aide puissante des verbes dénominatifs en *-αω* eux-mêmes. Si, en effet, beaucoup

1. Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 306.

d'entre eux étaient dérivés de thèmes nominaux à voyelle longue, d'autres avaient pour base des féminins en α bref, des neutres¹ ou même des adverbes. Tels furent² :

φυσάω :	ή φύσα
ἀμιλλάομαι :	ή ἀμίλλα
κνισσάω :	ή κνίσσα
χαλαζάω :	ή χάλαζα
τολμάω :	ή τόλμα
μυζάω :	ή μύζα
μοιράω :	ή μοῖρα
οἰμάω :	τὸ οἶμα
ἀποινάω :	τὰ ἄποινα
μεταλλάω :	τὰ μέταλλα
ὄρχιπεδάω :	τὰ ὄρχιπεδα
ιεράομαι :	τὰ ἱερά
σπαργανάω :	τὰ σπάργανα
φαρμακάω :	τὰ φάρμακα
χασμάομαι :	τὸ χάσμα
δωμάω :	τὸ δῶμα
ὄψάομαι :	τὰ ὄψα
χειμάω (Hés.) :	τὸ χειμα
πλημάω :	τὸ πλῆμα
σφαλμάω :	τὸ σφάλμα
ταλαντάω :	τὰ τάλαντα
γελοιάω :	τὰ γελοῖα
άντάω :	ἄντα
διχάω :	δίχα
même ἱμάω :	ἱμάς
κεράω :	κέρας

Plus d'un certainement des verbes cités sont tardifs, mais le principe même de leur formation est très ancien.

1. Cf. Henry, *Etude sur l'Analogie*, p. 175 suiv.

2. Ces exemples sont empruntés à Sütterlin, *Verba Denominativa*, p. 8 suiv., 20 suiv.

Remettant à plus tard le résumé des opinions émises touchant la conjugaison dite éolienne, on rappellera tout d'abord comment les dialectes grecs ont conjugué les verbes contractés. Et puisque *φιλέω φιλημι* sont les types sur lesquels nous sommes le mieux documentés, et que la quantité des voyelles en est notée dans l'écriture, c'est par eux que l'on commencera l'énumération des formes.

I

EN ÉOLIEN.

A

Verbes en -έω.

Les Eoliens conjuguèrent ces verbes de trois manières différentes : soit, comme la plupart des autres Grecs, avec la voyelle thématique : *φιλέω*, — soit avec la voyelle finale du thème allongée, mais thématiquement encore : *φιλήω*, — soit enfin comme des verbes athématiques. Ce dernier mode fut le plus répandu.

Type *φιλέω*.

Les œuvres poétiques en ont conservé des traces nombreuses : *δέω* Alc. 102 cité EM 264, 17, *κασπολέω* Sa. 50, 2 ; 81 (v. p. 37), *ποτέονται* Alc. 43 ; — selon toute apparence, *πότηι* Sa. 41, 2 est thématique, mais il vient de *πότεια*, non de *πότῃαι*. — A lui seul Théocrite fournit *δοκέεις* 29, 19, *νοέοντα* 29, 31, *φιλέει* 28, 14, *φιλέην* 29, 4, *φιλέοντα* 29, 9, *φορέοισι* 28, 11, *φρονέην* 30, 14 : sans doute les mètres, riches en syllabes brèves, qu'il adopta, le forcèrent à user beaucoup de la conjugaison thématique.

Sur les inscriptions, on trouve *ἀγρεόμενοι* OH, II, 137, 6, *καλέοισι* IGMA 528, 5 ; OH, II, 122, 5, tous trois datant du III^e siècle environ. De la même époque est [διακ]ονέοντες IGMA 499, 3, dont la restitution est à peu près certaine. Enfin l'inscription archaïsante SGDI 311, à la ligne 17, donne l'infinitif *ἀρκέην*.

Ces formes épigraphiques prouvent que φρονέην φιλέην etc. de Théocrite ne sont pas de faux éolismes ; elles permettent aussi de conserver les leçons des manuscrits : ἐπαινέοντες Alc. 37 *a*, où εο constitue une syllabe métrique, ὄρχευντο Sa. 54, μαρτύρευντας Alc. 102, μόχθευντες¹ Alc. 18, 5, avec la contraction de εο en ευ comme dans βέλευς Alc. 15, 4, Θεύγενις Th. 28, 22, Θευγένιδος Th. 28, 13, Θευγένειος IGMA 646 *a* 12.

Les verbes dont la voyelle radicale n'est venue que tardivement en contact avec la voyelle thématique, se conjuguent *toujours* comme φιλέω :

ρέω² de *ρέεω : ρέοντα IGMA 4, 1 (IV^e ou III^e siècle).

πλέω de *πλεεω : ἐπιπλέων IGMA 527, 8.

δέω de δεύω (v. p. 111) : δεῖ 526 *d* 12 ; 529, 6, δέημι (subj.) 4, 11.

τελέω de τελείω³ : διατέλει IGMA 5 *b* 9 ; 18, 6, συντελέη (subj.) 498, 14 ; 502, 9 ; SGDI 311, 30, συντελέωνται IGMA 499, 11.

Type φιλήω.

ποθήω Sa. 23, ἀδικήει (mss. ἀδικήη) Sa. 1, 20. — ἀδικήω et ποθήω sont cités par Hérod. II, 352, 23, II, 949, 10 ; ἀδικήει et καλήω Hérod. II, 331, 24 ; EM 485, 41 ; EG 294, 37.

L'éolien⁴ κλήω (= homér. κλείω) a été transmis par Hérod. II, 949, 11. Il remonterait à *κλεεω, selon M.

1. Mss. ὄρχευντ', μαρτυρευντας, μοχθευντες. Quant à οἰνοχοοῦσα Sa. 5, 4, στεφανηπλόκουν Sa. 73, ils sont certainement fautifs.

2. Dans Sappho *frg.* 4 : καταρρεῖ mss., Bergk, Hiller, mais καρρέει Ahrens, Hoffmann.

3. Il est bien difficile de faire descendre τελείω éolien de τελήω avec M. Bechtel (*Götting. Nachr.* 1886 p. 377 ; cf. Schulze *QE* p. 361 n. 3), d'abord à cause de l'homérique τελείω, ensuite à cause de l'extrême rareté du changement éolien de η en ει. — Τελείω se trouve dans διετέλειε IGMA 529, 11, συντελειομένω OH, II, 162, 4.

4. Δήω « je trouve » Alc. 102 (EM 264, 17) a un η radical primitif, cf. homér. δήεις δήομεν δήετε et l'aor. δαῆναι qui montre la forme réduite de la racine.

Schulze, *QE* p. 281 n. 3. Toutefois le soupçon d'hyperéolisme pèse sur lui.

On ne découvre *pas une seule* trace du type φιλήω sur les inscriptions¹.

Type φιλημι.

Quelques-unes des formes qui vont être énumérées résultent de contractions; mais elles ont du moins l'apparence athématique; leur place est donc ici.

ACTIF.

Indicatif présent.

- Ἀχνάσδημι Alc. 81, EM 181, 44,
ἀσυνέτημι Alc. 18, 1, Theodos. Can. I, 83, 3,
λάλημι Sa. 1, 16,
ἔρημι Sa. 2, 11,
φιλημι Sa. 79, 1; C. III, 40; Choer. II, 91, 26; Eust. 1613, 16, φιλεμμι Eust. 1408, 1,
νόημι C. III, 40, ἀνημι C. III, 49,
νίχημι² Schol. Théocr. VII, 40,
οἶδημι³ οἶδης οἶδησα Hérod. II, 836, 17; Choer. II, 111, 3; II, 341, 2; EM 618, 55, etc. Hésychius dit γοῖδημι (c. à d. φοῖδημι) · οἶδα, sans indiquer le dialecte.
φιλησα⁴ Sa. 22, λύπησ An. 56 a 4; πώνης Alc. 52, ἐνόχλης Th. 29, 36, μάτης Th. 29, 15, πόης Th. 30, 12.

1. χρήω, dont ἴη est d'ailleurs primitif, se lit SGDI 1558; mais rien ne prouve que cette inscription, trouvée à Dodone, ait été rédigée en éolien asiatique.

2. M. Brugmann (*Grundr.* II p. 241) fait dériver νικάω d'un thème νι-κο-, tiré lui-même d'une particule adverbiale *ni, cf. sk. *nī-ca* « bas, qui recule », etc. Mais comme l'éolien dit aussi νικάω : νίκαις νίκαι C, II, 12, νίχημι en diffère par sa constitution. Il a peut-être été originairement athématique, et composé de la particule *ni et de la racine *kei, dont la forme faible apparaît dans κινέω. On en aurait dérivé le substantif νικά, d'où le dénominateur νικάω.

3. Le thème οἶδε- est un mélange de οἶδ- et de εἶδε-, qui existent, l'un dans οἶδα, l'autre dans le subjonctif εἶδῶ et dans l'aoriste εἶδησα.

4. Avec la diphtongue ει dans les manuscrits : κίνεις ἐπιτρόπεις.

ὄρη¹ Th. 30, 22, φόρη Th. 29, 29. — ποίη SGDI 215, 21.

3^e personne du pluriel ἐπιρόμβεισι Sa. 2, 11, φίλισι Balb. 320, 15, à lire φιλεισι.

Enfin ποίητον EM 23, 12, bien que le duel semble mort en éolien.

Imparfait.

ἐφίλην, ἐνόην Eust. 1408, 3; ἐφίλην EM 23, 4.

ἐννη An. 52, Hérod. II, 302, 12; II 507, 6; EM 344, 1, etc.

Epigraphique : ἐβαθόη (= ἐβοήθει) IGMA 645 a 21.

Impératif.

κίνη Sa. 114, ὑμάρτη Th. 28, 3; φίλη Th. 29, 20; κέντη Tzet-
zès (Έργα 664).

ὠθήτω Alc. 41, 6.

Epigraphiques : κάλεντον IGMA 529, 14; κατάγρεντον 6, 15.

Subjonctif.

Epigraphiques : γυμνασιάρχη OH, II, 150, 7, εὐεργέτη IGMA
645 a 51, πόη 67, 6.

πόημεν IGMA 67, 4.

ποιέωσι 529, 15 : cf. les aoristes passifs : ἀνατεθέωσι OH,
II, 162, 6; διεξαχθέωσι SGDI 215, 43; ἀναγορευθέωσι *ib.* 1. 53.

Optatif.

φιλείην νοεΐην Eust. 1756, 10.

φιλείη νοεΐη Eust. 1787, 42.

Infinitif.

Sur les inscriptions : βουθύτην IGMA 7, 9, ἐπαίνην SGDI
311, 25, [εὐε]ργέτην IGMA 502, 23, κάλην SGDI 311, 29, παρα-
κάλην SGDI 215, 52. — De plus ποντοπόρην Th. 30, 19, φώνην
Balb. 320, 5. — φίλην κάλην φρόνην sont cités C. III, 36. —

1. Avec la diphtongue ει dans les manuscrits : ἄγρει καταγρεῖ ἀνθεῖ
ἀχεῖ δονεῖ ἀμφι...κελαδεῖ φιλεῖ καλεῖ.

Les fragments poétiques de Sappho et d'Alcée donnent avec un -ει hellénistique : συνοικεῖν Sa. 75, πωνεῖν Alc. 20 ; ὕμνεῖν Alc. 5, 2.

Participe.

Inscriptions : ἀνάρις IGMA 59, 11, βαθόντι 526 a 27, e 2, ἐπισκόπε[ις] 30, 14, εὐεργετένετσαι 527, 40, ὀμονόεντες 6, 30, προσμέτρεις SGDI 311, 13, στοίχεις 311, 13. Ont la voyelle η κατοικήτων IGMA 15, 6, γυμνασιάρχηντα OH, II, 150, 3.

Poètes : Nomin. masc. μέδεις Alc. 48 b, οἰκεις Alc. 69, ἐπόρεις An. 61. — Féminin : μάτειςαι Sa. 54, θέρσεισα ou plûtôt θάρσεισα Th. 28, 3. — Autres cas du masculin : ἔρρεντι Alc. 130, mais δίνηντες avec un η Sa. 1, 11.

Les grammairiens citent : ζάτεισα Schol. Théocr. I, 85, νόεις φρόνεις κάλεις C. III, 37 ; Eust. 1756, 10, etc. ἔρρεις ἔρρεντος EM 377, 19, ποιέντων EM 20, 28.

MOYEN.

Présent indicatif.

ποιήμαι νόημαι EM 56, 51 ; AO I, 77, 15, φλημαι AO II, 91, 26.

ἄγρηται OH, II, 95 b 6, αἴτηται IGMA 14, 11 ; 529, 17, [ὠφέ]ληται SGDI 305, 15, πώληται¹ AO I, 362, 25.

φορήμεθα Alc. 18, 4, αἰτήμεθα Th. 28, 5.

προνόηται SGDI 215, 19, [δι]ασάφηται OH, II, 95 a 4.

Imparfait.

ἐκαλήμην ἐνοήμην (c. à. d. ἐκαλήμαν ἐνοήμαν) Eust. 1432, 35.

Impératif.

ἐπιμελέσθω IGMA 499, 8.

Subjonctif.

ἄγρηται IGMA 6, 34 ; OH, II, 162, 6, ἱροπόηται IGMA 645 a 33.

1. ἰκνεῖται (sic mss.) Alc. 98.

Infinitif.

κάλησθαι IGMA 645 a 35; OH, II, 163, 2, ποιησθαι IGMA 500, 18, πόησθαι Sa. *Oxyrh. Pap.* VII, 9, φλησθαι Hérod. I 536, 6; II, 56, 2. La terminaison -εσθαι n'est nullement assurée, car [ἐπ]αίνεσθαι que M. Hoffmann donne OH, II, 121, 39 (= IGMA 527, 39) a été lu φαίνεσθαι par M. Paton. Sur l'inscription OH, II, 155 a 10 on attend ἐγκάλησθαι, mais la pierre porte ἐγγάλεσθαι, fautif déjà par son γγ; de plus l'inscription est « d'une lecture très difficile » (Th. Reinach *REG* 1891 p. 268).

Participe.

Inscriptions : ἀγήμενος IGMA 23 a 6, ἀμφισβατημένων 6, 25, ἐγκαλημένων 526 a 40, καλημένοις OH, II, 150, 5, οίκημένας IGMA 202, 6; 206, 3; 541, 3; 542, 3; 543; 544, 2; 545, 3, ὁμολογήμενα 6, 35, ποιήμενος SGDI 215, 28, ποιέμενος¹ SGDI 305, 8,ημένων Mitt. 1886, 268 l. 35,ήμενος *ibid.* l. 25 et 28; προαγρημμένω² (*sic*) SGDI 311, 6.

Chez les poètes : ἀρυτήμενοι (ms. ἀρητύμενοι) Alc. 47, 2, ὀχήμενος An. 51, ποτήμενα Th. 29, 30.

Enfin Eustathe 1432, 35 cite καλήμενος νοήμενος, et EM 182, 48 φοδήμενος.

Les grammairiens attribuent aussi aux Eoliens les épismes ἀλάλημαι, ἀλάλησαι, ἀλάληται, ἀλάλησθαι, ἀλαλήμενος, ἀκάχησθαι, ἀκαχήμενος, διζήσθαι, διζήμενος.

Pour rendre sensible l'influence réciproque de φλημι et de τλημι on ajoutera ici la conjugaison athématique ancienne.

ACTIF. — *Présent et imparfait.*

Indicatif : τληθς τληθ Hérod. II, 832, 36; Choer. II, 330,

1. L'inscription ayant été gravée en Ionie par un Ionien, la graphie ει pour η est peut-être une simple faute de transcription.

2. Pour le μμ, cf. πεποσημμεναις Sa. *Schub.* I, 17, leçon du manuscrit.

35, τίθησθα Hérod. II, 111, 17; — 3^e pl. προτίθεισι IGMA 15 b, 1, παρ δ'έεισι Sa. 16, ζεισι EM 22, 12.

Imparfait : ἔη Balb. 320, 10, 11, ἄη EM 23, 4.

Impératif : ἔη Balb. 322, 6.

Participe : ἐπι ...τίθεις Alc. 34, 3, τιθεντ... IGMA 528, 11.

Aoriste second.

Impératif : περθέτω Alc. 36, 2.

Subjonctif : θέω Sa. 12, 2; 36; EM 449, 36, [θ]ῆ Alc. 50, 6, πρόθη IGMA 526 a 21.

Optatif : θεῖμεν Sa. 62, 1.

Infinitif : κατθέμεναι IGMA 1, 17, θέμεναι 15, 21; 529, 19, ὑποθέ[μεναι] 529, 3, προθ[έ]μεναι 645 b 35, [θέμ.]εναι OH, II, 136, 17, ὀνθέμεναι SGDI 311, 53.

Participe : ὄνθεντα SGDI 311, 39.

MÉDIO-PASSIF

Impératif présent : [προστίθ]ησ[θον] IGMA 6, 1, vraisemblable.

Participe présent : τιθήμενος AO I, 87, 31.

Infinitif aoriste : ὑπόθεσθαι IGMA 529, 4, πέρθεσθ' Sa. 78, 1.

Participe aoriste : θέμενοι IGMA 285, 2, περθέμενον Sa. 64.

Aoriste passif.

De ce temps, qu'il suffise de dire que son infinitif se termine par -ην et son participe masculin par -εις -εντος. Exemples :

ἀνατέθην IGMA 67, 14, ἐγχαράχθην 67, 13, τελέσθην Sa. Oxyrh. Pap. VII, 4, etc.

ἀγρέθεντες IGMA 6, 33, ἀποστάλεντες 15 b 2, γράφεντα 526 d 34, γνωσθέντων OH, II, 95 b 10, τύπεντος Balb. 320, 10, etc. Vingt exemples de cas autres que le nominatif singulier se sont rencontrés; toujours leur suffixe avait la forme -εντ-, jamais -ηγντ-.

Observations. — 1. — Le type non-contracte a toujours subsisté.

2. — Les verbes en -γω sont rares et uniquement poétiques.

3. — La conjugaison de φιλημι se distingue de celle de τιθημι par la grande extension qui y est donnée à l'η. Le contraste est visible dans δίννηγτες κατοικήντων γυμνασιάρχηντα opposés à τιθεντ- et aux participes d'aoristes passifs.

4. — La disparition de la désinence -σι à la 3^e personne singulier τιθη est due à l'influence de φιλη, cf. ἔσι « dit-il » Sa. 97, φασί « il dit » IGMA 268, 2.

5. — Vraisemblablement aussi l'infinitif aoriste passif est analogue de φιλην.

B

Verbes en -αω.

Type τιμᾶω.

ἐλάων Balb. 320, 8.

Type τιμᾶω.

Rien. Les grammairiens n'en parlent même pas.

Type τίμαιμι.

ACTIF

Indicatif présent : πλάναμι πάλαμι Hérod. II, 930, 4, γέλαμι Hérod. II, 463, 19; 930, 4; Eust. 1613, 23, etc.

γέλαις γέλαι Hérod. II, 825, 3; AO IV 340, 6, γελάις γελάι, βοάις βοάι, νικάις νικάι C. II, 12.

ἔπταις Sa. 115 (2^e pers. sg. du présent ou participe).

τίμαι IGMA 645 a 44.

δίψαισι Alc. 39, 2, χόλαισι Alc. 18, 9 (3^e pers. pl.).

Imparfait : ἐκούᾱ (ms. κικᾱ) Sa. 28, 2.

Impératif : τιμάτω IGMA 1, 16.

Infinitif : ἔραν Th. 30, 17, συνέρᾱν Th. 29, 32.

Participe : συνάνταις SGDI 215, 28, σίγαις Balb. 322, 3 (Hoffmann), γέλαις πείναις C. III, 18, gén. γέλᾱντος Hérod. II, 263, 14; EM 225, 7.

MÉDIO-PASSIF

Imparfait : ἄρᾶο Sa. 99, 1, 2, αἰτιάο An. 66.

Optatif : ἄσαιο An. 56 a 7.

Infinitif : [ἐγγύ]ασθαι IGMA 529, 4, peut-être παραμιλλασ-
[θαι] 61, 14; ἴσασθαι · κληροῦσθαι. Λέσβιοι Hésychius.

Participe : τεχναμένω IGMA 6, 10, ὀρμάμενος 15 b 7; 527,
7, Ἀμυνναμένω OH, II, 145, 3, αἰτιάμενος Alc. 50, 5, ἀσαμένοι
Alc. 35, 2, μυνᾶμενος Alc. 89; Eust. 1901, 52; Schol. Od.
ψ 71.

La quantité de l'α est connue pour ἐκύκᾶ, συνέρᾶν, γέλᾶντος,
ἄρᾶο, αἰτιάμενος, ἀσαμένοι, μυνᾶμενος. En outre κάλησθαι et
ὠθήτω permettent de supposer les prononciations ἐγγύασθαι
et τιμᾶτω.

De même qu'on a rapproché τίθημι de φίλημι, de même
on donnera ici la conjugaison des verbes qui furent athé-
matiques dans la Grèce entière.

ACTIF.

Indicatif présent : ἴσταμι κίχραιμι Hérod. II, 463, 19.
Mais φαμί Sa. 32; An. 53.

Même indécision pour la 2^e et la 3^e personne du singu-
lier : ἴστης ἴστη Choer. II, 330, 5; II, 232, 2 doit-il s'inter-
préter ἴστας ἴστα ou ἴσταις ἴσται? — φαισει, c'est-à-dire φαισί,
« il dit » Sa. 66, — φασί IGMA 268, 2, inscription ar-
chaïque¹.

3^e pers. pl. φαισί Alc. 85, φαισίν Priscien I, 51. La graphie
φασί Sa. 56, Alc. 49, 2 est sans aucun doute hellénistique.

Imparfait : [ἐδά]μνᾶ Sa. Oxyrh. Pap. VII, 12. La phrase
d'Apollonius Sophr. 162, 26 : φησθα· ἄνευ δὲ τοῦ ἰ γραπτέον,
ἐπεὶ καὶ οἱ Αἰολεῖς φέσθα λέγουσιν ἀντὶ τοῦ ἔλεγχος, traite certaine-
ment de la 2^e pers. sg. de l'imparfait, et le texte réclame
la correction φᾶσθα².

1. δάμνησι Alc 92 est fautif.

2. Malgré M. Hoffmann, Gr. Dial. II, p. 571.

Impératif: δάμνα Sa, I, 3, où la quantité de la voyelle finale n'est pas déterminée par le vers. — ἴστα et ἴστη EG 283, 40, ἴστη EM 348, 3 cachent un éolien ἴσᾰ ; mais peut-être ce dialecte avait-il ἴσται et ἴσᾰ, car ἴσται : ἴσᾰ = ἴσταις : ἴσᾰς (indic.).

ἐν δὲ κέρνατε Alc. 45.

Subjonctif: πέρναι OH, II, 134, 7.

Infinitif: κέρναν IGMA I, 13.

Participe: κέρναις Alc. 41, 4.

MÉDIO-PASSIF.

Indicatif présent: δύνᾰμαι Sa. 90, I, ὑποδάμνᾰται Th. 29, 23.

Imparfait: ἡρᾰμᾰν Sa. 33, ἔφατο Th. 30, 25, ἐδύναντο Sa. 93, 3.

Subjonctif: δύνᾰμαι An. 56 b 3, ἐρᾰται Sa. 13, 2, δύνᾰ[νται] IGMA 526 b 33.

Participe: L'α final du thème verbal est bref dans ἐρᾰμένω Th. 29, 32, ἐπιστᾰμένα Sa. 70, 2, σιδνᾰμένᾰς Sa. 27, I, et apparemment aussi dans καθισταμένᾰς IGMA 15 b 12, δυνᾰμένα IGMA 61, 12.

AORISTE SECOND.

Indicatif: 1^{re} sg. ἀπέβᾰν Th. 30, 10 ; 1^{re} plur. ἔσταμεν Alc. 15, 7 : la quantité de Γα y est indéciise.

Impératif: σᾰθᾰ Sa. 29, 1.

Subjonctif: πρίᾰται OH, II, 156, 12 ; sans doute avec ᾰ.

Optatif: βᾰίην Th. 29, 38.

Infinitif: πρᾰσταν SGDI 215, 35, 43 ; l'α long est vraisemblable.

Participe: παρᾰβαίς IGMA 59, 10 ; προσᾰντων (gén. pl.) SGDI 215, 30 (probablement ᾰ).

Les anciens verbes athématiques ont donc conservé l'α bref au partici-pe moyen ἐρᾰμενος, tandis que les nouveaux y ont l'α long : αἰτιαμενος. Mais l'influence du type τίμαιμι sur ἴσταμι (ἴσταμι) se montre dans les infinitifs κέρᾰν, πρᾰσ-

τᾶν (cf. θέμεναι). Les formes contradictoires ἴσταιμι ἴστα ou ἴσται, φασί φασί s'expliquent sans grande difficulté : à l'époque de l'ancienne inscription IGMA 268, φασί était resté hors de la sphère d'attraction de τίμαι ; mais plus tard, les Eoliens dirent φασί, comme auparavant ils avaient déjà formé ἴσταιμι sur le modèle de τίμαιμι, et ἴστα ou ἴσται sur τίμαι (cf. ἦσι et τίθη).

C

Verbes en -ω.

Nous possédons peu de documents concernant cette conjugaison.

Type δοκιμῶ.

On n'a rencontré aucune forme non contracte.

Type δοκιμῶ.

Les grammairiens, aussi bien que les textes, l'ignorent absolument ; toutes les formes connues se rattachent au type δοκίμωμι.

Inversement, le verbe ζῶω est toujours resté thématique :

ζῶωσι (subj.) IGMA 498, 18, ζῶην (infin.) IGMA 29, 4, ζόης Th. 29, 20.

Si jamais les Eoliens avaient dit δοκιμῶ et δοκίμωμι, ils auraient vraisemblablement créé *ζωμι à côté de ζῶω ; donc, selon toute probabilité, δοκιμῶ n'a pas existé. Il résulte aussi, avec toute évidence cette fois, que δοκίμωμι n'est pas sorti d'un *δοκιμῶω, car fatalement ζῶω se serait transformé en *ζωμι.

Type δοκίμωμι.

ACTIF.

Indicatif présent : δοκίμωμι Balb. 321, 13, δοκίμωμι ἐλευθέρωμι Hérod. II, 825, 3 ; Choer. II, 321, 1 ; AO, IV, 340, 6.

Mais δοκίμοι Sa. 69, 1 ; δοκεῖ μοι Sa. 37 est peut-être à lire δοκίμοι¹.

χαύνοις Alc. 51, 4.

στεφάνοι IGMA 18, 11 ; 498, 20 ; 500, 12 ; 503, 12 ; 527, 30 ; SGDI 311, 32, 47 ; 318, 18, 23. Peut-être δοκίμοι Th. 30, 25, 26 pour δοκεῖ μοι.

3^e pl. στεφάνοισι OH, II, 151, 2 ; Mitt. 1886 p. 287, 53.

Impératif : μύρω EM 698, 52 ; στεφανώτω IGMA 645 a 36.

Infinitif : στεφάνων SGDI 311, 29, [στεφάν]ων IGMA 502, 12 ; κατέρων (= att. καθιεροῦν) SGDI 311, 6.

Participe : ὄρθοις, ὕψοις et χρύσοις C. III, 39.

MÉDIO-PASSIF.

Impératif : ζαμύσθω IGMA 1, 15, [τρ]απεζώσθω² 72, 1.

Infinitif : στεφάνωσθαι IGMA 5 a 9 ; 502, 10 ; ἀπαιδοίωσθαι « être châtré » Pollux II, 176.

Conjugaison des anciens verbes athématiques.

ACTIF.

Indicatif présent : δίδοιμι δίδοις δίδοισθα Hérod. II, 111, 17 ; Schol. II. T 270. Mais δίδως δίδω Hérod. II, 832, 36 ; Choer. II, 330, 35.

3^e plur. [ἀποδ]ίδοισιν IGMA 502, 24.

Impératif : δίδω EM 698, 52.

Infinitif : δίδω IGMA 498, 15 ; Th. 29, 9.

MÉDIO-PASSIF.

Indicatif : δίδοται IGMA 528, 10.

Infinitif : δίδωσθαι IGMA 7, 11 ; 527, 40 ; par son ω il contraste avec le parfait δέδοσθαι IGMA 529, 15 ; 645 a 29, 32 ; SGDI 312, 4 ; 313, 3, ἀπυδέδοσθαι SGDI 311, 24.

1. δοκίμοι (ms. δοκιμῶμαι). δοκῶ καὶ οἶομαι. Hésychius.

2. La lecture de M. Hoffmann (l. c. p. 68) ἀπεζώσθω est beaucoup moins bonne (v. Paton IGMA ad loc.).

AORISTE SECOND.

Indicatif actif: ἔγνω IGMA 526 a 33, d 26; SGDI 215, 1.

Impératif: πῶ Alc. 54 a, σύμπῳθι Alc. 54 b, πῳθι EM 698, 52; δ[ό]τε Sa. *Oxyrh. Pap.* VII, 2.

Subjonctif: 1^{re} sg. κατάρνω IGMA 526 c 18.

*Infinitif*¹: δόμεναι IGMA 25 b 22, ἀπυδόμεναι 6, 45; ἀποδόμεναι OH, II, 157, 6, ἐπιδόμεναι SGDI 215, 42.

Participe: ἐπίγνοις IGMA 278, 2, δοῖσαι Sa. 10, 9.

Indicatif moyen: ἐπέδοντο OH, II, 156, 9.

Observations. — D'après la tradition, il aurait existé les trois types suivants :

1^o δοκίμωμι δοκίμοις δοκίμοι et *δίδωμι δίδοις δίδοι.

2^o δοκίμοιμι δοκίμοις et δίδοιμι δίδοις.

3^o δίδωμι δίδως δίδω, sans correspondants dans les néo-athématiques.

*δοκίμώεις, s'étant contracté en δοκίμοις, a fait naître διδοῖς (cf. hom. διδοῖς διδοῖσθα), d'où δοκίμοις et δίδοις. Par suite, δίδωμι, δίδοις ont causé naturellement l'apparition de δοκίμωμι. Puis δίδοις, δοκίμοις réagirent sur les premières personnes et les transformèrent en δίδοιμι, δοκίμοιμι (cf. γέλαιμι, ἴσταμι). Enfin par une opération inverse δίδωμι a donné occasion de créer δίδω d'après la proportion δίδω : δίδωμι = δίδοι : δίδοιμι.

Tandis que l'aoriste de δίδωμι restait à l'abri de l'influence de δοκίμωμι, parce qu'à tous ses modes il conservait la forme faible de sa racine, le présent, au contraire, eut les infinitifs δίδων et δίδωσθαι, par l'effet du rayonnement analogique de δοκίμων et δοκίμωσθαι.

En résumé, l'éolien a maintenu le type φιλέω en usage jusque dans les derniers temps ; — il conserva des traces de τιμάω ; — il semble n'avoir gardé aucune forme non

1. M. Paton lit γ[νῶ]ναι IGMA 526 d 21 (= SGDI 281 c 21) où ses prédécesseurs avaient vu κ[ρῖ]ναι. Γ'νῶναι ne paraît pas être d'un éolien pur.

contractée de δοκιμῶ, mais, dans les textes qui nous sont parvenus, les verbes en -ωμι sont eux-mêmes relativement rares.

Le type φιλήω fut poétique et accidentel; — aucun témoignage n'autorise à supposer l'existence de τιμᾶω ni de δοκιμῶ; bien mieux, ζῶω défend d'admettre δοκιμῶω.

Dès l'époque des poètes Alcée et Sappho, φιλήμι, τιμᾶμι et δοκιμῶμι étaient les plus usités. Leur conjugaison différait de celle de τίθημι, ἵσταμι, δίδωμι surtout par l'extension des voyelles longues. Ils exercèrent enfin une sérieuse influence sur les anciens verbes athématiques.

II

EN THESSALIEN.

Verbes en -εω. — M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II p. 572 suiv.) attribue au thessalien les trois types -εω, -ηω, -ημι. Voici ce que fournissent les documents épigraphiques :

1°) ἐσύλορέοντος Mitt. 1896 p. 110, 1. Les commentateurs ne s'accordent point sur le sens ni sur les premières syllabes de ce mot; quel qu'il soit, il nous est garant de l'existence d'un participe thématique en -εοντ-. Un second témoignage est peut-être λειτοργίοντος *Hermes* XXVI p. 150 (inscription de Larisse).

2°) ἐφανγρένθειν SGDI 345, 41 (inser. de Larisse), qui est une 3^e pers. plur. passive (= att. ἐφαιρούσνται), — les participes actifs : γυμνασιαρχέντος SGDI 345, 2, 25, ἀγορανομέντος 345, 40, ἀγορανομέντου 345, 10, κατοικέντεσσι 345, 14, 18; [στρατα]γέντος 361 b 1, εὐεργετές 361 b 10, ἀρχιπτολιαρχέντος 1330, 2, — puis le participe passif διεσαφευμένα SGDI 1332, 34, 38, 46.

3°) κατοικείουσθι OH, II, 17, 3, que M. Schulze (*GGA* 1897 p. 881) a reconnu pour une 3^e pers. plur. de subjonctif. Mais alors il se rattache tout aussi bien à φιλήμι qu'à φιλήω, puisque les subjonctifs des verbes athématiques en thessalien ne subissent pas de contraction : δυνάειται OH, II, 5, 9, γινύειται SGDI, 345, 22.

En conséquence les types φιλέω et φίλημα sont seuls assurés pour le thessalien, et ils ont coexisté.

Verbes en -αω. — γοῶσα SGDI 324, 2, de *γοαονσα thématique (v. p. 113), ἐρουτᾶι SGDI 1559, 2, ἐπικονᾶται 1557, 1, dont les terminaisons peuvent venir respectivement de -ᾶει, -ᾶεται.

Verbes en -οω. — ἀπελευθερούσθην OH, II, 18, infinitif passif, dont l'ου sans doute résulte de la contraction de οε.

En somme, nous ne sommes suffisamment renseignés que sur les verbes en -εω. Remarquons que le participe actif athématique en thessalien a toujours le suffixe -εντ-, mais en éolien tantôt -εντ-, tantôt -ηγτ-.

III

EN ARCADO-CYPRIOTE.

1°) Sur l'inscription arcadienne BCH 1892 p. 577, ἐπελαο... l. 8 paraît être une forme verbale. Elle ne suffit pas à prouver que la conjugaison en -αω existât seule en arcadien à l'époque historique.

2° Les autres documents montrent le passage dans la conjugaison athématique¹ :

Ce sont, pour le type φίλημα : l'impératif ποέντω SGDI 1222, 9, les infinitifs ἀπειθῆναι et κατυφρονῆναι, *ib.* l. 46 et 47, les participes actifs κύνεσαν EA 1898 col. 249 l. 12, ἱεροθυτές OH, I, 29, 7, ἀδικέντα SGDI 1222, 4, les infinitifs passifs μύεσθαι EA 1898 col. 249 l. 14, et peut-être χρέεσθαι *ibid.* : cette inscription étant en caractères archaïques, la terminaison pourrait être -ῆσθαι aussi bien que -εσθαι. Enfin le participe passif ἀδικήμενος SGDI 1222, 3,

Pour le type -ωμι, on trouve ζαμιόντω (impér. actif) SGDI 1222, 17; ζαμιόντες (partic.) *ib.* 50. A la ligne 28 de la même inscription, les éditeurs hésitent entre les lectures ζαμιώσθω et ζαμιόσθω (impér. passif).

Les infinitifs ἀπειθῆναι et κατυφρονῆναι sont précieux en ce

1. δεῖ SGDI 1222, 9 ne doit pas entrer en ligne de compte.

qu'ils montrent l'indépendance de φίλημι vis-à-vis de l'aoriste passif, dont l'infinitif est en -ην : θυσθην OH, I, 29, 23¹. Les participes actifs aussi sont remarquables pour leur voyelle brève : -εντ-, -οντ-.

En cypriote, deux formes seulement peuvent être rattachées avec certitude à l'un des deux types -αω et -ημι.

ζάει (verbe en -αω) · βινεῖ, καὶ πνεῖ. Κύπριοι Hésychius.

κυμερῆναι SGDI 68, 4 (verbe néo-athématique).

Ces documents sont insuffisants pour montrer l'extension de la nouvelle conjugaison en cypriote.

IV

EN CYRÉNIEN.

Quoiqu'il appartint au groupe dorien, le dialecte de Cyrène posséda néanmoins la conjugaison néo-athématique :

τελεσφορέντες (partic.) SGDI 4837, 4.

V

EN ÉLÉEN.

Dorien lui aussi, ce dialecte connut la conjugaison néo-athématique dans une mesure restreinte.

A

Verbes en -εω.

Sont thématiques les imparfaits ἀπεμαρτύρεον SGDI 1172, 15, ἐποίη 1169, les optatifs ἀπειθέοι 1151, 2, ἀποφγλέοι 1154, 7, etc., l'infinitif actif θαρρηῆν 1152, 1, les participes ἐξαγρέων 1156, 3, θεοκαλέοντα 1173, etc., les optatifs moyens καταλέοιτο = att. καταδηλοῖτο 1149, 8, ποιοῖτο 1154, 2, et sans doute l'infinitif moyen χρηῆσθαι 1147, 3.

1. Mais infinitif aoriste actif ἀνθηῆναι BCH 1892 p. 544 n° 41. 9.

Mais le caractère athématique est évident pour les participes passifs *καθαλήμενοι* = att. *καταδηλούμενοι* 1149, 6, *καζαλήμενον* 1151, 19.

B

Verbes en -αω.

Bien que l'existence d'un verbe *ἐμπάω* « exécuter » soit encore douteuse, il est possible toutefois que les formes suivantes relèvent de la conjugaison en *-αω* : *ἐπενπήτω*¹ 1152, 6, *ἐπενπῶι*¹ 1152, 5.

M. Meister (*Gr. Dial.* II p. 66) rattache justement au type *τίμαμι* les optatifs *συλαίη* 1153, 6, *μαῖτο* 1147, 3.

C

Verbes en -οω.

L'optatif *κοῖ*, de *κόω*, 1156, 4 et peut-être aussi l'impératif *τιμώστων*² 1159, 12 sont thématiques.

Sont formés sans voyelle thématique : le participe *λατρεϊώμενον* 1149, 7 vraisemblablement et l'infinitif *δαμοσιῶμεν* (*Jahresh. d. österr. arch. Instit.* I p. 197 l. 3) sans aucun doute.

La nouvelle conjugaison en *-μι* n'existe avec certitude en éléen que dans l'optatif en *-αιήν -αιμαν*, l'infinitif en *-ωμεν* et le participe en *-ημενος*.

VI

EN PAMPHYLIEN.

Les terminaisons athématiques y étaient usitées au participe présent passif :

1. A lire *ἐπενπέτω ἐπένποι* de *ἐ(πι)-πέμπω*, selon M. Danielsson, *Eranos* I p. 31.

2. De *τιμώω*, cf. *τετίμωνται* 1159, 5.

βωλήμενυς¹ = att. βουλόμενος SGDI 1267, 13,
auquel s'opposent les thématiques ἐξαιρώντες 1269, 5, de
ἐξαιρέοντες, et [έμμεν]έν 1269, 2, cf. inf. aor. passif καταλαφ-
θήμειν 1269, 8.

VII

EN LOCRIDIEN, PHOCIDIEN, DELPHIEN ET BÉOTIEN².

A

Verbes en -σω.

Type δοκιμώω.

Locridien. — βεβαιούτω IGS III, 1, 379, 16; 382, 11.

Phocidien. — ἀνανεούται IGS III, 1, 97, 14.

Delphien. — βεβαιούτω SGDI 1697, 8 et très souvent
ailleurs, στεφανούτω 1807, 19, etc., βεβαιών 2261, 12, μαστι-
γοῦσα 2216, 20, μαστιγοῦσαι 2324, 13, et d'autres. Sur les
inscriptions anciennes, on n'a remarqué que ζαμιόντων
2501, 25, que les éditeurs corrigent avec raison³ en
ζαμιούντων.

Béotien. — δαμιώνθω = att. ζημιούντων SGDI 500, 6,
καθιαρωμένων BCH 1895 p. 379 l. 4; REG 1899 p. 71 a 25,
34, βριμώμενοι Corinne 15.

Type δοκιμώω.

Phocidien. — κλαρώειν SGDI 1539 a 33 (11^e siècle).

Delphien. — στεφανωέτω 1775, 20; 1801, 5, μαστιγών 2261,

1. Cf. ionien de Téos βουλέωνται Mitt. XVI p. 291 l. 19 (v. Wackernagel, *Mitt.* XVII p. 144). — Le rapprochement du pamphylien ἀγλέσθω SGDI 1267, 15 avec *ἀγρεισθω (Bezzenberger, *Sammlung* I p. 369) est très douteux.

2. Pour la clarté de l'exposition, il a paru bon de réunir ces quatre dialectes qui, sous le rapport de la conjugaison, ont eu bien des points communs, et d'intervertir l'ordre dans lequel les divers types de verbes seront présentés.

3. Cf., sur la même inscription, το 1. 8 pour τοῦ, Λατος 1. 8 pour Λατοῦς, etc.

15, δουλώη 2092, 10, ἀπαλλοτριωσίη 1718, 13, ἀπαλλοτριώουσα 1684, 8, tous postérieurs à l'an 200.

Béotien. — δαμιώμεν = att. ζημιῶν BCH 1895 p. 161 l. 7, δαμιώντες SGDI 497; 498; 499; 499 a; 500; 501; BCH 1895 p. 157 l. 4 : toutes ces inscriptions furent rédigées au plus tôt dans la seconde moitié du III^e siècle avant J.-Chr.

Ce genre de conjugaison est de création récente. M. Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 306) l'explique par l'influence des verbes primaires en -ωω, tels que ζώω, et des temps non présents. Il faut y ajouter celle du subjonctif de δίδωμι et de *ἔδων, qui fut décisive : le béotien, le delphien et le phocidien sont les seuls dialectes qui aient maintenu l'hiatus dans ces subjonctifs¹; ce sont aussi les seuls où δοκιμῶ ait existé. Bien que géographiquement contigus, ils ont pu se donner indépendamment l'un de l'autre cette nouvelle conjugaison.

C'est ainsi que le *locridien* ne dit que βεβαιούτω, non βεβαιώέτω, mais aussi il contracte διδῶι SGDI 1478, 43.

Phocidien : ζώη SGDI 1532 c 3; IGS III, 1, 126, 3, σώοντι pour ζώνντι SGDI 1523, 21; — mais ζώνντι 1545, 7.

Delphien : ἀποδώη, de ἀποδίδωμι, 1717, 9, ζώηι, ζώη, ζώωσι, ζώντος, ζούουσα, etc. : le présent ζώω, à diverses formes, se lit près de cent fois, βιώη 1851, 7; 1952, 4; 1967, 10; — mais, avec contraction, δώνντι 2642, 55, ἀποδιδώνντι 2642, 70, ζώνντι quatre fois, βιοῖ 1852, 14, βιούσας 1798, 16 et quelques autres.

Béotien : ἀποδώει « rendre, payer » SGDI 488, 77, δώει « vivre » 425, 14; IGS I, 1778, 1, ζώει SGDI 382, 10; 391, 4; 401, 4; 406 d 3; 406 n 13; BCH 1895 p. 157, 3, ζώννθι SGDI 385, 4; 402, 6; — mais ζώννθι SGDI 395, 6.

Comme δοκιμῶ avait son futur en -ωσω, aussi bien que δίδωμι et ζώω, on créa un subjonctif δοκιμῶω, modelé sur δῶω et ζῶω, puis toute une conjugaison nouvelle. Les

1. On ignore le subjonctif thessalien de δίδωμι et de *ἔδων.

formes contractées, telles que ζῶντι, se rencontrent assez rarement; sont-elles phonétiques?

L'importance du subjonctif dans cette question apparaîtra clairement, si l'on considère le participe delphien ἀποκαθιστάοντες SGDI 2070, 20 : il doit son existence à un subjonctif ἰστάηι, qu'il est permis d'inférer¹ de ἀντιπριάηται 1717, 10, χρῆσθήται 2183, 12.

D'un autre côté, sur le modèle de δοκιμοῦσθαι en regard de δοκιμῶει, les Delphiens firent l'infinitif ἀποδοῦσθαι = att. ἀποδόσθαι 2288, 24, en regard de ἀποδώει. Allant plus loin encore dans la voie de l'analogie, ils formèrent, sur l'infinitif συλῆν, le participe συλήοντες.

Enfin, le caractère composite et récent de cette conjugaison en -ωω se montre en évidence dans le bizarre optatif delphien ἀπαλλοτριωίη, qui n'est que ἀπαλλοτριοίη où un ω fut, pour ainsi dire, inséré postérieurement.

Type δοκίμωμι.

Phocidien. — Ἀσβολώμενοι, nom d'une famille de Phocide (Plutarque, *Cim.* 1).

B

Verbes en -αω.

*Locridien*². — νικῆν SGDI 1479, 18, συλῶντα 1479, 3, [ἐπιτι]μέων IGS III, 1, 382, 13. Subjonctif ἀπελάωντι 1478, 8.

Phocidien. — συλῆν IGS III, 1, 120, 10, προτιμεόντοις *ib.* 103, 6, ἐπιτειμέοντες SGDI 1523, 20.

1. Du reste, subjonctif béotien καθιστάει SGDI 802, 10.

2. L'étonnant subjonctif συλῶι 1479, 3, 4 ne vient pas de συλόω, puisque la même inscription donne συλῶντα συλῆν συλάσαι. Vraisemblablement, l'ω en est emprunté à συλῶντα συλῶμες. En territoire dorien, les limites des conjugaisons contractes ne sont pas nettement fixées, ni leurs formes bien établies. Peut-être les delphiens ἐπιμελωμένωι SGDI 2513, 12, ἐπιμελωμένοις 2514, 5, par exemple, ont-ils la terminaison participiale des verbes en -αω, cf. delphien χρῆσθήται 2183, 12 de χρῆσάομαι pour χρεῖομαι.

Delphien. — συλήτω SGDI 1705, 9, συλήν 1802, 4, ἐπιτιμήν 1969, 12; 2092, 11, [νικεούσαι BCH 1899 p. 376, 3, du IV^e siècle,] et d'autres encore. Subjonctif *χρηάηται* SGDI 2183, 12.

Béotien. — 1°) Sans contractions : ὀράοντι SGDI 860, 2, *ιαόντυς* (dat. pl. = att. *ιώσι*) REG 1899 p. 71 a 5.

2°) Avec contraction de *αο* en *ω* et de *αε* en *η* : ἐνικῶσαν (imparfait) SGDI 503, 4, νικῶντεσσι 717, 6, σουλώνθω 501, 6, *φυσήτε* Aristoph. *Acharn.* 863, etc. Comme *αο* se contracte en *ᾱ*, cf. *Λαδάμας* SGDI 748; 820, il s'ensuit que ces formes verbales appartiennent bien à la conjugaison *τιμάω*.

3°) *φυσᾶντες* Aristoph. *Acharn.* 868. M. Führer (*Dial. boeot.* p. 37) propose d'écrire *φύσαντες*, en le transformant en participe athématique; mais en dorien nous retrouvons de semblables contractions.

4°) Une scholie de l'Iliade (P 196), commentant le participe aoriste homérique *γηράς*, cite *βροντάς*, qui aurait été employé par Corinne avec le sens de *βροντήσας*. L'aoriste *ἔβρόνταν* serait alors formé analogiquement de *βροντάω*, sur le modèle de *ἔδραν* : *δράω*, *ἔδυν* : *δύω*, *ἀποκλάς* (part., Anacréon, *frg.* 17 b) : *κλάω*. Déjà Curtius (*Verbum* ² I p. 199) reconnaissait la possibilité de cette explication; point n'est besoin d'imaginer un présent athématique **βρονταμι* (Meister, *Gr. Dial.* I p. 280), dont *βροντάς* serait le participe.

C

Verbes en -εω.

Type *φιλέω*.

Locridien. — λιποτελέη SGDI 1478, 14, *δοκέη ib.* I. 39, *κρατεῖν ib.* I. 17, 31, *παματοφαγεῖσται ib.* 41, 42, etc.

Phocidien. — διοικῆ subj. SGDI 1529, 1, *εὐεργετεῖν IGS III, 1, 101, 3, συνευδοκέοντος ib.* 124, 4, etc.

Delphien. — ὁμολογέω SGDI 2146, 6, 8; BCH 1898 p. 87 n° 83, 16, *παρεκάλειον* SGDI 2675, 10, *ποιέτω* 1723, 9, *ἀδικέη* 2088, 23, *ποιέειον* 1689, 7, *ἐνοικεῖν* 2501, 24, *κοιναλείτω* 2561 b

48, εὐτακτέωνται subj. 2642, 16, ἐφακεῖσθαι 2501, 41, et beaucoup d'autres.

Béotien. — καλῖ = καλέει SGDI 1145, 4, καλέονθι 3^e plur. 1145, 7, ἐπολέμιον 705, 23, οὐπερδικιόνθω 430, δοκίει 495, 11, πολεμαρχιόντων IGS I 2718, 2; 2720, 2; 2784, 2; 4127; ἀδικιόνθη subj. IGS I 3392, 7, ἡρῆσ[θη] (= att. αἰρεῖσθαι) *ib.* 1719, 7, etc.

Type φιλήω.

1^o) — *Phocidien* : ποιήον[τι] SGDI 1523, 19. Sur cette inscription, qui date de l'époque romaine, la quantité des voyelles est mal observée, par exemple ἐόντοσαν 20, σώνοντι 21 pour ἐόντωσαν, ζώνοντι; de plus, ποιήοντι est un subjonctif. La graphie ποιήοντι pour ποιέοντι a donc pour cause la négligence du graveur ou du rédacteur.

2^o) — *Delphien* : συλήοντες SGDI 2100, 10; 2107, 12, auquel s'opposent συλέων et συλέοντες plus de cent fois répétés sur les décrets d'affranchissement, a reçu son explication ci-dessus (p. 180).

3^o) — Comme en *béotien* η passe à ει, l'imparfait ἐκράτει IGS I 2462, 4, le subjonctif ἀντιποιεῖτη SGDI 429, 4; 430, 4 pourraient aussi bien appartenir à φιλήω, voire même à φιλημι qu'à φιλέω, mais les formes plurielles ἐπολέμιον ἀδικιόνθη, qui viennent d'être rapportées, enlèvent à cette hypothèse toute vraisemblance¹.

Le type φιλήω n'existe pas dans ces dialectes.

Type φιλημι.

Le locridien, le phocidien, le delphien et le béotien ont, tous les quatre, possédé un curieux participe passif en -ειμενος :

Locridien. — ἐγκαλειμένωι SGDI 1478, 41, 43 (première moitié du v^e siècle).

1. Les subjonctifs δείη δέει = att. δέη REG 1899 p. 71 a 26, 36, venant de *δεϛημι, ne laissent place à aucun doute, cf. béotiens ἀνέθειαν Θεογάτα pour ἀνέθειαν Θεογάτα.

Phocidien. — παρακαλείμενα IGS III, 1, 103, 3, καλειμέναν SGDI 1539 b 17.

Delphien. — αφαιρείμενος SGDI 2082, 6; 2115, 8; 2221, 11; 2323, 10; BCH 1898 p. 73 n° 70, 13, 14; p. 78 n° 74, 9; p. 79, n° 76, 8; p. 91 n° 87; αφαιρείμενοι BCH 1898 p. 39 n° 32, 8, καλειμένας SGDI 2061, 9, παρακαλειμένοις 2569, 4, παρακαλείμενα 2687, 5, ποιείμενος 2677, 5; 2682, 10; 2737, 6; πωλείμενα 2642, 72, συνεργείμενος 2737, 9; συντελειμένου 2729, 3, et même χρείμενος¹ 2613, 5; 2736, 6; 2746, 11.

Béotien. — δείμενοι = att. δεομένοις Mitt. 1885 p. 217 l. 4.

Malgré MM. Allen (*Curtius Studien* III p. 267), Osthoff (*MU* I p. 212), Wackernagel (*KZ* XXVII p. 86), Johansson (*Derivatis* p. 44), Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 269), il ne résulte pas de la contraction de -εεμενος, puisque, dans ces dialectes, le participe passif des verbes thématiques se termine en -ομενος: locridien ἐπιτασσόμενον IGS III, 1, 349, 7, phocidien καταδουλιζόμενος SGDI 1532, 7, delphien τρεφόμενον 2171, 19, béotien μαντευομένω 494, 15; 570, 4; 865, 11, etc.

C'est un vrai participe athématique², qui sonnait anciennement -ημενος, comme on le voit dans le béotien ἀδικήμενος Aristoph. *Acharn.* 914. Mais, par analogie de φιλεῖσθαι φιλεῖσθε ἐφιλείτο et autres formes, l'ê ouvert de φιλήμενος se transforma en ê fermé. L'infinitif φιλήμεν, qui sera examiné dans un instant, oblige à supposer qu'en béotien ce changement fut indépendant du passage phonétique de tout η à ει.

En Locride, -εεμενος était en usage dès le début du v^e siècle, même dans les verbes non dénominatifs.

En Phocide, la diphtongue ει fut même substituée à εο dans la 3^e pers. plur. ποιέινται IGS III, 1, 97, 13.

A Delphes, au contraire, le participe athématique resta cantonné, jusqu'en l'an 150 av. J.-Ch., dans les verbes

1. De χρέομαι, cf. καταχρεῖσθαι 2642, 37, καταχρεῖσθωσαν 2642, 58.

2. M. Danielsson (*Epigr.* p. 45) en fait une création nouvelle, comme du phocidien ποιέινται.

dénommatifs, où apparemment il était originel ; c'est ainsi que l'inscription SGDI 2677, qui date de 189-188, a ποιείμενος l. 5 mais ἀφικνουμένοις l. 8, et l'inscription 2737, de l'année 150, ποιείμενος l. 6, συνεργείμενος ἀφικνουμένοις l. 9. Plus tard, -ειμενος s'étendit à tous les verbes en -εω, de sorte que Φιλουμένα 2188, 9 n'est pas, à proprement parler, un mot delphien.

En Béotie, -ειμενος a été généralement délaissé, au moins par la langue épigraphique ; sauf dans δείμενος, -εομενος fut seul usité : ποιόμενος SGDI 384 ; 391 ; 397 ; 398 ; ποιομένα 382, 10, ποτόμενος 383 ; 385 ; 386, etc. Mais l'infinitif actif en -ημεν -ειμεν fut très vivant. Il a encore son ancien *ê* ouvert dans le καρτερημεν¹ d'Euboulos ; mais ensuite l'*ê* se ferma et se distingua des anciens η. En effet, M. Meister (*Gr. Dial.* I p. 226) remarque qu'en béotien *ê* ouvert passa seulement à l'état ει, tandis que *ê* fermé descendit jusqu'à i. Or on lit sur les inscriptions non seulement προστατεύμεν SGDI 811, 15, mais aussi ἀδικῆμεν IGS I 4136, 4 ; BCH 1890 p. 19 n° 10 b 30, λειτωργῆμεν SGDI 425, 24, ποιῆμεν REG 1899 p. 71 a 8. Cet infinitif en -ημεν n'est pas moins ancien que le participe en -ημενος.

On aimerait à découvrir dans ce dialecte, comme dans le phocidien, une création analogique montrant la vitalité de ce nouveau type. Malheureusement, lorsqu'Hérodien (II 930, 5) affirme que les Béotiens disaient νόεμι φιλεμι τάρβεμι ποίεμι, il n'invoque aucun texte à l'appui, et le fragment 18 de Corinne porte δονεῖται, dont l'accentuation trahit une forme thématique. Les présents νόεμι φιλεμι ont-ils été imaginés à cause des participes en -ειμενος et des infinitifs en -ειμεν ?

Héraclide, cité par Eustathe 1557, 44, parle des 3^e personnes du pluriel *éoliennes* οἴκεντι φιλεντι ἐντί, que MM. Führer (*Dial. boeot.* p. 34) et Meister (*Gr. Dial.* I p. 277) attribuent aux Béotiens. Mais, dans ce passage, Héraclide

1. φιλήμεν ne vient donc pas de *φιλεμεν, malgré φερέμεν SGDI 802, 16, ὑπαρχέμεν 1145, 13.

engage une polémique avec d'autres grammairiens qui soutenaient, avec raison, l'origine dorienne de *έντι* et de *τίθεντι* ; il n'y exprime que son opinion personnelle, et a bien en vue l'éolien littéraire.

En conséquence, à part l'accidentel *σλήοντες*, aucun de ces quatre dialectes ne paraît avoir connu la conjugaison *φιλήω*. Les verbes en *-ωω*, sans contractions, sont propres à trois d'entre eux ; leur création analogique date d'une époque récente.

Au type *φιλήμι*, se rattachent les participes en *-ειμενος* et l'infinitif béotien en *-ειμεν* ; le phocidien en a tiré le principe d'une nouvelle conjugaison athématique *φιλειμαι*, dont nous ignorons l'exact développement.

Le seul mot phocidien *Ἀσβολώμενος*, selon toute vraisemblance, appartient à *δοκίωμι*.

VIII

EN DORIEN.

Sous cette rubrique se placeront non seulement les dialectes doriens proprement dits, mais ceux du nord-ouest, qu'Ahrens appelait pseudo-doriens. Au point de vue de la conjugaison, ils ne diffèrent pas des idiomes doriens.

A

Verbes en *-εω*.

Type *φιλέω*.

- Etolien*. — κατοικεόντων SGDI 1411, 11, ποιούμενος 1413, 7.
Acarmanien. — συνευδοκούντων IGS III, 1, 485, 12.
Epirote. — κατοικοῦντι SGDI 1334, 13, αίτουμένου 1338.
Achéen. — φαφοφορέοι 1634, 3, έποίηι 1643, 2.
Mégarien. — έπολεμάρχουν 3020, 3, διατελεῖ IGS I, 18, 21.
Corinthien. — ποεῖ SGDI 3199, 5 (à Coreyre), κνεῖ 1565 a 6 (à Ambracie).
Argien. — προαιρῶνται subj. SGDI 3316, 4 (à Mycènes),

ἱαρευσέων = ἱαρεὺς λαχῶν Mitt. XXIII, p. 22 n° 16, 3 (à Epidaure).

Cnidien. — προαιρούμενοι SGDI 3510, 1, ἀδικοῦμαι 3545, 20.

Calymnien. — προαιρουμένους 3558, 11, προαιρεύμενοι 3558, 12.

Coien. — ἐποιεῖτο 3618, 3, ποιεύμενος 3618, 19.

Rhodien. — ἀγουμένοις 3749, 28, Φιλουμένα 4114, βοαθούτων 3749, 65, 82.

Laconien. — ἐπολέμεον 4406, 3, ποιούμενος 4566, 26.

Héracléen, dialecte où εε se contracte en η, — ἐπαμώχη 4629 I, 14 (imparfait de παμωχέω; cf. présent παμωχεῖ I, 168).

Thérien. — προαιρῶνται subj. 4706, 75, ποιευμένος acc. plur. 4695, 16, εὐεργετέν infin. 4695, 18.

Crétois. — Dans ce dialecte, εε se contracta en η d'abord, dans la suite ce son ê fermé fut noté ει, πόηται CD² 130, 3, βοαθεῖν CD² 128, 45.

Le groupe εο eut trois sorts différents : ou bien ses deux éléments restèrent indépendants l'un de l'autre : ἀδικέομεν CD² 128, 39, μωλιόμενα LG V, 44, εὐορκεῦντι Helbig, *De Dialecto cretica* p. 37, — ou bien ils se sont contractés en une seule voyelle longue, ο fermé, écrite ω, puis ου : ἐπαινῶμεν CD² 124, 18, προαιρούμενοι CD² 123, 25, κοσμούντες CD² 138, — ou bien encore l'ε disparut, comme absorbé par l'ο suivant : κατοικόντες CD² 116, 6, συμπολεμόντες CD² 117, 10. Dans ce dernier cas, M. Johansson (*Deriv. verbis* p. 19) admet que εο devint ω, ensuite ο, en syllabe fermée. Toutefois, on croira difficilement à un abrègement phonétique de l'ω, car sur l'inscription CD² 119, par exemple, on lit κοσμόντες l. 40 et ἀναγῶντι (subj.) l. 43. D'autre part, affirmer que κατοικόντες a subi une aphérèse, c'est constater le fait sans l'expliquer. Dans ces formes étranges se trouve la même confusion de la conjugaison en -ω avec celle en -ω, que dans l'infinitif δοκέν en regard de καλῆν (cf. Boisacq, *Dial. Dor.* p. 187). De la même manière ont été constitués τέλεται CD² 119, 67, συντελέσθαι CD² 121 b 26 (infin. futur), pour lesquels M. Johansson (*l. c.* p. 18) suppose, sans raisons suffisantes, un présent *τελω.

Type φιλήω.

1° Impératif messénien ποιήτω SGDI 4650, 18. Sur cette inscription, le son *ō* fermé est noté encore tantôt *ω*, tantôt *ου* : ἐλαίω l. 8, 9, δαμοσίω l. 17, à côté de οἶνου l. 6. L'η de ποιήτω n'exprime sans doute qu'un *ê* fermé ;

2° ἐπαινῆν SGDI 3505, 10 à Cnide, d'une époque tardive. Les documents épigraphiques du même temps montrent plus d'une fois η pour ει : ἤη = εἴη 3540, 6, Κληνοπόλιος 3549, 262, 263, à côté de Κλεινοπόλιος 3549, 261. En conséquence, ἐπαινῆν n'est qu'une variante orthographique de ἐπαινεῖν (cf. Bechtel, *Sammlung* III, 1, p. 225).

3° Epidaurien ἐπιπῆν SGDI 3338, 119, à propos duquel M. Prellwitz a écrit (*Sammlung* III, 1 p. 157) : « Πῆν est un ancien verbe en -ηω, conservé dans la glose d'Hésychius πῆ καὶ πῆν ἐπὶ τοῦ κατάπασσε καὶ καταπάσσειν. » Puisque l'η radical en est originel¹, ce verbe doit être mis hors de cause.

La conjugaison φιλήω fut donc inconnue du dorien.

Type φιλημι.

M. Johansson (*Derivatis* p. 11) signale les participes athématiques crétois χρήμενος CIG 2554, 61 et ἀδικήμενος Le Bas III, 53, 31.

Sur une monnaie de Tarente (SGDI 4626), on lit en légende Φιλήμενος, sans doute nom du personnage dont parlent Polybe VIII, 26, 31, Suidas, s. v. φέρτρω et Tite Live XXV, 8 ; XXVII, 16.

1. Πῆω est certainement apparenté à παίω et au latin *pavio* « frapper la terre pour la tasser ». Sur cette famille de mots, v. Hirt, *Ablaut*, p. 104 § 408. Comme πῆω semble remonter à *πῆεω, on supposerait volontiers une base primitive *pēu*.

Pour M. Bücheler (*Rhein. Mus.* xxxix p. 620), πῆν, de πάω, est un infinitif dorien, contracté à la mode dorienne.

B

Verbes en -ᾶω.

Un problème¹ délicat à résoudre et d'une importance capitale se pose dès l'abord : *αο* se contracte tantôt en *ᾶ* tantôt en *ω*, de même que *αε* produit soit *ᾶ* soit *η*. Quelle cause attribuer à ce double traitement ?

Sur les inscriptions, les contractions en *ω*, *η* sont ordinaires ; en voici quelques exemples :

Etolien. — ὀρμώμενον SGDI 1410, 3.

Mégarien. — τιμή (indic. prés.) SGDI 3010, 16, φοιτήτω 3052, 6, νικῶντι 3046, 1, νικῶμες 3046, 2, αἰσιμῶντες 3054, 6.

Corinthien. — τιμῆν 3196, 8, ἐπικρινῶνται 3209, 2 (l'un et l'autre de Corcyre), ἐρωτῆ (3^e sg.) 1565 a 1 (d'Ambracie).

Argien. — νικῆν 3277, 13 ; ἐώρη (imparf.) 3339, 66 ; 3340, 28, 71.

Calymnien. — ἐπερωτῆι 3591 a 49, τιμών 3558, 10, συναντωντων 3566, 9.

Coïen. — τιμῆν 3619, 6, τιμώντω 3636, 27.

Rhodien. — περ[ω]ρη (subj.) 3750, 90 ; θοινηται 4232 ; νικῶντα 4197 a ; 4271, 2.

Héracléen. — ἐπιβῆι 4629, I, 128 (cf. Curtius, *Verbum*² I, 218).

Laconien. — ἐνίκη 4416, 13, 19, 24, 30, 32, νικῶσα 4418, 2, ἠβῶντι (subj.) 4598 a 5 ; ἐνῆβῶντις (dat. fém. plur. du participe présent actif de ἐνῆβάω) 4416, 15, 22, 27, 33.

Messénien. — [ἀξ]ιῶντες² 4645, 5, ἠξίων (imparf.) 4645, 9.

Crétois. — ὀρηι LG IV, 16, νικῆν AJA 1897 p. 211 n^o 24 l. 15, νικῆ *ib.* p. 191 n^o 19 l. 11.

Sur les monuments épigraphiques, les contractions en *ᾶ*, *ω* se rencontrent beaucoup plus rarement :

1. On peut négliger le changement de *-αω* en *-εω* si fréquent en dorien et aussi dans d'autres dialectes.

2. Le verbe ἀξιάω existe en éolien : ἀξιάσει SGDI 305, 5 ; 318, 33 (Meister, *Samml.* III, II, 106).

A *Epidaure* (Argolide). — διεγάλα SGDI 3339, 34, κατα-
γελάμενος 3339, 123, ποτελάτω RA 1891, II, 51 (Mon. Ant. I,
593, 6).

A *Cos*¹. — ἐλάντω SGDI 3636, 8, 12, 14, ἐπελάντω 3636, 11,
15, 16, 19 (cf. ἐλά[σα]ντες 3636, 17 et d'autre part τιμώντω
3636, 27).

A *Héraclée*. — ἐπελάσθω 4629, I, 127.

En *Laconie*. — ἐτίμα 4438, 3 sur une inscription du
III-II^e siècle rédigée en vers, et τιμαῖ 4568, 51 : ce dernier,
datant du I^{er} siècle av. J.-C. seulement, est sans doute
hellénistique.

En *Crète*. — τεκνᾶτο = ἐτεχνᾶτο, inscription d'Oaxos,
Mon. Ant. III, n^o 183, l. 3.

A *Dodone*. — τιμᾶντι SGDI 1587, 8.

Mais la littérature dorienne abonde en formations de
ce genre : Aristophane² fait dire à son Mégarien διαπεινᾶ-
μεν *Acharn.* 751, mais πεινῆν 734. Archimède a écrit ὀρᾶσθαι
II, p. 250, 11, mais ὀρῆται II, p. 252, 18 (cités par Johans-
son, *l. c.* p. 28). Théocrite, comme Pindare, (Audouin,
Dial. gr. p. 42) contracte αε en ᾶ : κοιμᾶσθαι VIII, 66,
ἐρᾶται II, 149 ; chez lui le résultat ordinaire de la contrac-
tion de αο est ω : σιγῶντι II, 38, μικῶμεναι IV, 12, mais par-
fois ᾶ : πεινᾶντι XV, 148, παρελᾶντα V, 89 ; VIII, 73, ἀμάντεσσι
VI, 41 ; X, 16, γελᾶσα I, 36, γελᾶντι I, 90, ἐρᾶντι VII, 97. On
trouve πεινᾶντι dans Xénophon *Hist. Graec.* I, 1, 23, ὀπτᾶν-
τες dans Epicharme 82, ἐπεγγυᾶμενοι dans Sophron 41, νικᾶντι
(3^e plur.) dans Pollux IX, 74, νικᾶμες dans Plutarque,
Apophth. Lac. p. 225, γελᾶντι βοᾶντι dans Eustathe 1557,
14.

M. Johansson (*l. c.* p. 16) pense que αο contracté pro-
duit ᾶ en dorien, et que ω n'y est qu'un emprunt fait à la

1. M. Barth (*De Coorum dialecto*, p. 56) cite encore ἱερᾶσθαι, χρᾶσθαι,
χράσθω, παρασκευᾶτε trouvés à Cos, et qu'il considère à bon droit
comme des formes de la langue commune.

2. Béotien φουσᾶντες Aristoph. *Acharn.* 868.

langue commune. Cette opinion ne peut se soutenir quand on considère les mégariens νικῶντι νικῶμες datant du v^e siècle, les laconiens ἐνήθωάις νικῶσα de l'an 400 environ et le coïen τιμώντω de la fin du iv^e siècle.

M. Dittenberger (*Index scholarum in Univ. Halensi per hiemem 1885-86 habendarum* XII) a établi cette loi de contraction dorienne : α avec ϵ donne η ; $\bar{\alpha}$ avec ϵ donne $\bar{\alpha}$. La loi parallèle : $\alpha\sigma$ se contracte en ω et $\bar{\alpha}\sigma$ en $\bar{\alpha}$, a été démontrée par M. Bechtel¹ (*Samml.* III, 1, p. 26).

Une seule difficulté y fait obstacle, mais elle est des plus sérieuses. Les idylles de Théocrite contiennent deux formes de 2^e pers. sing. d'aor. moyen indic. ἐπάξα (= att. ἐπήξω) IV, 28, ἐκτάσα (= att. ἐκτήσω) V, 6, où l' $\bar{\alpha}$ final est le produit de $\alpha\sigma$ (venu de $\alpha\sigma\sigma$). Il est impossible d'interpréter autrement ces mots ; voici le contexte :

Φεῦ φεῦ βασεῦνται καὶ ταὶ βόες, ᾧ τάλαν Αἴγων,
εἰς Ἀΐδαν, ὅκα καὶ τὸ κακᾶς ἡράσσαο νίκας·
χὰ σύριγγ' εὐρώτι παλύνεται, ἄν ποκ' ἐπάξα. IV, 26-28.

Τὸν ποίαν σύριγγα ; Τὸ γάρ ποκα δῶλε Σιδύρτα
ἐκτάσα σύριγγα. V, 5-6.

Au surplus, ils sont appuyés de l'autorité de plusieurs manuscrits importants et des scholiastes² ; l'hypothèse d'un hyperdorisme ne peut être raisonnablement admise.

Le problème d'ἐπάξα et d'ἐκτάσα sera résolu par le crétois παρθύσαται AJA 1897 p. 161 n^o 1 l. 9, qui est un subjonctif d'aoriste : -σεται a remplacé -σῃται ou plutôt -σεται, afin que la caractéristique α de l'aoriste sigmatique fût mise en évidence. Pour la même raison, ἐπάξᾶ, ἐκτάσᾶ furent substitués en dorien aux réguliers ἐπάξω, ἐκτάσω.

Ce point éclairci, on répartira en trois groupes les

1. Il compare très heureusement ἄλυμπιάς (= $\bar{\alpha}$ ὀλυμπιάς) SGDI 3045, 7 à λῶντι 3045, 4, νικῶντι 3046, 1 = λᾶωντι, νικᾶοντι (inscr. de Sélinonte).

2. EM 579, 19 cite ἐλέξα ἐπρία ἐπαιδεύσα ; Schol. Theoc. IV 28 ἐνοήσα ἐγράψα ἐπάξα.

formes verbales doriennes remarquables par leurs contractions en $\bar{\alpha}$.

1° — διαπεινάμεν, πεινάντι, ἀμᾶντεσσι sont originaires des verbes en $\bar{\alpha}\omega$ (cf. ionien-att. πεινήν, et, pour le dernier, Schulze *QE* p. 365 suiv.).

2° — διεγέλα, καταγελάμενος, ποτελάτω, ἐλάντω, ἐπελάντω, ἐπελάσθω. Pour MM. Schulze (*QE* 367) et Prellwitz (*Sammlung* III, 1 p. 156) les deux premières formes appartiennent à un présent γελά-ω qui viendrait d'un *γλᾶω plus ancien. Quant aux autres, elles seraient, d'après MM. Schulze (*QE* p. 380 n. 3), Müllensiefen et Bechtel (*Sammlung* III, 1 p. 360) des aoristes athématiques, de même genre sans doute que l'attique ἔβην¹. Bien que ces hypothèses ne se heurtent pas à des obstacles insurmontables, on se rallierait plus volontiers à l'opinion de MM. Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 278) et von Friesen (*Argien* p. 156), pour qui toutes ces formes sont athématiques et supposent des présents γέλαμι et ἐλάμι. Toutefois on peut croire en outre que postérieurement, d'après l'analogie des verbes en $\alpha\omega$, διεγέλα, ποτελάτω, etc. prirent une fausse apparence de verbes thématiques en allongeant leur α . Et ainsi seraient expliquées les accentuations théocritéennes παρελάντα, γελᾶντι, γελάσα. Avec ces verbes se groupe naturellement ἐρᾶντι.

3° — ἐτίμα, ἐτεχνᾶτο, τιμᾶντι, φουσάντες, ὄρᾶσθαι, ὀπτᾶντες, ἐπεγγράμενοι, νικᾶντι, νικᾶμες, βοᾶντι, et les contractions de Théocrite de $\alpha\epsilon$ en $\bar{\alpha}$: κοιμᾶσθαι. Ils diffèrent essentiellement des verbes énumérés au paragraphe précédent, en ce que leur $\bar{\alpha}$, qui tient la place de η ou de ω , n'est qu'accidentel. M. Hoffmann, en parlant de τιμᾶντι (*Sammlung* II p. 125), les considère à bon droit comme des formes à voyelle radicale radicale longue : τιμᾶντι = τιμᾶοντι.

À côté donc de τιμᾶω, τεχνᾶω, etc., le dorien a dit τιμᾶω, τεχνᾶω. Les formes venues de $\bar{\alpha}\omega$, étant plus fréquentes chez les écrivains que sur les inscriptions, remontent

1. Mais à Cos, à côté de ἐλάντω se lit l'aoriste ἐλάσαντες SGDI 3636, 17.

apparemment à une assez haute antiquité. Alors d'où viennent-elles? A-t-on dit *τιμᾶω* à cause de *ἐτίμᾶσα* (Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 306)? Mais dans ce cas nous devrions trouver en dorien *φιλήω* et *στεφανώω*. Or, *φιλήω* n'y existe pas, et *στεφανώω*, comme on va le voir, est bien peu vraisemblable. Il ne reste donc qu'une seule ressource; c'est d'admettre que l'antique *τιμᾶω* a continué à vivre en dorien à côté du plus récent et analogique *τιμᾶω*.

C

Verbes en -ωω.

Type *δοκιμώω*.

En dorien, les contractions se font en général comme en ionien-attique : *οε*, *οο* produisent un *ο* fermé long, qui est exprimé dans l'écriture soit par *ω*, soit par *ου*. En voici quelques exemples :

Mégaride. — *ἀξίου* (3^e pers. plur. imparf.) SGDI 3010, 9, *στεφανοῦντι* 3069, 2, *στεφανοῖ* 3087, 50.

Argolide. — *ἀξιοῖ* SGDI 3364 a 38, b 20, 25, 37, *ἀνανεοῦται* 3386, 7, *ἐπιφανοῦν* 3380, 14.

Cnide. — *στεφανοῖ* SGDI 3505, 14, *κυροῦν* 3305, 23.

Calymne. — *ἀξιοῦντος* 3585, 4, [*στεφαν*]οῖ 3586 b 13, *ἐξορκώ[ντω]* 3591 a 2.

Asty-palée. — *στεφανῶν*¹ (infin.) 3459, 27.

Cos. — *καρπῶντι*² SGDI 3636, 33, *στεφανοῖ* 3618, 20. *ἀξιοῦντι* 3619, 7, 3620, 5, 11.

Rhodes. — *δηλούντων* SGDI 3750, 35, *στε[φαν]οῦσθαι* 4260, 6, *στεφανοῖ* 4288, 4; 4320, 25.

Laconie. — *στεφανούμεναι* 4495, 15.

Héraclée. — *μετριώμεναι* SGDI 4629 I, 18, 22, 28, 33,

1. Peut-être cet infinitif *στεφανῶν* a-t-il été influencé par *στεφανῶι* qui se trouve sur la même inscription (voir ci-dessous).

2. M. Barth (*Coorum dialecto* p. 63) regarde l'*ω* de *καρπῶντι* comme le produit de la contraction de *οο*.

ἔμετριώμεσ II, 18, 45, 73, μισθῶντι I, 98, πριῶι (subj. de πριῶω
= att. πριῶ « scier », cf. futur πριωσεῖ I, 135) I, 129.

Messénie. — ζαμιούτω 4689, 6, 102, μαστιγούντω 4689, 40,
43.

Crète. — ἀνανεωμένων Cauer Del. ² 118, 4, ἀξιόντων *ib.* l. 4,
κλαρώμενοι AJA 1897 p. 191 n° 19 l. 11. L'o de δαμιόντω[ν]
Mon. Antich. III p. 157 (fragment de la loi de Gortyne)
a vraisemblablement pour cause l'incertitude qui régnait
encore dans l'emploi des lettres ο et ω (cf. le delphien
ζαμιόντων p. 178).

Type δοκιμῶω.

Çà et là, on trouve des 3^e pers. sing. prés. indicatif en
-ωι : στεφανῶι SGDI 3459, 17 (à Astypalée), 4250, 31 (à
Géla), 4693, 3 (à Théra), ἀξιῶι 3555, 5 (à Calymne) χ[η]ρῶι
1567, 5 (inser. de Dodone attribuée aux Tarentins par
M. Hoffmann¹). Suivant l'opinion d'Ahrens (*Dial.* II
p. 310), plus d'une fois reproduite (par ex. par M. Bechtel,
Sammlung III, 1 p. 210), nous aurions là des traces d'une
conjugaison στεφανῶω différente de celle qui se rencontre
dans certaines contrées de la Grèce septentrionale. En
réalité, cette hypothèse est inutile, et l'on peut expliquer
στεφανῶι par στεφανῶω.

En effet, tandis que οει produisait οι, οηι se contractait
régulièrement en ωι, cf. att. διδῶς διδῶ au subjonctif. Toute-
fois l'ionien-attique, par analogie de τιμῆς qui servait à la
fois de forme subjonctive et de forme indicative, employa
στεφανοῖς pour les deux modes. Les choses se passèrent
autrement en dorien : le subjonctif fut en -ωι : πριῶι (héra-
cléen)². Les Doriens disaient donc à l'indicatif στεφανοῖ et
au subjonctif στεφανῶι. Mais à cause de l'indicatif-subjonctif
τιμῆι, ils furent portés à rendre identiques ces formes dis-

1. Le savant éditeur des inscriptions de Dodone regarde χηρῶι comme
appartenant à un verbe χηρώω qui en attique, sous la forme moyenne
χειροῦμαι, signifie « soumettre à sa puissance ».

2. On n'a pas rencontré d'autre subjonctif de verbe en -ωω sur les ins-
criptions doriennes.

semblables. Cette unification, quand elle se produisit, fût opérée en sens inverse de celle qui eut lieu en attique. En d'autres termes le dorien στεφανῶι a parfois été un subjonctif en fonction d'indicatif, tandis qu'en attique στεφανοῖ était souvent un indicatif remplissant le rôle du subjonctif.

Στεφανοῖ resta néanmoins dans l'usage. Les doublets στεφανῶι στεφανοῖ de l'indicatif devaient causer des incertitudes dans la forme du subjonctif. Et, de fait, à Cnide on voit un subjonctif ἀποδοῖ SGDI 3544, 2, 3, à côté de ἀποδοῖ 3543, 3, 4. Cette sorte de contre-épreuve constitue la vérification de l'hypothèse.

Type δοκίμωμι.

Infinitifs crétois [δ]αμιῶμεν (= att. ζημιῶν) AJA 1897 p. 204 n° 23 l. 6 et 7, ζαμιῶμεν Mon. Antich. III n° 183 l. 4 (inscr. d'Oaxos). Dans ce dialecte, la terminaison -μεν est réservée aux infinitifs athématiques.

De plus, le nom propre Φιλωμένα SGDI 3554 (à Lipara), ne vient pas de *Φίλοομενα, car à Lipara l'ο fermé s'écrit ου, cf. Ἀγρησιβούλας SGDI 3551. Il est à ranger avec les athématiques Ἀσβολώμενοι (p. 180), Φιλημενός (p. 187) etc.¹.

Rassemblons les résultats acquis :

1° Les types ordinaires de conjugaison dorienne sont φιλέω, τιμᾶω, στεφανῶω.

2° φιλήω est inconnu de ce dialecte, et l'on n'a pas de raisons pour lui attribuer δοκίμωω.

3° Il s'y rencontre de nombreux vestiges de l'antique τιμᾶω.

4° Athématiques sont les crétois χρέμενος, ἀδικήμενος, δαμιῶμεν, ζαμιῶμεν, le tarentin Φιλημενός et le liparien Φιλωμένα.

1. M. Bechtel (*Sammlung* III, 1 p. 300) en fait à tort le participe d'un verbe φιλώω.

IX

EN IONIEN-ATTIQUE.

A

Types τιμᾶω, φιλέω, δοκιμῶω.

Dans ce dialecte, la conjugaison avec voyelle brève fut de règle.

B

Types τιμᾶω, φιλήω, δοκιμῶω.

Rigoureusement parlant, l'ionien-attique ne les a pas connus. Sans doute il a possédé des verbes en -ᾶω -ηω -ωω, mais non dénominatifs et formés sur des racines à voyelle longue. M. Schulze (*QE* p. 365 suiv.) en a longuement disserté, et M. Mekler, dans ses *Beiträge zur Bildung des griechischen Verbums*, s'est imposé la tâche d'en dresser la liste¹. Voici au moins les principaux :

1. — βλήν : βλή · βλίσσει, ἀμέλγει, βλίζει Hésychius. Cf. βλήρ βλωμός (Mekler, p. 14).

2. — δήω « je trouverai » homérique, cf. δαίναι qui est construit sur la forme faible de la racine (van Leeuwen, *Enchiridium*, p. 452).

3. — ζήν et son doublet ζῶω, créés sur des bases indo-européennes *g^wǵ^hé *g^wǵ^hó (Hirt, *Ablaut*, p. 112).

4. — θήσθαι Od. δ 89, dont la racine est *dhêi (Schulze, *l. c.* p. 365 n. 1); M. Mekler (p. 16) en rapproche la racine sanscrite dhâ « allaiter ».

1. M. Schulze (*l. c.* p. 369 n. 2) a donné la bibliographie concernant cette question controversée. — M. Mekler (*l. c.* p. 11) a soutenu que le type éolien ποθήω fut panhellénique; les pages précédentes ont démontré son erreur.

5. — νῆν : νῆει · σωρεύει « entasse » Hésychius. Cf. homérique νηέω (Mekler, p. 19).

[Sur le dorien πῆν, voir p. 187].

6. — att. φῆν. Cf. φωμός φωρός φώρα (Mekler, p. 20).

7. — χῆν χῆσθαι. Cf. χῆρή χῆρίζειν (Mekler, p. 21).

8. — ῥῶν, ion. ῥῶν, de *ῥῶγω (Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 299).

[Dorien λάσθαι · παίξειν, ὀλιγωρεῖν, λοιδορεῖν Hésychius. Cf. lat. *lā-mentum*, *lā-trāre*, gr. λῆρος (Mekler, p. 25)].

9. — κῆν, cf. Schulze *QE* p. 365. C'est un verbe en -ᾶω, car aoriste κνάσαιω Théocr. VII, 110.

10. — σῆν, rac. *smāi (Hirt, *Ablaut* p. 37), cf. σμήχειν σμημα σμώχειν (Mekler, p. 19).

11. — μᾶσθαι : homér. μᾶσθαι μνώμενος, etc., rac. *mnā (Schulze, *QE* p. 365; Meillet, *De ie. rad.* MEN, p. 34)¹.

12. — ἄμᾶειν : ἄμᾶαν Hésiode *Op.* 392, ἀμάντεσι, ἀμώοντας Théocr. X 16, 50. Sur l'initiale de ce verbe, v. Fick, *Vergl. Wörterb.*⁴ I p. 518, Schulze, *QE* p. 365, L. Meyer, *Griech. Etymol.* I p. 219). Sa racine à l'état normal est *mē (cf. germ. *mājan* « faucher »), à l'état réduit *ma. M. Schulze (*l. c.*) regarde l'ᾶ de ἄμᾶειν comme résultant de la confusion de *μηγω et de *ἀμᾶγω.

13. — μαμᾶω homér., rac. *mā *mō (Ahrens, *Dial.* II p. 349, Schulze, *QE* p. 365).

14, 15. — πεινῆν et διψῆν, pour lesquels M. Schulze (*KZ* XXIX p. 269, *QE* p. 368) suppose des primitifs *πειν-ᾶσ-γω, *διψ-ᾶσ-γω « *fame, siti areo* ».

16. — πλώω homér., à rapprocher de πλωτός, got. *flōdus* « flot » (Hirt, *Ablaut*, p. 144).

17. — ῥώομαι. Curtius (*Grundz.*⁵ p. 353) le rattache à ῥέω (cf. Εὐ-ῥώ-τας), en ajoutant que ῥώομαι est à ῥέω comme πλώω est à πλέω. Donc l'un et l'autre verbe ont le degré allongé de la racine.

18. — τρώω, dans hom. τρώει φ 293; cf. att. τιτρώσκω.

1. Selon MM. Solmsen (*KZ* XXIX p. 102 suiv.) et Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 286), μνᾶ- serait pour βνᾶ-. Mais v. Hirt, *Ablaut*, p. 12 Rem. 1.

19. — χωόμενος, χώσο, χώετο. Si ce verbe est parent du gothique *gáurs* « affligé » (Bezenberger, *BB V*, p. 319, G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 106), il s'explique comme βώομαι, πλώω.

20. — γελώνων υ 347, γελώνοντες σ IIII, υ 390, de *γελωσ-γω, dénomiatif de γέλως (J. Schmidt, *Pluralb. d. Neutra* p. 142). La forme γελάοντες (Mekler, p. 34) n'a pas pour elle l'autorité des manuscrits.

21. — ιδρώω de ιδρώς (J. Schmidt, *l. c.*; Schulze, *QE* p. 369).

22. — βίγών de *βίγωσ-, lat. *rigor* (Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 306).

23. — θῶσθαι, racine θωι (Mekler, p. 28).

24. — μῶσθαι, racine μωι (Mekler, *ibid.*).

25. — ὑπνώοντας Ω 344, ε 48, ω 4 serait, selon M. Schulze (*QE* p. 370 suiv.) un désidératif formé de la fusion en un seul mot de l'expression ὑπνω ἰόντες, et devrait être lu ὑπνώοντας. Ou bien l'ω est dû à un allongement métrique (Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 306 Rem. 1).

26. — Ont un allongement métrique les formes homériques ἡβώομαι, ἡβώωσα, ἡβώοντα — μενοιῶω, μενοιῶει, μενοιῶσι — μαχεοόμενος, μαχειόμενος — ὀκνεῖω — πλείειν, πλείοντες — πνεῖει, πνεῖουσα, πνεῖοντος — ἐγγεῖη¹ et l'hésiodéen ἐπικυρτώντες.

Quelques manuscrits d'Hérodote fournissent les leçons τιμέωντες τιμεόμενοι ἐμηχανέωντο ὀρέωντες etc., mais les autres ont, pour ces mots, εο ou ω au lieu de εω, c'est pourquoi M. Blass (Kühner-Blass, *Gr. Gr.*³ II p. 149) n'attache aucune importance à ces formes surprenantes.

L'inscription ionienne CIG 2909 porte πρυτανέωντες, que Boeckh a corrigé en πρυτανεύοντες. M. Johansson (*Derivatis* p. 61) l'en a blâmé et a rattaché πρυτανέωντες, de *πρυτανήον-

1. M. Schulze (*QE* p. 276) montre qu'on ne doit pas lire πνεύω πλεύω ἐγγεύω. D'autre part, ce serait méconnaître le dialecte éolien que d'éoliser ces verbes en les transformant en *πνηω *πληω *ἐγγηω. Les habitants de l'Eolie en effet conjuguèrent toujours πνέω πλέω avec un ε (v. p. 182).

τες, à la conjugaison φιλήω. Mais ce verbe, dans cette hypothèse, a dû être formé à une date récente sur le modèle d'autres plus anciens. Lesquels? Ou bien πρυτανήω dérive d'un thème nominal πρυτανηF-, comme l'a supposé M. Schulze (*QE* p. 145 n.), ou bien plutôt la correction de Boeckh fut légitime et nécessaire.

C

Types τίμαμι, φιλήμι, δοκίμωμι.

Sous ce titre prendront place un certain nombre de particularités homériques : les infinitifs en -ημεναι, l'étrange ὄρηαι, les formes à contraction constante telles que προσηύδα et enfin les duels en -ητην, non pas que tous soient athématiques, mais parce que tous peuvent le paraître.

Infinitifs en -ημεναι.

Ces infinitifs, maintes fois cités, sont :

γοήμεναι Ξ 502, de γοάω,
πεινήμεναι υ 137, de πεινάω,
ἀρήμεναι χ 322, de ἀράομαι (van Leeuwen, *l. c.* p. 443),
καλήμεναι Κ 125, de καλέω,
πενθήμεναι σ 174, τ 120, de πενθέω,
ποθήμεναι μ 110, de ποθέω,
φιλήμεναι Χ 265, de φιλέω,
φορήμεναι Ο 310, de φορέω,

auxquels s'ajoute ἀρώμεναι, de ἀρώω, Hésiode, *Op.* 22. Ils ne proviennent pas de *γοημεναι *φιλημεναι, etc., comme le voudrait M. G. Meyer (*Gr. Gr.*³ p. 97 et 663), puisque la conjugaison à voyelle longue τιμάω φιλήω n'appartient pas à l'ionien-attique ; d'ailleurs leur caractère athématique¹ est mis en pleine lumière par φορήναι Β 107, Η 149, Κ 270, ρ 224 ; φορήμεναι et φορήναι sont dans le même rapport que γνώμεναι et γνώναι.

1. M. Schulze (*QE* p. 16) les regarde aussi comme athématiques.

Un seul participe athématique s'est conservé, ἀλιτήμενος¹, grâce à son isolement, ἀλιτέω étant tombé en désuétude. Les autres revêtent la forme thématique : ἀλώμενος κυκώμενος μυκώμενος ὀρώμενος καθορώμενος πειρώμενος, αἰρεύμενος ἀρνεύμενος ἰκνεύμενος πονεύμενος πωλεύμενος φοβεύμενος, γουνούμενος, et même μνώμενοι λ 117, ν 378 χρεώμενος Ψ 834, de μνᾶσμαι et de χρήσμαι.

Il n'est pas légitime de mettre ces formes au nombre des « éolismes » de l'épopée, parce que γόήμεναι ἀρήμεναι ne se présentent pas avec l'ᾱ éolien, et aussi parce que, les autres dialectes ont conservé de semblables archaïsmes.

Remarque. — Pour le dialecte néo-ionien, nous ne connaissons que πληρώμεναι de Galien, cité sans référence Kühner-Blass, *Gr. Gr.*³ II p. 150. Viendrait-il de *πληραομεναι? M. Smyth (*Ionic*, p. 573) rappelle qu'Hippocrate a dit πληρέω, dont le doublet pouvait être πληράω.

ὄρηαι

Non seulement ὄρηαι ξ 343 est la leçon autorisée par la tradition, mais Zénodote voulait lire ὄρητο (c.-à-d. ὄρητο) A 56 pour ὄρατο. Le verbe ὄρημι se rencontre en éolien (v. p. 163) et dans les poésies doriennes de Théocrite : ποθόρημι VI 22, 25, ποθόρησθα VI 8. Ce seul fait rend plus que douteuse l'origine éolienne des formes homériques. Mais ὄρημι n'est pas ὄράω passé dans la conjugaison athématique. En effet, l'imparfait attique ἐώρα, rapproché de l'épidaurien ἐώρη SGDI 3339, 66 ; 3340, 28, ne sort pas de *ἑώραε, car le dialecte d'Epidaure n'a pas pratiqué la métathèse de quantité (cf. Prellwitz, *Sammlung* III, I p. 156) ; il remonte à *ἑφώραε. Dans le verbe ὄράω se sont confondues deux formations différentes : l'une, *φωραω, dérivée de *φωρα, ὦρα « soin, sollicitude », l'autre, *φορημι, ὄρημι,

1. Selon M. Schulze (*l. c.* p. 249), -ημενος de ἀλιτήμενος est une sorte de suffixe.

athématique et constituée au moyen d'une base **worê*, comme ἄημι sur **awê*.

Les contractions homériques.

Parlant des duels en -ητην, M. van Leeuwen (*Enchiridium*, p. 444) écrit : « Noluimus tamen edere συνηνταέτην προσηυδαέτην ἔσυλαέτην ἐφοιταέτην, quoniam neque constat neque veri est simile a verbis συναντάω προσανδάω συλάω φοιτάω has formas ope vocalis thematicae ductas esse et deinde contractionem esse perpessas ; nullae enim horum verborum formae apertae occurrunt, a stirpe αὔδα autem, quae multo quam ceterae frequentius usurpatur, ducuntur praeteritum ἠὔδα (προσ- μετ-), προσ- μετηύδων, προσηυδήτην, et imperativus αὔδα -αυδάτω. Quae omnia flexioni in -μι esse annumeranda, olim igitur non ἠὔδων fuisse sed -δᾶν, satis videtur credible. » Et il ajoute en note : « Locis fere 300 occurrunt ἠὔδα et -δων cum compositis. »

Mais le savant auteur a oublié de remarquer que cet imparfait à sens aoristique se trouve 255 fois à la fin du vers, où la contraction est nécessitée par le mètre ; 51 autres fois, on pourrait rétablir l'hiatus intérieur et écrire ἠὔδαε μετηύδαε προσηύδαε μετηύδαον προσηύδαον παραύδαε παραυδαέτω. En six endroits seulement, la contraction étonne, d'abord dans l'expression ἐξάυδα · μή κεῖθε νόψ A 363, Π 19, Σ 74, puis dans προσηύδων μελιχίοισιν ι 363, λ 552, προσηύδων κερτομίοισιν ι 474. Le verbe προσανδάω n'occupe pas une situation particulière, et ses contractions sont de même ordre que μεταλλάξ ὀμόκλα τελευτᾶ ἐνώμα ὀπήδει αἰρεῖ et tant d'autres. Si l'on pose un athématique *προσανδᾶμι, il faut admettre aussi *μεταλλάμι *ὀμοκλάμι *τελευτᾶμι *νωμάμι *ὀπηδημι *αἰρημι et déclarer athématiques toutes les formes contractes de l'épopée.

Toutefois, à la place des terminaisons contractées de 1^{re} et de 3^e pers. sing. prés. indicatif, on ne peut nulle part introduire les terminaisons athématiques en -μι, -σι non élidées et le plus souvent cette élision serait impossible, par ex. :

Καὶ λίγν σε πάρος γ' οὐτ' ἔρομαι οὔτε μεταλλῶ '	A 553.
ἔσθλης ἔσσεται ἦδος, ἐπεὶ τὰ χερεῖονα νικᾷ	A 576.
νεικεῖ, καὶ τέ μέ φησι μάχῃ Τρώεσσιν ἀρήγειν	A 521.

Que l'on n'objecte pas que νικᾷ νεικεῖ sont des éolismes déguisés; les éoliens τίμαι φίλη, en regard de φασίῃσι (p. 171 et 168), sont eux-mêmes contractés et appartiennent à la conjugaison thématique. En outre la réalité de la contraction serait toujours démontrée par μεταλλῶ, comme par τελεῖται B 330, Ξ 48, β 176, ε 302, ν 178, ἐπιπλεῖν ι 227, 470, χεῖσθαι κ 518, puisque l'éolien disait τελείω πλέω χέω et non *τελημι *πλημι *χημι (v. p. 162).

Abstraction faite des cas si nombreux, comme ἐπιπωλεῖται Γ 196, où le rétablissement de l'hiatus primitif est possible, presque toutes les contractions homériques ont eu pour cause la nécessité d'adapter les formes verbales au moule du vers dactylique.

1°. — Ou bien le mot est placé à la fin du vers : ἀλοία, ἀτίμα, ἠῦδα, διφῶν, ἐρεύνα ἐρευνᾶν ἐρευνῶν, ἠβῶν, κατέκλων, ἐκόλῳα, κυδιστᾶ, μεταλλᾶς μεταλλᾶ μετᾶλλα. — ἀγινεῖς ἀγινεῖ, αἰρεῖ ἦρει, ἀπειλεῖς, ἀύτει ἀύτευν, ἀωτεῖς, ἐκόσμει, ἐπόρθεον (trisyll.), ἐρώει, etc. ³.

2°. — Ou bien la forme non contracte donnerait un cré-tique : ἀμῶεν, εἰρωτᾶς, ἐνικλᾶν, ἐφορμᾶσθαι, κοιμῶντο, λιμῶντων, νικᾶς νικᾶν νικῶντες, — ἀεπτέοντες (4 syll.), αἰδεῖσθε αἰδεῖσθαι, ἀναρροιβδεῖ, ἀποαιρεῖσθαι, ἀρνείσθω, αὐχμεῖς, βωστρεῖν, — γυμνοῦσθαι, etc. ³.

3°. — Ou bien elle aurait produit plus de deux brèves successives : ἀᾶται, ἀλάτο. ἀράτο. ἀμφοποτάτο. διασκοπιᾶσθαι.

1. Cf. aussi :

καὶ σε φίλῳ καὶ τοῦτον ὀπίζομαι · οἶσθα καὶ αὐτός H. Merc. 382.

La première personne se retrouve dans νεμεσῶ Δ 413, ζ 286, ὄρω Γ 234; les mots qui la suivent commencent par une voyelle.

2. On a relevé 56 formes différentes.

3. En tout 84 formes diverses placées ailleurs qu'à la finale.

ἤρᾱτο, καθορῶν, ἐκύκα, νεμεσῶ, — αἰδεῖτο, ἀμφεπονεῖτο, ἡγεῖτο, θεγεῖτο, σφαραγεῦντο, — κορυφοῦται, χολοῦμαι χολοῦται, etc. ¹.

En dehors de ces trois cas, les contractions sont beaucoup plus rares, surtout si l'on déduit celles qu'une insignifiante correction ferait disparaître, telles que ὀφθαλμοῖς ὀράεσθαι au lieu du traditionnel ὀφθαλμοῖσιν ὀρᾶσθαι Γ 306. Parmi celles qui subsistent, la plupart se rencontrent dans des verbes trisyllabiques à syllabe initiale brève; lorsque le mot précédent se terminait par une brève, la non-contraction aurait amené une suite de syllabes impropres au vers dactylique. C'est ainsi que la contraction fut effectuée dans :

παννύχιοι Πάτροκλον ἀνεστενάχοντο γοῶντες Σ 315.

pour éviter le groupe ἀνεστενάχοντο γοᾶόντες. Dans cette catégorie rentrent : ἀλᾶσθε Κ 141, βιψάτο Λ 467, βοᾶν Ι 12, γῶν κ 567, γοῶντες Σ 315, 355, ι 467, κάλει Γ 390, φίλει Β 197, Η 280, Κ 552, Π 94 καλεῦντο Β 684, φοβεῖ Π 689, Ρ 177, et 21 autres formes en 26 vers différents. Même fait se constate au futur, par exemple dans :

ἐκ δὲ καὶ ὄψῃ τελεῖ, σὺν τε μεγάλῃ ἀπέτισαν Δ 161.

Cf. κτενεῖ Ο 65, 69, βαλῶ Ρ 451, δαμᾶ Λ 61, τελεῖσθαι ψ 284.

Les contractions nécessaires abondent par conséquent dans le dialecte de l'épopée; on comprend qu'elles aient pu se glisser parfois là où elles n'étaient que commodes. En parcourant l'Iliade et l'Odyssee, on a noté les suivantes, et peu sans doute ont échappé à nos recherches :

Avec la syllabe contractée sous le temps fort : ἐξαύδα Α 363, Π 19, Σ 74, νίκα ν 261, ἡρώτα ο 423, ἀνηρώτων² δ 251, τρώχων ζ 318, εἰλει Θ 215, ὠμίλευν Σ 559, πλέων (monosyll.) α 183, ποίει ε 254, φκει ι 200.

1. 73 formes différentes dans les cinq premiers pieds. — Σάω, var. σάου, de σάοο, comme ἀλώ ε 377 de ἀλάοο (contractions postérieures σῶ et ἀλῶ).

2. ἀνηρώτασιν ne pouvait entrer dans le vers.

La syllabe contractée tombe sous le temps faible : ἐνίκων I 130, 272, προσηύδων ι 363, 474, λ 552, ὄπτων γ 463, ἀφρεον (dissyll.) Λ 282, χεῖσθαι κ 518.

Elle se joint par synizèse avec la voyelle précédente : ἐξ E 256.

Elle ne compte que pour une brève : δοκεῖ (pyrrhique) I 103, 314, M 215, N 735, β 33, ν 154, ψ 130, ταρβεῖ N 285.

Comparer les futurs ἐκφανεῖ (dactyle) T 104, κατακτενεῖ (une brève suivie d'un dactyle) Ψ 412.

Les duels en -ητην.

L'épopée homérique contient les formes suivantes :

προσαυδήτην Λ 136, X 90 de προσαυδάω,

ἐσλήτην N 206 de συλάω,

φοιτήτην M 266 de φοιτάω,

puis συναντήτην π 333, qui à cause de συνήντετο Φ 34, δ 367, φ 31, συναντόμενος ο 538, ρ 165, τ 311, et surtout du duel moyen συναντέσθην Η 22, semble se rattacher à συνάντομαι ; le verbe συναντάομαι n'a donné en fait que le subjonctif aoriste συναντήσωνται P 134.

Un duel en -ατον s'est rencontré : νεμεσᾶτον Ψ 494.

Ἄπειλήτην λ 313 pourrait à la rigueur dépendre de ἀπειλάω, malgré ἀπειλεῖς ἀπείλει. Les duels de verbes en -εω ont la diphtongue ει : δορπέιτην ο 302, κομείτων Θ 109, κομείτην Θ 113, ἐφορματείτων Θ 191, ἐφαμαρτείτων Ψ 414, ἡγείσθην Β 731, ξ 470, διεισέσθην Ρ 680, μυθείσθην γ 140, ὄρχεισθην θ 378, κοσμείσθην hymn. VI, 12 ; au lieu de la contraction, on trouve un allongement métrique dans πενθείετον Ψ 283.

En somme, -ητην est propre aux verbes en -αω. Quatre explications peuvent en être données :

1°. — C'est un éolisme. Mais l'éolien aurait dit -ᾶταν, de même que l'ionien contractait -αετην en -ᾶτην. Pourquoi alors le premier η ?

2° Il provient de -ηετην. Mais ni συλήω ni προσαυδήω n'ont existé chez Homère.

3° Il est athématique, comme l'infinitif en *-ημεναι*. Remarquons toutefois que *-ημεναι* appartient aussi bien aux verbes en *-εω* qu'aux verbes en *-αω*, et que les infinitifs de cette sorte sont clairsemés au milieu d'un grand nombre d'autres thématiques. Au contraire il n'existe pas un duel en *-ᾶτην*, et la majorité pour le moins des duels de verbes en *-εω* se termine par *-ειτην*, *-ειτον*, *-εισθην*. Cette troisième hypothèse ne rend donc pas compte de la situation exceptionnelle de *-ητην*.

4° Il remplace *-ᾶτην*, contracté, à la façon ionienne, de *-αετην*. Le duel ayant disparu de bonne heure du langage ionien, **προσαυδατην* fut bientôt un archaïsme. Or, dans la conjugaison homérique des verbes en *-αω*, deux formes seulement sont devenues archaïques : le duel et l'infinitif en *-ημεναι*. Puisque dans les mots poétiques ἄνορέη ἄνεμόεις ἄμαθόεις etc., pour ᾶνορέη ᾶνεμόεις ᾶμαθόεις, des *ᾶ* ioniens furent changés, analogiquement, en *η*, il est aisé de concevoir que l'archaïque *-ᾶτην* fut de son côté transformé en *-ητην* à cause de *-ημεναι* en regard de la terminaison thématique *-ᾶν*.

Comme *-ημεναι* servait aussi aux verbes en *-εω*, *-ητην* tout naturellement put se glisser, par la faute des rhapsodes, dans la conjugaison de *ἀπειλέω* ; si *συναντήτην* est le duel de *συνάντομαι*, *-ητην* y exprime l'allongement métrique qui seul rendait ce mot apte au vers.

En résumé, l'ionien-attique n'a pas possédé les types *φιλήω τιμᾶω δοκιμῶω*. Plusieurs infinitifs et un participe athématiques restèrent dans la langue épique ; mais l'ionien postérieur et l'attique renoncèrent définitivement à ces formations, pour s'en tenir à la conjugaison à voyelle brève.

X

ORIGINE DE LA CONJUGAISON ÉOLIENNE.

L'origine de la conjugaison athématique $\varphi\acute{\iota}\lambda\eta\mu\iota$ ¹ est un problème des plus difficiles à résoudre. On en a proposé diverses solutions.

1° M. Johansson (*Derivatis*, p. 56) croit que les contractions éoliennes telles que $\varphi\acute{\iota}\lambda\acute{\epsilon}\epsilon\tau\epsilon$ $\varphi\acute{\iota}\lambda\eta\tau\epsilon$ ont amené le passage de $\varphi\acute{\iota}\lambda\acute{\epsilon}\omega$ dans la conjugaison en $-\mu\iota$ ². Mais M. Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 286 Rem.) rejette cette explication à cause de $\varphi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\sigma\iota$ (3° pers. plur.), de $\varphi\acute{\iota}\lambda\epsilon\nu\tau\epsilon\varsigma$ (partic.), et aussi à cause des différences d'accentuation que $\varphi\acute{\iota}\lambda\eta\tau\epsilon$ contracté et $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\upsilon}\theta\eta\tau\epsilon$ présentent en arcadien et en thessalien.

2° M. Wackernagel (*KZ* XXVII, p. 84) admet que $\acute{\epsilon}\varphi\acute{\iota}\lambda\epsilon\epsilon\varsigma$ $\acute{\epsilon}\varphi\acute{\iota}\lambda\epsilon\epsilon$ se sont contractés en $\acute{\epsilon}\varphi\acute{\iota}\lambda\eta\varsigma$ $\acute{\epsilon}\varphi\acute{\iota}\lambda\eta$ dès la période d'unité grecque, et que ces formes contractes furent le point de départ de la conjugaison $\varphi\acute{\iota}\lambda\eta\mu\iota$. M. Johansson (*l. c.* p. 72) lui objecte le contraste qui existe entre l'attique $\acute{\epsilon}\varphi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\varsigma$ et l'éolien $\acute{\epsilon}\varphi\acute{\iota}\lambda\eta\varsigma$: les contractions ont eu lieu après la formation de dialectes indépendants.

3° Une des deux solutions de M. Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 285 suiv.) est celle-ci : $\varphi\acute{\iota}\lambda\acute{\eta}\omega$ — créé sur l'analogie des verbes à voyelle longue comme $\zeta\eta\nu$, avec le concours de $\varphi\acute{\iota}\lambda\acute{\eta}\sigma\omega$, $\acute{\epsilon}\varphi\acute{\iota}\lambda\eta\sigma\alpha$ — aurait pris ensuite les désinences et la forme des verbes athématiques. Mais l'étude précédente a fait constater que le type $\varphi\acute{\iota}\lambda\acute{\eta}\omega$ ne se rencontre qu'en éolien asiatique, où il est rare, poétique et sans doute accidentel. D'ailleurs l'éolien $\zeta\acute{\omega}\omega$ défend de faire venir

1. En vue de la brièveté, on dira $\varphi\acute{\iota}\lambda\eta\mu\iota$ pour désigner à la fois $\varphi\acute{\iota}\lambda\eta\mu\iota$, $\tau\acute{\iota}\mu\alpha\mu\iota$ ($\tau\acute{\iota}\mu\alpha\iota\mu\iota$), $\delta\omicron\kappa\acute{\iota}\mu\omega\mu\iota$.

2. L'hypothèse d'une antique conjugaison **adikéyó*, **adikeyesi*, **adikéyomes*, **adikeyete*, etc. (Johansson, *l. c.* p. 136), est inutile et repose sur des bases bien fragiles.

δοκίμωμι de δοκιμῶω (p. 171) et par conséquent φιλιμι de φιλήω.

4° L'imparfait éolien ἐφιλις, ἐφιλη, ἐφιλιτε... aurait, selon M. G. Meyer (*Gr. Gr.*³ p. 97 et 534 suiv.), subi l'analogie des aoristes comme ἔβλην, ἔδρα̅ν, ἐβίων; il serait devenu athématique; ensuite le présent aurait pris le même caractère. Il suffira, pour réfuter cette hypothèse, de rappeler qu'en arcadien l'infinitif aoriste passif est en -ῆν, tandis que φιλιμι a pour infinitif φιλη̅ναι (p. 175). Et puis l'aoriste peut-il avoir une telle influence sur l'imparfait, qu'il le détache pour ainsi dire du présent?

5° D'après M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II, p. 577 suiv.), ἐφιλην serait un aoriste athématique aussi ancien et aussi originel que ἔβλην, ἔγων, etc. Etant venu à jouer le rôle d'imparfait, il aurait amené φιλέω à la conjugaison en -μι. On objectera que la plupart des verbes contractes sont dénominatifs; or, les aoristes en -ην, -ᾶν, -ων sont des formations primaires. Par conséquent l'hypothèse d'un aoriste ἐφιλην manque de vraisemblance.

6° Depuis Hirzel (*Zur Beurtheilung*, p. 58) plusieurs savants ont admis que la conjugaison φιλιμι était originelle (cf. Henry, *Précis*³ p. 89 n. 1; Führer, *De dial. boeotica*, p. 36 suiv.). Comme le fait remarquer M. Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 285), τίμα̅μι seul peut être primitif. Aussi cet auteur propose-t il cette explication — c'est sa première — : τίμα̅μι date de l'époque indo-européenne; φιλιμι et δοκίμωμι se sont par la suite modelés sur lui. — Mais il est impossible, dans ce cas, de rendre compte de l'η éolien de δίννην-τες, κατοικήντων, en regard des participes aoristes passifs ἀγρέθεντες, ἀποστάλεντες : en effet, un pré grec τίμα̅μι aurait eu pour participe τιμα̅ντ- (cf. γέλαντος p. 168), d'où par analogie serait venu διννεντ- et non διννηντ-. La conjugaison entière de τίμα̅μι (τίμαιμι), telle que nous la trouvons en éolien, ne remonte pas à une aussi haute antiquité.

Elle ne s'est développée que peu à peu. A l'époque d'unité linguistique grecque, il existait déjà un infinitif

φιλήμεναι φιλήμεν et un participe φιλήμενος, dont les vestiges sont épars dans toute la Grèce : béotien προστατεῖμεν ἀδικήμεν καρτερήμεν, éléen δαμοσιῶμεν, crétois δαμιῶμεν, ionien épique γοθήμεναι φιλήμεναι ἀρώμεναι ; — éolien ποιήμενος τεχνᾶμενος, thessalien διεσαφείμενος, béotien δείμενος ἀδικήμενος, arcadien ἀδικήμενος, éléen καθαλήμενος, pamphylien βωλήμενος, locridien, phocidien, delphien καλείμενος, phocidien Ἄσβολώμενοι, crétois χρήμενος ἀδικήμενος, tarentin Φιλήμενός, liparien Φιλωμένα, ionien ἀλιτήμενος.

L'infinitif ayant été d'abord un nom verbal placé en dehors du système du présent, φιλήμεναι ne provient ni de *φιλεγεμεναι ni de *φιληγεμεναι, mais fut tiré directement d'un thème φιλη-, comme les autres noms verbaux : τιμη-τός τίμη-σις φιλη-τός μισθω-τός, latin *fè-mina*, etc. (cf. Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 305). Le participe φιλήμενος¹ en sortit bientôt, car φιλήμενος est à φιλήμεναι comme τιθέμενος est à *τιθέμεναι. Restreintes primitivement aux verbes dérivés de noms, ces terminaisons passèrent ensuite aux autres verbes contractes (cf. p. 183).

Φιλήμεναι, φιλήμενος, une fois entrés dans le système de conjugaison grecque, pouvaient être cause de formations analogiques. La première en date fut l'optatif en -ειην. Sur le modèle de λυθείην : λυθήμεναι, γνότηην : γνώμεναι — dont l'influence analogique était accrue par τιθείην, διδοίην —, on créa φιλείην. Ainsi sont nés les éoliens φιλείην, νοείην, ἄσαιο et les éléens συλαίη, μαῖτο.

C'est aussi par une sorte de fusion de τιμάοιμι et de τιμαίην, de φιλέοιμι et de φιλείην, de δηλόοιμι et de δηλοίην que furent constitués les optatifs attiques τιμώην, φιλοίην, δηλοίην, comme σχοίην le fut de σχοῖμι et de *σχείην².

M. Wackernagel, dans ses *Beiträge zur Lehre vom*

1. La voyelle longue de l'aoriste ἐφίλη-σα, verbe dénomiatif, en regard de ἐκάλε-σα, verbe primaire, est due en grande partie à ces noms verbaux φιλήμεναι φιλήμενος.

2. « Traces of this [athematic] formation may be seen in... the Opt. in φην, -οιην (for which however in the case of verbs in -εω we expect -ειην as in χιχέιην and Aeolic φιλείη.) » Monro, *Gr. Hom.*² p. 20.

Griech. Akzent, p. 33 (cf. G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 660; Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 338 suiv.) explique les optatifs en -οιην par la concordance d'accentuation qui existe dans les pluriels σχοῖμεν, φιλοῖμεν d'une part et δοῖμεν, διδοῖμεν de l'autre, d'où les singuliers σχοίην, φιλοίην sur δοίην, διδοίην. Pourtant, puisque διδοῖμεν n'est pas primitif, mais a remplacé un plus ancien *διδοιμεν (Brugmann l. c.), pourquoi ce διδοιμεν, qui était tout à fait parallèle à λύοιμεν, n'a-t-il pas transformé λύοιμι en λυοίην? D'ailleurs, l'optatif ιοίην, du verbe εἶμι, n'est pas sorti de ἴοιμι par imitation de διδοίην, car le pluriel παρίοιμεν (Aristoph. *Lys.* 153) est proparoxyton. Il n'est que ιείην modifié par ἴοιμι¹.

Les optatifs aoristes éoliens en -οιην sont ἀγαγοίην Sa. 159, λαχόην Sa. 9. Cette terminaison ne s'était pas étendue à tous les aoristes thématiques, comme le montrent προμόλοιμι Th. 29, 40, εἴποις Alc. 83. Les Athéniens disaient σχοίην, Hippocrate a écrit εὐροίης I, 590. Les meilleurs manuscrits de la *Batrachomyomachia* commencent le vers 179 de ce poème par les mots ἐλθοίμην ἀρωγός. M. Ludwich (*Batrachomachia*) les corrige en ἐλθοιμ' ἡὺς ἀρωγός. Auparavant, Franke et Baumeister avaient changé ἐλθοίμην en ἐλθοίην et Wolf en ἐρχοίμην². La correction la plus simple est évidemment ἐλθοίην.

Or les Grecs ont possédé une base ἐλθη-, qui a survécu dans l'aoriste crétois ἐπελθιόντες CD³ 127, 5, dans l'aoriste béotien ἀπελθειον BCH 1885 p. 417 n° 26, et dans le parfait béotien διεσσείθεικε³ = att. διεξελήλυθε BCH 1897 p. 553, 2. Ἐλθοίην lui sert d'optatif, comme φιλοίην est l'optatif de φιλέω; il suppose un plus ancien *ἐλθειην.

1. ἴοι Ξ 21; ιείην T 209; ιοίην était en usage chez les Athéniens; on le trouve dans Sappho *frag.* 159 et à Trézène: ιοίην BCH 1893 p. 86 l. 5 (archaïque). Cf. εἶημι, c'est-à-dire ἔημι · πορεύομαι; — ἔεσσα · βαδίζουσα Hésychius.

2. Ces trois derniers auteurs cités par Veitch, *Greek Verbs irregular*, s. v. ἔρχομαι.

3. Le béotien ἀπελθειόντες IGS I 1748; 1749 est plutôt un parfait qu'un aoriste, car il est traduit par ἀπεληλυθότες IGS I 1757 dans une formule analogue en langue commune.

Les bases *σχη-*, *εύρη-* qui ont donné naissance à **σχειν*, **εύρειν*, puis, par contamination, à *σχοίην*, *εύροίην* se retrouvent dans les futurs *σχίσω*, *εύρήσω*. On pourrait admettre que *λαχοίην* est analogique de **τυχοίην*, dont il est parent par le sens, et qui aurait pour base *τυχη-* (cf. *τυχήσω* futur, *έτύχησα* O 581, Ψ 466), — et que *άγαγοίην*, est dû à une confusion des verbes *άγω* et *άγέομαι*, comme par exemple dans le locridien *άγειν* SGDI 1479, 1, 3 (mais *έπάγειν* 1478, 13). Il est à croire toutefois avec plus de vraisemblance que la terminaison *-οίην* est sortie de son domaine. C'est ainsi qu'Hippocrate a dit *ειδοίη* pour *ειδείη* (I 624) et que l'optatif parfait actif est le plus souvent en *-οίην* chez les Attiques¹ : *προεληλυθοίης*, *πεποιθοίη*, etc. (Kühner-Blass, *Gr. Gr.*³ II p. 73).

Les optatifs du type *φιλοίην* n'existent pas seulement en attique. En ionien on trouve *νικήη* Tyrtée 12, 4, *όπτήη* Hérodote VII 137, *πλουτοίη* Tyrtée 12, 6, *έννοίης*, *αίωροίης*, *διαρροίης* dans Hippocrate (Smyth, *Ionie* p. 542 suiv.) etc., et même *άνωθεοίη* sur une inscription de Téos OH, III, 105 a 10.

Les poèmes homériques ne renferment² que *φιλοίη* δ 692, *φοροίη* ι 320. La rareté de ces formes ne doit pas faire illusion ; sans doute le type *φιλέομαι* y est plus fréquent (Curtius, *Verbum*² II, 108), mais la disproportion n'est pas excessive : à *φιλοίη* s'oppose le seul *φιλέοι* ο 305, et à *φοροίη* seulement *φορέοις* Z 457. En outre *φιλέοι*, *καλέοι* trouvaient bien plus commodément place dans le vers que *φιλοίη*.

En pays dorien, se rencontrent à Delphes *άπαλλοτριωοίη* SGDI 1718, 13, en Crète *άδικοίη* Cauver Del.² (= CIG 2556) 119, 47, en Elide *δαμοσιοία* (de *δαμοσιόω*) *Jahreshefte d. österr. arch. Instituts* I, 197 l. 4 ; et chez Epicharme 137 *λήη* (mss. *λοίη*).

Puisque *φιλοίην* existe dans diverses parties de la Grèce,

1. *προεληλυθοίην* serait-il *προεληλύθομαι* influencé par *ειδείην* ?
2. *έπισχοίης* Ξ 241 est fort douteux.

φιλείην et φιλοίην furent créés avant que l'éolien devînt une individualité indépendante.

Φιλήμεναι, φιλήμενος, φιλείην (φιλοίην) sont les formes les plus anciennes de la conjugaison néo-athématique : les autres sont dialectales.

Φίλημι, έφίλην et le système entier du présent ne purent sortir de ces modestes germes sans l'intervention d'un autre facteur. Quel fut-il ? Le phocidien nous l'apprend.

Tandis qu'en béotien les infinitifs en -ειμεν, avec leur apparence thématique (cf. ένφερέμεν), demeuraient improductifs et causaient même la disparition presque complète des participes en -ειμενος¹, tandis qu'en delphien -ειμενος resta confiné jusqu'après l'an 200 dans un certain groupe de verbes en -εω, il fut au contraire adopté en Phocide aussi bien pour καλέω, verbe non dénominatif, que pour φιλέω. Alors φιλείμενος, trouvant un solide appui dans φιλεῖτο, φιλείσθε, έφίλεισθε, φιλείσθαι, etc., fut assez puissant pour faire surgir une 3^e personne du pluriel φιλείνται (ποιεῖνται), et peut-être toute une conjugaison néo-athématique du médio-passif (cf. Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 286 Remarque).

En ionien-attique et dans la plupart des dialectes doriens, εε se contracta en un *e* long fermé qui resta, jusqu'à une époque très tardive, distinct de l'η primitif. Par suite, φιλήμενος, φιλήμεν(αι) se trouvèrent isolés. Ils s'effacèrent donc devant φιλούμενος, φιλεῖν, et ne laissèrent que quelques vestiges attestant qu'ils avaient un jour vécu.

Mais en éolien asiatique, les contractions² produisirent φίλητε, έφίλητε, φίλη (impér.), φίληις, φίληι (subj.), φίληαι, φίληται, φίλησθε. Un rapprochement s'établit entre φίλητε, φιλείην,

1. Parce qu'ils favorisaient -εομενος, car à φερέμεν correspondait un participe φερόμενος.

2. La survivance des formes non contractées δοκέεις, φιλέει, etc., doit moins étonner encore que la coexistence de κείσσαι Sa. 68, 1, ακούσσαι Th. 29, 21 avec άποίχηι Sa. 109, 1, έσχη Alc. 67; 87, πέλη Th. 30, 14, πότηι Sa. 41, 2.

φιλέμενος d'une part et τίθετε, τιθείην, *τιθέμενος de l'autre. L'η tendit à supplanter le groupe vocalique εο dans le reste de la conjugaison : φιλέονται, φιλέοντες devinrent φίληνται, φίληντες, selon la proportion φίληνται, φίληντες : τίθενται, τίθεντες comme φίλητε, φίλησθε : τίθετε, τίθεσθε. Mais à cause de φιλείην, si semblable par sa finale à τιθείην, λυθείην, on forma aussi des participes avec ε bref : φίλεντες, comme un impératif φίλεντον. De là vient l'hésitation remarquée dans le vocalisme du participe : κατοικήντων mais εὐεργετέντεσσι. Lorsque la conjugaison φίλημι fut tout entière créée, elle se trouva assez semblable mais non identique à celle de τίθημι : les deux verbes réagirent l'un sur l'autre, et produisirent d'une part φίλεισι, de l'autre τίθη, τιθήμενος. De là aussi la variété de formes des trois premières personnes du singulier dans les verbes en -αμι (p. 169) et en -ωμι (p. 173).

La création de δοκίμωμι et de τίμαιμι s'effectua parallèlement à celle de φίλημι. Grâce en effet à la confusion des deux sortes d'ο en éolien, la conjugaison de δοκιμώω produisit les formes contractes δοκίμωμεν, δοκίμωτε, etc., qui furent réunies en un nouveau système verbal avec δοκιμώμενος et δοκιμοίην. De même on doit supposer que τιμάετε, τιμάομεν se contractèrent en τίματε, τίμαμεν. La contraction de αο en ā se déduit du subjonctif δύνανται (p. 170), qui, comparé à ποιέωσι, ἀνατεθέωσι (p. 164) remonte sans doute à *δυναῶνται¹.

La formation d'une conjugaison néo-athématique complète étant subordonnée aux contractions de εε, οε, disons mieux, au passage éolien de ê, ô fermés à ê, ô ouverts, φίλημι, στεφάνωμι ne datent pas d'une époque très lointaine. Au temps des poètes φιλέω fut encore assez fréquemment employé ; il céda de plus en plus devant φίλημι, mais, la tradition littéraire aidant, il réussit à ne pas disparaître tout à fait de la langue².

1. La contraction de -φα(φ)οντ- en -φωντ- dans [Ἄρι]στόφωνα IGMA 646 c 19 est trop récente pour lui être opposée.

2. Τιμάμενοι resta improductif en ionien-attique, parce qu'il y devint τιμήμενοι, — et en pays dorien parce que l'indicatif y était τιμῶ, τιμήεις, τιμήι, etc., ordinairement.

Les doublets *φίλεντες*, *φίληντες* et, pour ainsi dire, la rivalité de *ε* et de *η* dans la conjugaison, eurent pour conséquence le changement accidentel de *φιλέω* en *φιλῆω*. Mais *φιλῆω* vécut peu de temps, car on n'en voit aucune trace sur les inscriptions. Peut-être même n'eut-il une existence réelle qu'en poésie.

Lorsque l'*ê* ouvert eut rejoint en thessalien l'*ê* fermé, une conjugaison néo-athématique *φιλεμι* naquit dans ce dialecte. Différente par son origine de celle de l'éolien, elle s'en distingue encore par le fait qu'elle se modela plus exactement sur *τίθειμι* : son participe actif a toujours la voyelle brève : *ἀγορανομέντου*, etc., contrastant avec les doublets éoliens *-εντ-*, *-ηντ-*, comme aussi la 3^e personne du pluriel médio-passive *ἐφανγρένθειν* s'oppose, par l'*ε* de son thème, aux éoliens *προνόηται*, *διασάφηται*. — Nous n'avons pas de preuves de la formation de *τίμαμι* ni de *δοκίμουμι* en thessalien.

L'arcado-cypriote ayant, comme l'éolien, contracté *εε* en *η*, *οε* en *ω*, posséda les conjugaisons *φιλημι* et *στεφάνωμι*. Mais l'infinitif actif y prit la terminaison des verbes athématiques : *ἀπειθήναι*, *κατυφρονήναι*, tandis qu'inversement en éolien asiatique *φίλην* imposa sa finale thématique à l'aoriste passif *ἀνατέθην*, comme *στεφάνων* fut cause de l'infinitif *δίδων*.

Enfin, si le cyrénien eut une conjugaison athématique, il a confondu aussi *ê ô* fermés avec *ê ô* ouverts.

CHAPITRE IV

Formation des Temps.

L'AORISTE

Comme on a déjà étudié (p. 99 et suiv.) les aoristes *δικάσαι* et *τελέσαι*, il ne reste plus à parler que du type *ὀμόσαι*. Le double *σ* de ces aoristes, dont la base verbale se termine par une voyelle brève, est dû à l'analogie de *δικάσαι*¹. Selon M. Schulze (*KZ* XXXIII p. 126 suiv.), *ὀμόσαι* appartiendrait en propre à l'éolien asiatique; c'est ce qu'il s'agit de vérifier.

Eolien. — Il semble qu'au temps des poètes l'aoriste à *σ* unique ait été le plus usité. En effet à côté de *κάλεσαι* Alc. 46, 1, nous voyons *ὄνεκρέμασαν* Alc. 32, 2, *ἐσκέδασε* Sa. 95, 1, *ὀμπέτασον* Sa. 29, 2. Théocrite et Balbilla n'ont pas employé la forme en *-σαι*, mais *αἰνέσαι* (optatif) Th. 29, 16, *ἐπαίνεσαις* Th. 29, 11, *εἰσκαλέσαις* Th. 30, 11, *ἀπόπτυσαι* Th. 29, 27, *κοτέση* (subj.). Balb. 322, 7. En outre l'auteur de C. III, au § 6, nous apprend que l'aoriste éolien de *ἀδικέω* fut *ἀδίκεσαι*.

Au contraire, sur les inscriptions on trouve ordinairement l'aoriste en *-σαι* : *ἀποπεράσσει* subj. OH, II, 156, 13, *ὀμόσαντας* IGMA 526 a 16, *ὀμόσαντες* *ib.* b 30; *ἐξολέσσ<ε>ιαν* IGMA 278, 8, *καλεσσάπτωσαν* OH, II, 95 b 24, *ἐπαίνεσαι*²

1. *ὀμόσαι* : *δικάσαι* = *ὀμόσαι* : *δικάσαι*.

A eux seuls, *ἔσσομαι*, *τελέσαι* auraient été insuffisants pour produire ce résultat.

2. Et aussi *ἐπαίνησαι* IGMA 4, 4; 15 b 9, 15; 504, 5; 529, 9; SGDI 215, 31; 305, 17.

SGDI 318, 15, 21, ainsi que le futur [παρακαλ]έσαι OH, II, 163, 6. Le plus ancien exemple de forme à simple sigma est ἐπαίνεσαι IGMA 18, 7 qui se rencontre sur une inscription datant au plus tard du III^e siècle; παρακάλεσαι OH, II, 157, 2; ἐπαινέσσι OH, II, 136, 2 sont plus récents¹. Il est possible que ces trois mots aient subi l'influence de la langue commune.

Employé librement en concurrence avec l'aoriste en -σαι au temps de Sappho et d'Alcée, l'aoriste en -σαι semble être tombé dans la suite en désuétude. On a fait une constatation analogue pour les types ἐδικάσσα et ἐτέλεσσα (p. 100 et 104).

Dans les dialectes où δικάσαι était seul en usage, à l'exclusion de δικάσαι, on ne découvre naturellement que ὁμόσαι : *Arcadien*. ἐπελασάσθων SGDI 1222, 23. — *Pamphylien*. ὁμόσαντον SGDI 1269, 3. — *Locridien*. διομόσαι SGDI 1478, 45. — *Phocidien*. καλεσάντων IGS III, I, 97, 17. — *Mégarien*. καλέσαι IGS I, 21, 26. — *Rhodien*. ὁμόσωντι SGDI 3749, 92. — *Laconien*. καλεσάντω SGDI 4430, 21, etc. *Thessalien*. — Ce dialecte, ayant perdu l'aoriste δικάσαι, n'employa que ὁμόσαι : κατασπάσει OH, II, 7, 27, ὁμόσαντες *ib.* l. 25 (cf. ἐστέθειν v. p. 105).

Mais *béotien* : συνκαλέσαντες REG 1899 p. 71 a 15. Cf. Ἀγασσιγείτων Ἀγασσιδαμος IGS I, 2446; 2718; 2719; 3181.

Le *dorien poétique* connaît ὁμόσαι : ἐδάμασσε SGDI 1654, inscription versifiée de Sybaris, et, dans Pindare, ἐκάλεσσε *Ol.* VI, 65; IX, 63, ὁμόσαις *Ol.* VI, 20, δαμάσαις *Ol.* IV, 92. Mais sur les inscriptions doriennes rédigées en prose, dans les pays même où le σσ s'est maintenu, on ne découvre que ὁμόσαι avec un seul sigma : *Elide*. ὁμόσαντες SGDI 1151, 11. — *Delphes*. Avant le II^e siècle : ὁμόσαις SGDI 2501, 15, ἐξομόση 2561 c 27. — *Argolide*. ἐπαίνεσαι SGDI 3378, 5, ἐξήμεσε 3340, 128, à Epidaure. — *Calymne*. ἐπαίνεσαι 3569, 14. — *Cos*. ὁμόσαντες 3636, 27. — *Héraclée*.

1. Il n'y a pas à tenir compte de κάλεσαι et ἐπαίνεσαι gravés sur l'inscription ionisée SGDI 215.

ὀμόσαντες 4629 I 118. — Crète. παρακαλέσαι AJA 1896 p. 576 n° 60 l. 7, ὀμόσοντι AJA 1897 p. 191 n° 19 l. 12, συνελσομόσασθαι *ib.* p. 211 n° 24 l. 19, ἐσκαλέσωντι *ib.* p. 232 n° 37 l. 1, etc. Cette unanimité prouve que les Doriens prononçaient ὀμόσαι¹; le poétique ὀμόσσαι est un reste de la langue des populations qu'ils ont vaincues.

Dans la langue homérique, les aoristes en -σα et en -σα vivaient côte à côte : ἐδάμασσα ὀλέσσαι, ἠρασάμην ὀμόσαι. L'ionien postérieur délaissa le type à double sigma, qui ne se maintint que dans l'élegie : τανύσσειται Archil. 3, 1, ὀλέσσαι Théogn. 323, 831, ἐγέλασσε Théogn. 9, etc. « Le seul cas de -σα dans l'iambe, par conséquent en prose, est ἠράσσατο. Archil. 30. » (Hoffmann, *Griech. Dial.* III, p. 569). Les Athéniens à l'époque historique, disaient ὀμόσαι, mais leurs poètes ne renoncèrent pas tout à fait à l'autre formation : ὀλέσσας Soph. *Ajax* 390, ἀφυσσαμέναν Eurip. *Médée* 822, ὤμο(σ)σε CIA IV b 492, inscription versifiée citée Meisterhans, *Gramm.*² p. 72.

De plus, l'attique a eu des formes qui supposent l'existence, à un certain moment, de l'aoriste en -σα. Ce sont d'abord ἐρασθεῖς, κρεμαστός, etc. D'où vient ce σ analogique, sinon peut-être des doublets -ασσα et -ασα? — Puis les verbes en -ννυμι³. Ils ont été créés à des époques fort diverses : ἔννυμι est ionien et attique ; σθέννυμι se rencontre en ionien et en attique et Pindare dit σθεννύω *Pyth.* I, 5 ; κεράννυμι, κρεμάννυμι, πετάννυμι, σκεδάννυμι appartiennent en propre au dialecte attique (Kühner-Blass, *Gr. Gr.*³ II p. 230) ; ζέννυμι, κορέννυμι, χώννυμι n'apparaissent que chez des auteurs récents. Or ἔννυμι, est nouvellement sorti de *ἔσνυμι, refait lui-même (cf. hom. καταείνυσα), non d'après le parfait ἔσμαι⁴, mais d'après l'aoriste ἔσ-σαι⁴ ; — σθέννυμι lui

1. Disant δικάζαι, ils n'ont pu créer ὀμόσσαι.

2. Sur ces verbes, cf. Solmsen, *KZ* XXIX p. 73 suiv., Brugmann, *KZ* XXVII p. 589 suiv., *Gr. Gr.*³ p. 291.

3. Cf. homériques εἶμαι, εἶται, εἰμένος, à côté de ἔσμαι, ἔσσαι.

4. Comparer l'argien δικάζω (p. 96).

aussi a supplanté un plus ancien *σθεινυμι, cf. ζείναμεν (ζείνυμεν?) · σθένυμεν Hésychius ; — σκεδάννυμι, στορέννυμι, en regard de σκίδνῃμι et στόρνυμι, στρώννυμι (pour *στρωννυμι), ont adopté le thème entier des aoristes σκεδάσ-σαι, στορέσ-σαι. En un mot, la création des verbes en -ννυμι repose en principe sur l'influence analogique de l'aoriste à double sigma.

Le type *ὀμόσσαι*, loin d'être spécial à l'éolien asiatique, a donc fait aussi partie intégrante du béotien, de l'ionien épique, et même, à une époque très ancienne, de l'attique. Néanmoins, on ne le découvre pas dans les dialectes doriens qui ont continué à prononcer le σσ.

LE FUTUR.

Chez les Eoliens, le futur des verbes en -λω -μω -νω -ρω était en -εω¹, celui des autres verbes, en -σω. Par exemple :

ἐμμενέοισι IGMA 6, 29, ἐρέω Th. 29, 3,

ὑπάρξοισι OH, II, 95 b II, διώξει Sa. I, 21, δικάσω IGMA 526 c 12, αἰέσω Sa. II, 2, ἔσσονται IGMA 6, 27, ἔσομαι Sa. 96, ἔσσεται Sa. 68, 2, Th. 30, 6, 12, ἀναθήσει IGMA 14, 12, δώσομεν Sa. 97, πώσω IGMA 526 c 19, φοιτάσεις Sa. 68, 4 et beaucoup d'autres².

Le futur dorien fut étranger à l'éolien ; il semble l'avoir été au thessalien, au béotien et à l'arcado-cypriote.

Thessalien : ἔσσεσθαι SGDI 345, 16, ἔσσομέναν 1332, 39.

Béotien : γενήσεται Aristoph. *Acharn.* 895, αἰεισομένα Corinne 20. Le futur de εἶμι « être » eut deux formes, l'une moyenne ἔσσετη REG 1899 p. 71 a 5 ; l'autre active à l'infinitif ἔσσεῖμεν SGDI 425 ; 500 ; 501 ; 747 c ; REG 1899 p. 71 a 18, dont la diphtongue ει rappelle l'homérique ἔσσεῖται.

1. Il est inutile d'insister sur les futurs ἄρσω ἔλσω θέρσω κέλσω κύρσω ὄρσω φθέρσω connus par les seuls grammairiens et extraits par eux du vocabulaire épique (Meister, *Gr. Dial.* I p. 182).

2. Futurs passifs ἀναγραφῆσεται IGMA 5 b 51, διαλυθήσονται 6, 27, ἀποδειχθήσόμενον, ἀποδειχθήσομενοις OH, II, 157, 6, 9.

Arcadien : πέσσεται · ὀπτήσει (glose), et peut-être ἔ[σ]ετοι
= att. ἔσται BCH 1892 p. 568 l. 24.

Cypriote : πείσει SGDI 60, 12, 25 ; ἔξο(ν)σι *ib.* l. 31.

L'ionien-attique ne possède que quelques vestiges appa-
rents du futur dorien. Homère emploie trois fois ἔσσεῖται
et Hésiode une fois ; πεσόμαι est épique. En attique on
trouve πεσοῦμαι, puis (Kühner-Blass, *Gr. Gr.*³ II, p. 106) :

χεσοῦμαι à côté de χέσομαι,
φευξοῦμαι (fréquent) à côté de φεύζομαι,
πλευσοῦμαι et πλεύσομαι,
πνευσοῦμαι et πνεύσομαι,
βρευσοῦμαι (1 fois) et βρεύσομαι,
κλαυσοῦμεθα (1 fois) et κλαύσομαι,
νευσοῦμενοι (1 fois et incertain) et νεύσομαι,
πευσεῖσθαι (1 fois) et πεύσομαι.

Le futur πεσόμαι, πεσοῦμαι repose sur une base dissylla-
bique, comme le seul πέπτωκα suffit pour le montrer.
M. Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 322) se demande s'il ne re-
monte pas à un plus ancien *pete-somai (cf. sk. *pátatra*
« aile »). Nous admettrions plus volontiers qu'il exista
tout d'abord un présent *pte-γómai (cf. πτε-ρόν), qui prit
ensuite le thème de l'aoriste ἔπετον, d'où résulta *peteyo-
mai : cf. πετήσομαι « je volerai » Aristoph. *Paix* 77, 1126,
produit de la contamination de πτήσομαι et du présent
πέτομαι. Ce πετέομαι, ayant reçu le sens de futur, subit alors
l'influence du futur véritable *πετσω, *πεσσω¹, d'où la forme
définitive πεσόμαι, πεσοῦμαι.

Φευξοῦμαι, déjà homérique, se modela de bonne heure
sur πεσοῦμαι ; l'un et l'autre verbe en effet sont usités dans
le sens de « être banni ». Cf. d'un côté οἱ ἐκπεσόντες « les
bannis », et de l'autre :

δὴ τότε γ' ἄλλων δῆμον ἀφίκετο πατρίδα φεύγων ο 228.

1. Cf. *Oracula Sibyllina* πεσσόμαι 10, 244 ; πέσσομαι 12, 239 ; πέσομαι
3, 83. Le changement de πετέομαι en πεσόμαι entraîna celui de ἔπετον
en ἔπεσον chez les Ioniens et les Athéniens.

« banni de sa patrie, il arriva dans un autre pays ».

Le fait que φεύξομαι et πεσοῦμαι avaient la voix moyenne, ne fut pas indifférent à la transformation du premier.

Χεσοῦμαι à son tour est analogique de πεσοῦμαι (Brugmann *l. c.* p. 322).

Πλευσοῦμαι, πνευσοῦμαι, ῥευσοῦμαι, νευσοῦμενοι, πνευσεῖσθαι sont tous des futurs moyens dont la racine contient la diphthongue ευ. Comme tous sont posthomériques, il est vraisemblable que tous ont été formés d'après φεύξομαι. A leur suite, ils ont entraîné κλαυσοῦμεθα, futur moyen avec la diphthongue αυ.

Quant à ἔσσεῖται, il est ancien, puisque son pendant se retrouve dans le béotien ἔσσεῖμεν. Ou bien il résulte du mélange de ἔσσεται avec *εῖται (de *ἐ[σ]εται)¹ ; ou bien plutôt il est formé sur une base dissyllabique *es-êi, qui semble exister dans l'imparfait homérique ἐην² et dans le sanscrit *âsîs*, *âsît*³ « tu fus, il fut ». Dans ce cas, la 2^e personne du sing. de l'imparfait, sans augment, devait sonner *εῖς de *eseis {*esêis (cf. Ζεύς de *dyêus) et la 3^e personne *ἐη(τ) de *esêit (cf. πλω-τός de *plôu-tos, θηλυς de *dhêi-lus). L'addition du ν euphonique produisit ἐην, qui imposa son η à la 2^e personne ἐηθα. Mais d'autre part le subjonctif tiré de la base *esei-, contenue dans *eseis « tu étais », fut *esej-eti⁴, qui, soumis à l'influence de ἔσσεται, devint le futur homérique ἔσσεῖται. Semblablement, une base dissyllabique ey-êi, (cf. ἐημι p. 208 n. 1), se rapportant au verbe εἶμι, peut expliquer l'imparfait attique ἤεισθα « tu allais », ἤει, (ἤειν) : ici, c'est le vocalisme de la 2^e personne *eyeis {*êyeis qui l'aurait emporté.

Les dialectes du nord-ouest de la Grèce n'ont pas ignoré

1. Wackernagel *KZ* XXX, 313 suiv.
2. ἐην se lit aussi sur une vieille inscription métrique de Chios (Brugmann, *l. c.* p. 274).
3. *âsît*, il est vrai, a pris le sens aoristique.
4. Ce futur était actif, car béotien ἔσσεῖμεν. Cette dernière forme infirme l'explication de M. Wackernagel.

le futur dorien : ἐκπράξέω à Delphes SGDI 2501, 5, inscription de l'an 380 av. J.-C. — M. Boisacq (*Dialectes Doriens*, p. 192 et suiv.) a rassemblé une ample collection de semblables formes de futur en -σεο-, qui ont été trouvées en pays de langue dorienne.

Le dialecte d'Héraclée présente une particularité très remarquable : le futur moyen y est en -ῆται à la 3^e personne du singulier mais en -ονται à la 3^e personne du pluriel : ἐσσήται, ἐγδικαζήται, οἰκοδομησῆται, καρπευσῆται, mais καρπέυσονται, ἔσσουνται, παρῆξονται, ἐργάζονται, ἐπιμελήσονται, χρήσονται. Il est illégitime de prétendre¹ que cette terminaison -ονται vient de -εονται ou -ιονται, car sur les Tables d'Héraclée on lit ἐγφηλήθιωντι I, 152, ἔμετριῶμες II, 18, 45, 73 et les futurs ἀναγγελίοντι I, 118, ἀνκοθαρίοντι I 132. Au moyen donc nous trouvons -σεε- pour le singulier, -σο- pour le pluriel. Dans ces conditions, il faut écrire à l'actif ἀποτεισεῖ, φυτευσεῖ, ἐξεῖ, κοψεῖ, etc., en regard de ἀπάξοντι, προσμετρήσονται, ποτάξοντι, δοκιμάξοντι et du participe πρασσόντασι. D'où vient cette coexistence d'un thème en -σεε- et d'un thème en -σο- dans un même type de conjugaison ? Nous avons à choisir entre deux solutions : ou bien l'héracléen a réduit l'usage de -σεο-, ou bien ce double thème est originel. Mais si le dialecte d'Héraclée a un jour changé *ποτάξοντι en ποτάξοντι, comment se fait-il qu'il ait conservé ἀναγγεῖοντι, ἀνκοθαρίοντι ? Evidemment la réduction dans l'emploi de -σεο est une hypothèse inadmissible. En conséquence, la conjugaison πράξέει πράξοντι est très ancienne. Elle est pandorienne, et les formes telles que le crétois πραξίμεν Cauver Del.² 124, 14 et le théocritéen βασεῦνται IV, 26, sont des extensions du suffixe -σε- du singulier².

Le futur dorien πράξέει se distingue essentiellement du futur des verbes en λω, μω, νω, ρω ; les formes héracléennes

1. Boisacq, *l. c.* p. 195.

2. M. Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 322) pense que les premières formes du futur dorien ont été -σέεις, -σέει, -σέετε (ou -σεῖς, -σεῖ, -σεῖτε), c'est-à-dire toutes celles dont le radical verbal se terminait en -σεε-.

ποτάζοντι et ἀναγγελίοντι mettent cette proposition hors de doute.

Comme les futurs ioniens ou attiques ἐσσεῖται, πεσοῦμαι, φευξοῦμαι reposent en dernière analyse sur les deux bases dissyllabiques *esèi* et *petè*, l'ionien-attique peut être considéré comme dépourvu de futur dorien. Par suite, il constitue avec les dialectes dits éoliens un groupe linguistique qui s'oppose nettement, sous ce rapport, aux idiomes doriens.

LE PARFAIT ACTIF.

Les formes de parfait actif rencontrées dans les textes éoliens sont les suivantes : οἶδα Sa. 36 et οἶδα Alc. 145 selon Hérodien I 250, 18; II. 313, 21; 777, 15; 930, 20; σύνοιδα Sa. 15; οἶσθα Sa. *Schub.* I, 8; πέπονθα Sa. I, 15; δέδουκε Sa. 52, 1; καμ μὲν ἔαγε Sa. 2, 9; λέλογχε Sa. 79, 2; ὄρωρε Alc. 71; ὑπαδεδρόμᾱκεν (de ὑπαδρομάω) Sa. 2, 10, πεπᾶ-γα(ι)σιν (3^e plur.) Alc. 34, τεθάλαισι Sa. *Schub.* II, 13; inf. τεθνᾶκην Sa. 2, 15; *Schub.* I, 1; participe πεφύγγων¹ Alc. 147.

Documents épigraphiques : γέγονε IGMA 645 a 9; ἐγδε-δίκακε RA 1885, 2, p. 95 l. 3; εὐεργέτηκε IGMA 18, 3; infinitifs : τεθνάκην IGMA 526 d 15; ἐπιτεθεωρήκην SGDI 311, 18; participes : γεγόνοντες IGMA 25, 1; γεγόνοντα 527, 38; ἐνεσ-τάκοντα 527, 34; ἐπιτετελέκοντα 484, 6; εὐεργετήκοισαν 516, 2; κατεληλύθοντος 6, 9; κατεστακόντων 645 a 21; ὄντεθήκοντες 108, 9; πεπληρώκοντα 243, 9; πεπρεσβεύκων 527, 5; πεποήκων 134, 11; — ont le participe en -οτ- seulement ἐπεστάκοτος OH, II, 157, 17 et παρεληλυθότων SGDI 317, 4 qui sont d'une époque assez tardive².

Donc si le participe éolien est en -οντ-, l'indicatif a les désinences -α, -ας, -ε comme en attique.

1. Πέφυγα est le parfait de φυγγάνω; cf. κέκλαγχα de κλαγγάνω (Brugmann, *Grundr.* II, 995; *Gr. Gr.* 3, 289).

2. Plus-que-parfait ἐπέστακε OH, II, 156, 16.

Le même suffixe de participe se retrouve dans le thessalien et le béotien :

Thessalien : ἐποικοδομεικόντων SGDI 1332, 21 ; ἐνοικοδομεικόντεσσι 1332, 45 ; πεφειράκοντες OH, II, 19, 5 ; Kern, *Inscr. Thess.* III, l. 4, 12, 19 ; IV l. 5 ; ἐπεστάκοντι Mitt. 1896, 110, 8.

Béotien : ἀπελ[ειλο]ύ[θ]οντες SGDI 813, 2 ; φεφυκονομειόντων = att. φκονομηκόντων 488, 125 ; καταβεβάων 413, 5 ; [ἐμβεβα]όντων BCH 1897, p. 553 suiv. l. 3 ; πεπιτευόντεσσι *ib.* l. 7 (de *πιτεύω « arroser » Meister, *Berichte d. sächs. Gesellschaft* 1899 p. 145) ; πεποιόντεσσι = att. πεποιηκόσι, *ib.* l. 7 ; ἀπειθειόντες IGS I, 1748 et 1749 ; δεδωῶση (= att. δεδωκυῖαι) REG 1899 p. 71 a 27 ; δεδωῶσα *ib.* l. 30. Le thème de l'indicatif diffère de celui du participe, cf. διεσσειλθεικε (p. 208), παρκέλεικε SGDI 712, 16, ἀντέθεικε 413, 5.

Mais l'*arcadien*¹ conserva l'ancien suffixe du participe : ἐφορκώς, λελαθηκώς SGDI 1222, 10, 14, φωφληκόσι BCH 1892 p. 568 l. 18.

En *delphien*, le participe parfait féminin se terminait en -ουσα : τετελευτακούσας SGDI 1855, 13, δεδωκούσας BCH 1898 p. 73 n° 70 l. 11, mais le masculin en -οι- : γεγονότες SGDI 1708, 18, τεθνακότοις 1723, 19, ἀπειλαφότες 2172, 8, τεθνακότων 2561 c 40.

Dans Pindare : κεχλάδοντας, πεφρίκοντας *Pyth.* IV, 179, 183.

Dans le dialecte épique : κεκλήγοντας M 125, μ 256, etc., ἐρρήγοντι Hésiode, *Boucl.* 228.

Chez Hérodote : ἐστεῶσα.

En attique² ἐστῶσα, γεγῶσα, βεβῶσα. M. Fick (*Ilias* p. xv) prétend les expliquer par l'analogie de νικῶσα. Mais au point de vue du sens, le participe présent n'a pas de connexion toute particulière avec le participe parfait. Sous le rapport des sons, quels furent donc les points de contact de τιμῶν τιμῶσα avec γεγῶς γεγαυῖα, ou encore de τιμῶν

1. *Eléen* : Φειζῶς SGDI 1152, 8, γεγονόρ 1172, 31, 36, πεπολιτευκώρ 1172, 5, ἐπανιτακώρ 1172, 8.

2. Cf. Curtius, *Verbum*² II p. 202 suiv. ; Ernault, *Du Parfait en grec et en latin*, p. 156.

τιμάουσα τίμαον avec γεγάως γεγαυῖα γεγάος? Le participe parfait λευκώς λευκυῖα était suffisamment puissant pour contrebalancer l'attraction problématique de τιμών et pour maintenir γεγαυῖα.

Le sicilien ayant donné au parfait entier les terminaisons du présent (cf. δεδοίκω Th. XV 58), les participes siciliens μεμενάκουσα ἀνεστάκουσα d'Archimède ne doivent pas être placés sur la même ligne que les formes ci-dessus énumérées, car ils peuvent être plus tardifs ou tout au moins avoir pris naissance dans la Sicile même. Les autres dialectes doriens en effet montrent le plus souvent un infinitif parfait calqué sur l'infinitif présent et fréquemment une 3^e pers. sing. d'indicatif parfait munie de la désinence -ει du présent, mais toujours le participe parfait a le suffixe -οτ-. Par exemple :

Héracléen. — Infinitif πεφυτευκῆμεν SGDI 4629 I, 142, πεπρωγγυευκῆμεν I, 155 ; participe πεφυτευκότας I, 126, etc.

Argien. — Inf. λελαβήκειν SGDI 3339, 59, mais λελαβηκός *ib.* 68.

Rhodien. — Indic. διατετελέκει 4320, 4, 18, γεγόνει 4320, 11, τετιμάκει 4320, 36 ; infinit. γεγόνειν 3758, 129, 132, ἀμφεσβατήκειν 3758, 130, γεγόνειν 4254, 15 ; participe ἐνεστακότα 3749, 76, εἰδώς 3750, 82, δεδωκώς 3750, 84, εἰρηκότας 3758, 154.

Laconien. — ἐντετύχομεν CIG 1319, εἰσχίκει Le Bas 194 b (cités par Boisacq, *Dial. Dor.* p. 197), mais participe : πεποικώς SGDI 4430, 6 ; γεγονότων 4531, 7, ἐνεστακότας 4543, 15.

De cette revue des dialectes, il résulte : 1^o) que l'arcadien, à l'époque des inscriptions, ne donnait pas au parfait les désinences du présent ; — 2^o) que le béotien possédait sans doute un participe parfait en -οντ- mais toujours privé de la caractéristique x ; ce qui le distingue absolument de l'éolien et du thessalien ; — 3^o) que ce suffixe -οντ- a laissé des traces en delphien, en attique, en ionien épique et dans le dialecte de Pindare. Par conséquent le participe λευκοντ- non seulement n'est pas spécial aux dia-

lectes dits éoliens, mais en réalité n'existe que dans deux d'entre eux, le thessalien et l'éolien asiatique ¹.

De plus les dialectes doriens proprement dits contrastent avec les autres dialectes, de sorte que la création du participe parfait en -οντ- avait peut-être commencé en Grèce avant l'arrivée des Doriens ; mais ces peuples envahisseurs l'ignoraient absolument ².

1. La généralisation de -οντ- en éolien a eu pour cause l'infinitif parfait en γν ; — nous ignorons quel fut l'infinitif en thessalien ; — le béotien ne pouvait dire que λελυκέμεν (ou λελυέμεν ?), qui avait une apparence thématique.

2. Dans ce cas, les pindariques κεχλάδοντες, πεφρίκοντες sont des archaïsmes antédoriens, bien plutôt que des imitations de la langue épique.

CHAPITRE V

L'Optatif et l'Infinitif.

L'OPTATIF

Les Eoliens formaient l'optatif des temps athématiques à l'aide du suffixe -ιη-, -ι : βαίην Th. 29, 38, θεῖμεν Sa. 62, 1, φιλείην νοείην, ἐπαινεθείη στεφανώθειεν, etc. Pour ιοίην et λαχοίην, v. p. 208.

Le présent et l'aoriste thématiques avaient à l'actif les terminaisons -οιμι, -οις, etc. : ἐμμένοιεν IGMA 6, 19, δαούοις, Sa. 83, ἔχοι θέλοι χαίροισι φέροισι, προμύλοισι εἶποισι.

L'optatif aoriste en -αίμι se trouve dans les textes poétiques : ἀκούσαις Alc. 83, αἰνέσαι Th. 29, 16, ἐπανέσαις Th. 29, 11, οἰδήσαις An. 56 a 6.

Les grammairiens anciens (Hérod. II, 823, 16; EM 760, 16; AO, I, 408, 7, etc.) ont souvent parlé d'un aoriste optatif éolien τύψεια, τύψειας, τύψειε, τύψειμεν, τύψειαν¹. Grâce

1. On a beaucoup disserté sur l'origine de l'optatif en -σεια. Pour M. Brugmann (*Morphol. Untersuch.* III, 64 suiv., *Grundr.* II, 1195, 1308) le pluriel de l'optatif aoriste aurait d'abord été *δειξ-εσ-ιμεν, *δειξ-εσ-ιτε, *δειξ-εσ-ια, d'où δειξίμεν, δειξίετε, δειξία(ν); puis, sur le modèle de δειξίαν, les Grecs auraient créé δειξία δειξίας δειξίε, qui se seraient substitués à *δειξίην *δειξίης *δειξίη, produits naturels de *δειξ-εσ-ιην *δειξ-εσ-ιη. Cf. Henry, *Précis* p. 321. Cette hypothèse ne rend pas compte de l'optatif 3^e pers. δειξίει. Puis, comme le fait remarquer M. Wackernagel (*Verm. Beitr.* p. 43), il serait bien étonnant que le singulier primitif *δειξίην, *δειξίης, qui correspondait exactement à τιθείην, λυθείης, eût été tout à coup délaissé. Enfin un primitif *δειξ-εσ-ι-μεν est contredit par la forme archaïque crétoise Φέρκσιεν Mon. Ant. III, n° 148, 7, qui nous oblige à poser *δεικ-σ-ιη-ν, -σ-ι-μεν.

De son côté, M. Wackernagel (*l. c.* p. 42 suiv.) admet comme formes pri-

aux nouvelles inscriptions publiées par M. Paton, le témoignage des anciens se trouve enfin confirmé par [δ]ιαδέξει IGMA 527, 57 et peut-être par ἐξολέσσειαν 278, 8 (la pierre porte ξολέσσειαν).

mordiales λύσεια (de *λυσει-*m*) λύσει (3^e pers., de *λυσει-*τ*), λύσει-μεν, λύσει-τε, tandis que λύσειας λύσειε λύσειαν seraient postérieurs et analogiques. A cette explication M. Brugmann (*Gr. Gr.* 3 p. 319 Rem. 2) objecte entre autres que λύσεια, λύσειμεν, λύσειτε ne sont connus que par les grammairiens.

M. Wackernagel décompose λύσεια en λυσ-ει-α, faisant de -ει- la caractéristique de l'optatif de l'aoriste thématique, qui se serait ensuite transportée à l'autre aoriste. M. Bechtel (*Götting. Nachr.* 1888 p. 402 suiv.) imagine un thème d'aoriste δεικ-σε- dont l'optatif serait δειξεία et le subjonctif, devenu le futur dorien, δειξέτω. Les deux savants ne sont en désaccord que sur l'origine du radical δειξέω; l'objection de M. Brugmann à la théorie de M. Wackernagel, vaut par conséquent contre celle de M. Bechtel.

Au témoignage des documents littéraires et épigraphiques, les seules formes vraiment répandues dans une bonne partie du territoire grec furent λύσειας, λύσειε et λύσει, puis λύσειαν. L'explication de l'optatif en -σεια doit donc reposer avant tout sur elles. En outre, les terminaisons -ας, -ε, -αν n'appartenant pas à l'optatif, mais à l'indicatif aoriste, il y aura toujours quelque invraisemblance à supposer que λύσειας ait été dès le principe un optatif. Ceci posé, rappelons-nous qu'il existe en sanscrit une sorte d'élément suffixal usité au prétérit, qui tire sans doute son origine de certaines racines dissyllabiques, mais qui semble avoir joué le rôle de suffixe. Il se montre sous la forme réduite dans *āsīt* « il fut » et, sous la forme normale, dans les aoristes védiques *ājais*, *ājait* « tu menas, il mena », *ācarait*, à côté de *ācarīt*, « il brisa ». On a cru (p. 218) le reconnaître dans les homériques ἔην, ἔσσειται et dans l'attique ἤεισθα, où il est à l'état normal *ēi*; M. Brugmann (*Grundr.* II, 896) le retrouve à l'état réduit dans ἀγνέω. Si c'est le même élément qui servit à former le latin *fēceris* dans la formule prohibitive *nē fēceris*, il aurait eu le sens d'injonctif. Supposons donc en grec un usage assez répandu de ce suffixe, mais restreint, comme en sanscrit, à la 2^e et à la 3^e pers. du singulier. Dans ce cas, auprès de l'indicatif aoriste ἔλυσας, ἔλυσε, aurait existé un injonctif *λυσεις, de *luseis, et λύσει, pour *λυση de *luseit. Alors, sous l'influence de l'indicatif, *λύσεις devint λύσειας, et à λύσει fut donné comme doublet λύσειε. Puis à cause de leur parenté de forme avec τιθείης, τιθείη, λυθείης, λυθείη, les Grecs employèrent λύσειας, λύσειε, λύσει en fonction d'optatifs. C'est après ce changement de sens que λύσειαν, puis λύσεια, λύσειμεν, λύσειτε furent créés.

Tandis que le subjonctif de ἔλυσα était λύσω, λύσεις qui prit le sens du futur, sur *λυσεις, λύσει fut construit un autre subjonctif *λυσεγεις, *λυσεγει, lequel, sous la forme λυσέεις λυσέει, λυσεῖς λυσεῖ n'est autre

Enfin, selon Choeroboscus 778 (Hérodien II, 823), la première personne τύψεια aurait été employée par les Eoliens seuls, mais non par les Athéniens.

Cet optatif est beaucoup plus fréquent dans Homère que la forme -σαιμι (Curtius, *Verbum* ² II, 292). Les Ioniens postérieurs ont fait un usage constant de -σεια, par ex. ἀκούσειαν Hérodote IV, 129, νοστήσειας VII, 38, ψάυσει III, 30. Il fut aussi très employé par les Attiques : ψάυσειας Eschyle *Suppl.* 925, ἀναβλέψειας Aristoph. *Plut.* 95, νομίσειε Thuc. 2, 35, etc.

On n'a rencontré aucun optatif aoriste actif ni en thessalien ni en béotien. A l'arcadien appartient la glose ἀποέρσειε (mais φθέραι SGDI 1222, 8). L'éléen fournit καταράσειε SGDI 1152, 2, ἀδεακτώαιε *Jahresh. d. österr. archäol. Instituts* I p. 197 l. 12.

Nulle part ailleurs n'apparaît -εια ; les inscriptions n'ont que παραμείναιεν SGDI 2156, 16 et μεταλλάξαιεν 1684, 10 (delphien) ; δικάσσαιεν SGDI 3277, 8 (argien) ; φέρκσαι Loi Gort. X, 30, νικάσαι *ib.* IX, 22, ἤκσαιε(ν) Mon. Ant. III, n° 14, ἐ]στεισαιεν *ib.* n° 150 l. 17, etc. (crétois).

La troisième personne du sing. en -ει se trouve en *ionien* sur l'inscription de Téos OH, III, 105 b 11 : ἀ[ποκ]τείνει¹, en *arcadien* dans διακωλύσει SGDI 1222, 6 ; en *crétois* dans ἀποτείσει AJA 1897, p. 191 n° 19 l. 7. Peut-être en était-il demeuré deux ou trois vestiges dans les textes d'Homère et d'Eschyle² (Savelsberg *KZ*, XVI, 413 suiv. ; Wackernagel, *Verm. Beitr.* p. 46).

que le futur dorien. Et comme le thème λυσει- n'existait qu'à la 2^e et à la 3^e pers. du singulier, le futur dorien ne posséda tout d'abord que λυσεις, λυσει̃ (p. 219).

Remarques. A — Ἐπίσχοιας Ξ 241, qui se lit sur le palimpseste syrien, ne serait, s'il est exact, que ἐπίσχοις refait d'après λύσειας, comme σχοίην est une contamination de σχοῖμι et de *σχειην.

B — Les aoristes du sanscrit classique en -sam, -sis, -sit nous montrent une extension postérieure d'un suffixe *i* à la 2^e et à la 3^e pers. sg.

1. Selon l'interprétation très plausible de M. Savelsberg (*KZ* XVI, 413 suiv.). La pierre porte A...TENEI : Les deux points y marquent la fin du mot.

2. Χέυει Ξ 165, τύψει χ 98 ; κελεύσει Esch. *Eum.* 621.

Ahrens (*Dial.* II, p. 335) refusait au dorien l'optatif en -σεια. On n'oserait plus être aussi catégorique à cause du crétois ἀποτείσει et des éléens καταραύσειε et ἀδεαλτώαιε.

L'INFINITIF.

L'infinifit aoriste en -αι et l'infinifit médio-passif en -σθαι étant panhelléniques, il suffit de mentionner leur existence en éolien. Exemples : στασαι IGMA 645 a 31, 47, 50 ; εἴπαι 645 b 37 ; [ἐ]σένναι 645 b 39 ; εισένεργαι OH, II, 157, 12 ; δίδωσθαι IGMA 527, 40, ἔσσεσθαι Sa. 69. 2.

Pour les autres temps, les Eoliens employaient :

1° Le suffixe -μεναι qui subsista jusqu'à la fin dans les infinitifs athématiques ἔμμεναι, θέμεναι et δόμεναι :

ἔμμεν ou ἔμμεν' Sa. 2, 2 ; 34 ; ἔμμεναι Alc. 86 a ; Th. 29, 2 ; 30, 16 ; IGMA I, 7, 11 ; 15 b 25 ; 67, 6, 11 ; 526 a 23, 28, d 27, 29 ; 529, 8 ; 645 a 51, b 33 ; SGDI 311, 51 ; 312, 11 ; 315, 2 ; OH, II, 147, 17 ; 156, 14 ; 157, 9 ; παρέμμεναι IGMA 6, 46 ; θέμεναι IGMA 15 b 21 ; καθθέμεναι I, 17 ; προθέμεναι 645 b 35 ; ὀνθέμεναι SGDI 311, 53 ; δόμεναι IGMA 15 b 22 ; OH, II, 156, 3 ; ἀπυδόμεναι IGMA 6, 45 ; ἀποδόμεναι OH, II, 157, 6 ; ἐπιδόμεναι SGDI 215, 42.

Ils ont échappé à l'influence analogique des verbes néo-athématiques, l'un, ἔμμεναι, à cause de son aspect particulier, les autres, parce que les aoristes seconds de τίθημι et de δίδωμι maintenaient la forme réduite de la racine dans toute leur conjugaison.

Plusieurs fois les grammairiens grecs ¹ ont attribué aux Eoliens les infinitifs χολωσόμεναι, ἐλθέμεναι, τυπτέμεναι, γελασόμεναι. Bien que les fragments des poètes éoliens ne nous aient pas encore révélé de formes de ce genre, Théocrite a écrit ἀπαλάλκεμεν 28, 20, qui n'est sans doute pas un épisme.

1. Schol. L Iliade A 73 ; AO II, 363, 15 ; EG 568, 31.— Hésychius nous fait connaître πορνάμεν * πωλεῖν ; πορνάμεναι * πωλούμεναι, dont le vocalisme, dit M. Schulze (GGA 1897 p. 873), est éolien, mais la désinence thessalienne. Ce sont peut-être deux éolismes véritables.

2° Le suffixe -ναι dans γ[νῶ]ναι IGMA 526 d 21, selon la lecture de M. Paton ; mais M. Bechtel (*Sammlung* n° 281) a édité κ[ρε]ναι et M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II p. 86) affirme avoir bien lu un κ initial sur le facsimilé qu'il posséda entre ses mains. Du reste cette inscription est entachée de quelques formes hellénistiques. Il convient donc d'attendre d'autres documents avant d'attribuer aux Eoliens un infinitif en -ναι¹.

3° Partout ailleurs l'infinitif éolien est terminé par un ν précédé d'une voyelle longue.

Présents athématiques : δίδων Th. 29, 9 ; κέρναν IGMA 1, 13 ; δίδων 498, 15 ; δμνυν 526 c 10.

Aoriste athématique : πρόσταν SGDI 215, 35, 43.

Présents néo-athématiques : ἔραν Th. 30, 17 ; συνέραν Th. 29, 32 ; πεινᾶν, γελᾶν (*sic*) C. III, 38 ; ἀντλην Alc. 19, 3 ; ποντοπόρην Th. 30, 19 ; προτέρην Sa. 78, 4, φώνην Balb. 320, 5 ; κάλην φίλην φρόνην C. III, 36 ; ἐπαίνην SGDI 311, 25, εὐεργέτην IGMA 502, 22, βουθύτην 7, 9, κάλην SGDI 311, 29, παρακάλην SGDI 215, 52, κατείρων², στεφάνων SGDI 311, 6, 29.

Aoristes passifs : ἀνατέθην IGMA 67, 14, τελέσθην Sa. *Oxyrh. Pap.* VII, 4 et 17 autres formes.

Présents thématiques : on en a compté 34 terminés en -ην, par exemple ἄγην Sa. 1, 19, ἐπιτρέπην Alc. 35, 1, ἔχην Th. 29, 20, ἀνακαρούσσην IGMA 498, 19, δείγην 6, 43, ὑπάρχην 645 a 25. Il n'y a, sur des inscriptions tardives, que deux cas discordants : ἔχε[ιν] SGDI 315, 6, ὑπάρχειν 318, 28.

Aoristes thématiques : κατᾶνην Sa. *Schub.* III, 11, ἀποθᾶνην IGMA 526 a 19, b 27, εἶπην Sa. 28, 2 ; Alc. 55, 2 ; IGMA 529, 5, et προσίδην, ἐπιτύχην, λάβην, συλλάβην, ἀμβρότην, πάθην.

Futurs : δώσην An. 56 a 1, 'πιδεύσην Sa. 2, 15, νικάσην Th. 30, 26, ...σκειάσην, χρυσώσην, θήσην OH, II, 153, 4, 5, 6.

Parfaits : τεθνάχην Sa. 2, 15 ; *Schub.* I, 1 ; IGMA 526 d 15, ἐπιτεθεωρήχην SGDI 311, 18.

1. Il n'y a pas à tenir compte de πραγματεύθηται SGDI 215, 39 : l'inscription a été gravée en Ionie par un Ionien.

2. κατείρων = att. καθιεροῦν.

L'uniformité de l'éolien contraste singulièrement avec la riche diversité de terminaisons d'infinitif que l'on constate dans les autres dialectes. Les suffixes employés ont été *μεναι, μεν, μην, μειν — εναι — εν, ειν (ην)*.

1°) *-μεναι* semble avoir servi tout d'abord à former les infinitifs athématiques (Brugmann, *Gr. Gr.*³ p. 360). Il sera parlé dans un instant de l'homérique *αειδέμεναι* et du béotien *φερέμεν*.

2°) *-εναι (-ναι)* fut très répandu en ionien-attique : *τιθέναι, θεῖναι, λυθῆναι, λελυκέναι*. Les Arcadiens l'employèrent eux aussi au présent et à l'aoriste actif athématiques, mais non à l'aoriste passif¹. Son usage dans l'ionien épique fut bien plus restreint que dans l'ionien postérieur : d'abord *-εναι* ne s'y rencontre pas au parfait, mais bien *-μεναι, -μεν* : *ἴδμεναι, ἴδμεν, βεβάμεν, ἐκγεγάμεν* ; puis *-μεναι* y fait, dans les autres temps, une grande concurrence à *-εναι (-ναι)*, qui ne se rencontre qu'après une voyelle longue : *γνώναι, φορήναι, θεῖναι* (Curtius, *Verbum*² II, 117), à l'exception du seul *ιέναι*. — Enfin les dialectes autres que l'arcadien-cypriote et l'ionien-attique ignorent absolument la terminaison *-εναι*. De ces faits constatés il résulte que l'extension de *-εναι* date d'une époque récente.

Les mots qui ont donné naissance à ces créations analogiques furent assurément en petit nombre, car autrement on ne comprendrait pas pourquoi l'éolien, qui a conservé *-μεναι*, ne montre aucune trace certaine de *-εναι*. Peut-être l'unique² point de départ fut-il *δοφέναι* (sk. *dā-vāne* « donner »). Chez Pindare, en effet, l'infinitif athématique est ordinairement construit à l'aide du suffixe *-μεν* : *ἔμμεν, τιθέμεν, διδόμεν, ἴμεν, συνίμεν, φάμεν, ἀναπιτνάμεν, κίρνάμεν* ; *στάμεν, θέμεν, ἀναθέμεν, καταθέμεν, συνέμεν, δόμεν*,

1. On citera plus loin des exemples.

2. Curtius (*l. c.*) a nié l'identité du grec *εἰδέναι* (**φειδ-φεν-αι*?) et du zend *vid-van-ōi* « savoir ». En effet non seulement *εἰδέναι* est inconnu aux dialectes autres que l'ionien et l'attique, mais Homère ne se sert que de *ἴδμεναι, ἴδμεν*. La concordance de *εἰδέναι* avec la forme du zend est fortuite ; *εἰδέναι* : *εἰδείην* = *τιθέναι* (non homérique) : *τιθείην*.

βᾶμεν; γεγάμεν, εἰδέμεν; αἰσχυνθήμεν, ou de -μεναι: ἔμμεναι. On ne découvre -ναι que dans δοῦναι *Prth.* IV, 35, où δόμεν fausserait le vers, dans γῶναι *Ol.* VI, 89, qui peut être sans difficulté remplacé par γῶμεν, dans δεικνύναι *frg.* 42 (171), 3:

δεικνύναι · εἰ δέ τις ἀνθρώποισι

avec un hiatus que δεικνύμεν ferait disparaître, et enfin dans εἶναι *frg.* 41 (288): le fragment est transmis en langue commune. Un seul infinitif en -ναι γ est donc certain, c'est δοῦναι.

Δοφέναι, pour le sentiment populaire, était composé d'une racine δοF- (δο- après la chute du F), et d'un suffixe -εναι: cf. le participe arcadien ἀπυδόας SGDI 1222, 13 venu de *ἀπυδοF-ανς. De là, le suffixe -εναι passa naturellement à l'aoriste de τίθημι; *θεεναι: *δοεναι = ἔθεμεν: ἔδομεν, car ces deux aoristes vont de pair; puis au présent du verbe « être » dont la racine apparente était ἐ-, d'où résulta *ἐ-εναι¹. Lorsque les contractions δοῦναι, θεῖναι, εἶναι se furent effectuées, il n'exista plus qu'un suffixe -ναι, adjoint à des thèmes terminés par une voyelle longue. Telle fut la cause de la règle homérique rapportée plus haut. Ce n'est que dans la suite que les Ioniens et les Athéniens se hasardèrent à former τιθέναι, puis, sur son modèle, εἰδέναι. On conçoit dès lors que la plupart des dialectes grecs ont pu laisser périr δορέναι, au lieu de le rendre fécond².

3°) -εν, -ειν (-ην). — L'infinitif δορέναι (sk. *dáváne*) est constitué à l'aide du suffixe -εναι et non de -ρέναι. La racine, à l'état normal, est *dóu* (Hirt, *Ablaut* § 62), comme en témoignent non seulement l'arcadien ἀπυδόας et le latin *duim*³, mais surtout les aoristes crétois ἐ]δούμεθ[α] AJA

1. Comparez la conservation de -μεναι dans les seuls infinitifs ἔμμεναι, δόμεναι, θέμεναι en éolien. — Dans cette hypothèse, l'homérique ἰέναι, analogique de *ἔεναι, est légitime.

2. On lit dans Sophron (*frg.* 36) σκιρωθῆναι qu'Ahrens (*Dial.* II, 469) a proposé de changer en σκιρωθῆμεν.

3. Voir G. Meyer (*Gr. Gr.* p. 602) qui fait d'autres rapprochements encore.

1896, p. 587 n° 70, l. 3, δούμην *ib.* l. 5. D'ailleurs rien ne prouve l'existence en grec d'un -Fεναι. L'infinitif sanscrit *tûrvâne* « vaincre » se rattache à une base *tereu* (Hirt, *l. c.* § 524), et *dhûrvâne* « combattre » à *dherâu* (Hirt, § 231). En réalité, *dâvâne*, *tûrvâne*, *dhûrvâne*, δοφέναι sont les datifs de noms verbaux, en -en¹. Cf. Johansson, *Derivatis*, p. 203; G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 666.

L'infinitif dorien ἄγεν fut à l'origine le locatif sans désinence du nom abstrait ἄγ-εν-. Le suffixe y avait le degré normal; il portait donc l'accent, ainsi que nous le voyons pour -enai dans *dâvâne*, *dhûrvâne*, *tûrvâne*. Par conséquent aussi, il s'ajoutait à la racine réduite : λιπ-έν. Tout d'abord, il dut se rattacher à l'aoriste. Du reste, puisqu'au présent la place de l'accent variait primitivement comme au parfait (Hirt, *Ablaut*, p. 186), l'infinitif présent était en -μεναι (cf. ἔδμεναι homérique et aussi éolien, AP III, 327, 11). Mais de même que, dès une époque très ancienne, λείπω s'était développé à côté de *λειπιμι, de même il se forma un infinitif λείπεν, avec le recul de l'accent, en regard de *λειπμεναι. En d'autres termes, -εν, suffixe aoristique, se transporta au présent.

L'attique λείπεν suppose un autre infinitif en -έεν qui remonte à -ésen, à -éyén ou à -éwen. Comme -éyén n'a pour lui aucune autorité, que le suffixe -wen- n'a pas concouru à la création de l'infinitif, seul -ésen² est la forme primitive. Il a son pendant, dit M. Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 361), dans l'infinitif sanscrit en -sáni. Accentué lui aussi, il appartient d'abord en propre à l'aoriste, puis il fut employé pour le présent. Dès lors la langue grecque posséda les doublets λιπέν, *λιπέεν; λείπεν, *λείπεεν, qui se maintinrent, plus ou moins modifiés par la phonétique, durant l'époque historique.

1. M. Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 361) dit qu'il y a à peine lieu de songer à des abstraits verbaux formés avec le suffixe -en. Pourquoi? Il est vrai que le même auteur (*Grundr.* II, 330) reconnaît que le dorien φέρην peut être le locatif d'un nom abstrait.

2. Formé de l'accumulation de -es et de -en. Sur le rôle du suffixe -es dans la conjugaison grecque, voir Parmentier *MSL* VI, 391.

Ainsi pourra s'expliquer la différence de vocalisme qui se remarque dans l'infinitif homérique *αειδέμεναι* et dans le participe *αειδόμενος*. En fait, *αειδέμεναι* est sorti d'un plus ancien **αειδμεναι* par analogie, selon la proportion *αειδέμεναι* : **αειδμεναι* = **αειδεεν* : *αειδεν*.

Enfin, le présent **λείπεεν* contracta ses deux ε contigus plus tôt que l'aoriste **λιπέεν*, sans doute parce que là εε était atone, tandis qu'ici l'un des deux ε portait l'accent. Homère a 102 infinitifs d'aoriste en -εεν, tels que *ιδέεν*, dont 14 seulement sont suivis d'une initiale vocalique. Des savants ont voulu lui substituer partout -έεν (Curtius, *Verbum*² II, 119, 129). Toutefois la légitimité de *ιδέεν* se défend sans peine ; du jour en effet où *λείπεεν* se contracta, le présent *λείπειν* n'eut plus son correspondant à l'aoriste ; alors *ιδέειν* naquit tout simplement par la force de l'analogie *ιδέειν* : *λείπειν* = **ιδέεν* : *λείπεν*¹. Ce phénomène ne paraîtra pas plus étonnant que celui de la formation de l'homérique *έπέεσσι* d'après *πόδεσσι*, malgré l'existence de *έπεσσι*.

Il est maintenant facile de voir ce qui se passa en éolien. Pour la conjugaison thématique, -εεν seul fut conservé et devint -ην : *λείπην*, *λίπην*. Les verbes *φιλέω*, *τιμάω*, *στεφανόω* eurent pour infinitifs *φιλέην*, *τιμάην*, *στεφανόην* et, une fois les contractions effectuées, *φιλην*, *τίμαν*, *στεφάνων*. L'influence réciproque des verbes athématiques anciens et des néo-athématiques fit remplacer *τιθήμεναι* (ou *τιθέμεναι*), *ιστάμεναι*, *διδώμεναι* (ou *διδόμεναι*), *λυθήμεναι* par *τίθην*, *ιστᾶν*, *δίδων*, *λύθην*. Le parfait, à son tour, suivit le mouvement. Seuls *έμμεναι*, *δόμεναι*, *θέμεναι* échappèrent à l'envahissement du suffixe d'infinitif thématique.

En *thessalien*, l'infinitif des temps athématiques fut en

1. Puisque le présent *λείπεν* n'existe plus dans l'ionien épique, il est à croire que **ιδέεν* y était déjà hors d'usage. Mais *λείπεν* et *λείπειν* ont continué à vivre côte à côte, par exemple, en arcadien et en argien, comme on va s'en assurer.

-μεν : ἔμμεν SGDI 345, 20, 46; OH, II, 7, 27; 17, 5; EA 1900 col. 53 n° 2 l. 8 et 9; δόμεν SGDI 345, 23, 46; ἐσδόμεν SGDI 345, 20; καθέμεν 345, 21, 44; ἐσθέμεν 345, 42, et sans doute aussi ἐσχιχρέμεν 1557, 4. — L'infinitif thématique se termina en -εμεν à Larisse et à Crannon, mais en -ειν ailleurs : ὑπαρχέμεν SGDI 345, 19; 361 b 20; κρινόμεν, πρασσέμεν 345, 14, 17; φεύγειν (ΦΕΥΓΕΝ), OH, II, 70, 2; ἔχειν SGDI 326, 4; ἐξξαναγκάδδειν (ΕΞΞΑΝΑΚΑΔΕΝ) Mitt. 1896, 110, 9. On n'a rencontré ni infinitif parfait actif ni infinitif aoriste passif.

Les inscriptions de *Béotie* ne connaissent qu'un seul suffixe, -μεν, qui sert à la fois aux temps thématiques et aux athématiques : εἶμεν (fréquent), ἐσσειμεν SGDI 747 c; REG 1899, 71, a 18; δόμεν *ib.* a 19; διδόμεν *ib.* a 25; ἀποδόμεν SGDI 712, 7; ἀνθέμεν IGS I, 4136, 2; — φερέμεν SGDI 802, 16; ὑπαρχέμεν 1145, 13; νεμέμεν IGS, I, 1778, 8; ἀγίρεμεν (= att. ἀγείρειν) IGS I, 4136, 4; καταγγελλέμεν *ib.* l. 6; ἐνφερέμεν, νομιδέμεν (= att. νομίζειν) BCH 1895, p. 161 l. 8 et 9, etc. — Sur καρτερήμεν, προστατεύμεν, ἀδικίμεν (voir p. 184). — Peut-être la poésie béotienne avait-elle gardé l'ancien infinitif thématique : θερίδδειν Aristoph. *Ach.* 947; πονεῖν et φαγεῖν Euboulos (*Antiope*), φέρειν IGS I, 1818, 10 (inscription métrique).

En *arcadien-cypriote*, -μεναι disparut¹, comme en ionien-attique, mais -ναι prit de l'extension : Présents athématiques : ἦναι SGDI 1222, 10; 1233, 2; OH, I, 29, 2, 5; BCH 1892, 568, 36; ἐξῆναι OH, I, 29, 13 (tous arcadiens). — Présents néo-athématiques : arcadien : ἀπειθῆναι SGDI 1222, 46; κατυφρονῆναι 1222, 47; cypriote κυμερῆναι SGDI 68, 4. — Aoriste athématique : arcadien ἀνθῆναι BCH 1892, p. 544 n° 4, l. 9; cypriote δοφέναι SGDI 60, 5, 15. — Mais l'aoriste passif est en -ην dans l'arcadien θύσθην OH, I, 29, 23. — L'infinitif² des temps thématiques a le suffixe -ειν

1. Par conséquent, on ne doit pas lire δικασάμεν (infin.) BCH, 1892, 568 suiv. l. 18, mais ἐδικάσαμεν.

2. Les infinitifs en EN de l'inscription archaïque OH, I, 29 sont équivoques, de même que le cypriote *e ke ne* SGDI 60, 10, 22 = ἔχειν ou ἔχην.

sur l'inscription de Tégée SGDI 1222 : ἐπηρειάζεν l. 46, ἱμφαίνεν l. 24, ὑπάρχεν l. 53; mais l'inscription de Lycosura EA 1898 col. 249 suiv. donne παρέρπην l. 3, παρφέρην l. 11. M. Meister (*Berichte d. sächsischen Gesellsch.* 1899 p. 149) prétend que ces derniers ont été importés à Lycosura de l'Elide voisine. Mais pourquoi le dialecte d'Arcadie n'aurait-il pas gardé les doublets anciens -εν et -εεν (-ην), d'autant plus que nous les retrouvons dans des villes différentes, l'un à Tégée, l'autre à Lycosura? A Epidaure, par exemple, ne lit-on pas sur l'inscription SGDI 3325 ταμέν l. 4, 12, 34, 41; ἀγαγέν 4, 12, 34, 41; παρέχεν 37, 49, 65; mais λέγειν SGDI 3339, 19; ἐνεργεῖν 3339, 108?

En résumé donc, l'éolien est arrivé à ne conserver que -μεναι et -εεν (-ην); le béotien, à la longue, s'en est tenu au seul suffixe -μεν, et l'arcadien supprimant -μεναι a fait fructifier δοφέναι, en même temps qu'il resta fidèle à -εν et à -εεν (-ην). Sous le rapport de la persistance des terminaisons primitives, les dialectes dits éoliens sont en complet désaccord.

L'extension de -μεν(αι) aux présents thématiques se constate à la fois dans l'ionien épique : ἀρχέμεναι, ἀγέμεν, etc., dans le thessalien, dans le béotien. Le type τυπτέμεναι a sans doute existé en éolien (p. 227), mais certainement il ne pouvait plus y être qu'un archaïsme au VII^e siècle, puisque -μεναι tendait à disparaître. Si l'arcadien a dit un jour τυπτέμεναι, nous ne le saurons peut-être jamais, car tout infinitif en -μεναι a été transformé dans ce dialecte. Cependant l'aoriste passif θύσθην ne s'explique guère sans un ancien φερέμεναι; θύσθην : θυσθήμεναι = φέρεν : φερέμεναι.

Quoique les dialectes doriens aient persévéré jusqu'au bout dans l'emploi de la terminaison -μεν (-μειν, -μην), pourtant τυπτέμεν leur fut complètement étranger. Voici quelques exemples d'infinitifs doriens.

Eléen. — ἦμεν = εἶναι SGDI 1153, 2; 1172, 19, 21, 23; — ἀποσταλάμεν (aor. passif) 1172, 35; — μετέχην 1172, 27, φάρην 1168, 5, θαρρῆν 1152, 1.

Epirote. — εἶμεν SGDI 1338, 9; 1339, 9, δόμεν 1340, 8; — τιμαθήμεν 1339, 9; — ὑπάρχειν 1339, 11.

Etolien. — διδόμεν SGDI 1413, 25; — ἀποστέλλειν 1413, 21.

Locridien. — εἶμεν, ἐξεἶμεν SGDI 1478 (12 fois); — λαγχά-
νειν 1478, 2, 4, θύειν 1478, 3, φάρειν (= φέρειν) 1478, 5, 10,
ἐπάγειν 1478, 13, ἀπολαχεῖν 1478, 37.

Delphien. — εἶμεν très fréquent, διδόμεν 2502, 3, 90; 2561
b 20, etc. — ἀναγραφήμεν 2733, 10; — φέρεν 2561 a 46 (pre-
mière période); ὑπάρχειν 2644, 13 (seconde période); κατα-
γορεῖν 2561 a 38.

Achéen. — εἶμεν SGDI 1614, 1; — εἰσάγειν 1634, 5.

Mégarien. — ἀνθέμεν SGDI 3003, 9, 11; — τιμαθήμεν
3010, 9; — ὑπάρχειν 3004, 13.

Coreyréen. — ἀνθέμεν SGDI 3199, 11; — ἔχειν 3199, 13.

Argien. — φάμεν SGDI 3339, 12, ποιθέμεν (= προσθεῖναι)
3339, 17; — λυθήμεν 3340, 43; — παρέχειν 3325, 37, 49, 65;
λέγειν 3339, 19 (tous d'Epidaure).

Calymnien. ἦμεν 3555, 10; 3591 a 29; εἶμεν 3591 a 10; —
λέγειν 3585, 20; μαρτυρεῖν 3591 a 6, 29; μαρτυρέν 3591 a 19.

Rhodien. — εἶμεν 3749, 90; 3751, 4, 9, συντελεσθήμεν, διακο-
μισθήμεν¹ 3749, 43, 83; εἶμεν 3758, 123, ἐσίμειν 4110, 19; προ-
τιθέμεν 3836 d 99; — ἀποστέλλειν 3749, 39; δεικνύειν 3758, 102
συνεργεῖν 3749, 9, ἐσοδοπορεῖν 4110, 11.

Laconien. — διαγνώμεν SGDI 4598 a 7, ἐγδόμεν 4516, 13;
— λαβέν 4418, 5; ἔχην 4530, 29; ὑπάρχειν 4544, 12; καλεῖν
4548, 5.

Héracléen. — ἦμεν 4629 I, 75, 116, etc.; — ἀνγράφειν I,
126.

Thérien. — ἦμεν 4706, 161; — συναγαγέν, λαμβάνειν, θύειν
4706, 22, 116, 122; διοικέν, τελέν 4706, 6, 38.

Crétois. — ἀνιέμεν CD² 126, 10; δόμην LG *frg.* A, 4;
ἦμεν CD² 121 b 3, 36; — αὔξεν CD² 132, 43, καλῆν LG *frg.*
B, 9, δοκέν Mus. Ital. II p. 131 n° 1, 2 l. 2.

Remarques: 1° L'éléen δαμοσιώμεν et le crétois δαμιώμεν
sont athématiques (p. 207).

1. M. van Gelder (*Samml.* III, I, p. 415) déclare à tort -μεν *unrhodisch*.

2° Au lieu de *θυσάμεν* BCH 1893 p. 86 l. 7, de Trézène, on doit, ou tout au moins on peut lire *θυσάμεν[ος]* (Daniels-son, *Eranos*, II, p. 24).

3° L'infinitif parfait héracléen *πεφυτευκῆμεν*, *πεπρωγγυευκῆμεν* SGDI 4629 I, 142, 155 est un compromis entre l'ancien suffixe *-μεν(αι)* et la terminaison *-ην -ειν* que le dorien a généralement adoptée pour ce temps.

Le dorien a toujours été privé du type *λεγέμεν(αι)* et se distingue par là de l'ionien épique, du thessalien, du béotien et sans doute aussi de l'éolien et de l'arcadien. Ici encore les dialectes grecs se divisent en deux groupes : doriens et non-doriens¹. Or *λεγέμεν(αι)*, création relativement récente, constitue un important critérium de la parenté des dialectes.

1. Si le crétois *προφειπέμεν* Mon. Ant. III n° 201 l. 2 est sûr, nous avons là un reste de la conjugaison antédorienne.

CHAPITRE VI

Les désinences.

—
-ντον, -σθον, -μεθεν.

La 3^e personne du pluriel de l'impératif a pour désinence en éolien -ντον à l'actif du présent thématique : στείχοντον IGMA 6, 6, φέροντον 6, 33, [φυλάσσω]οντον 6, 23 et du présent athématique κατάγρεντον 6, 15, κάλεντον 529, 14, comme aussi à l'aoriste passif : ἐ[πιμελ]ήθηντον 5 b 50. Parallèlement la désinence de cette même personne fut -σθον au médio-passif : ἐπιμέλεσθον 6, 23.

-ντον ne fut pas la propriété exclusive des Eoliens : on a découvert en Pamphylie ὀμόσαντον SGDI 1269, 3, et à Rhodes παρακαλεῦντον SGDI 3751, 13, ὀμόσαντον 4259, 3, à côté de ἀποστελλόντων 3749, 16, et de συναγωνιζέσθων, παραδιδόσθω, 3749, 54, 57, etc. Il apparaît donc comme une désinence archaïque ; mais -σθον, purement éolien, fut récemment créé d'après l'actif.

On a proposé diverses explications de ce -ντον assez énigmatique. M. Prellwitz (*De dial. Thess.* 56 Rem.) suppose que φέροντον n'est que le duel φέρετον pluralisé. Mais à l'époque très ancienne où naquit φέροντον, le duel était encore très vivant, avec un sens et un emploi très déterminés ; il ne pouvait donc servir de pluriel, d'autant plus que « nous voyons le duel perdre constamment du terrain depuis les temps les plus reculés que nous puissions atteindre ; loin de se développer aux dépens du pluriel, il

s'atrophie et meurt comme un organe superflu. » (Bréal¹, *Journal des Savants*, août 1894).

M. Thurneysen (*KZ* XXVII, 175) est d'avis que φέροντον, comme l'impér. aoriste δείξον, se termine par une ancienne particule *-om* qui existerait dans le latin *id-em* et le sanscrit *id-ám* « cela ». Cette hypothèse repose sur des bases bien fragiles.

M. Brugmann (*Gr. Gr.*³ p. 343) s'en tient toujours à une transformation analogique d'après la proportion ἔγνω, ἐπέμφθη : ἔγνω, ἐπεμφθεν = φερέτω : *φερετον qui serait ensuite devenu φέροντον. Nous avouons ne pas voir les rapports étroits qui unissent l'aoriste indicatif ἔγνω avec l'impératif présent.

De son côté, M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II p. 366) se demande si φέροντον n'est pas tout simplement sorti de φερόντων par abrègement de *-ων* final. Malheureusement ni l'éolien, ni le rhodien, ni le pamphylien ne fournissent d'exemple de cette altération phonétique.

Dans ses *Vermischte Beiträge*, p. 51, M. Wackernagel critique d'abord M. Hirt qui (*IF* VII, 182) sépare φερόντων de φερέτω, et rattache *-ντων* (*-ντον*) au sanscrit *-ntám*, désinence du moyen. Il affirme ensuite que φέροντον n'a été qu'une pluralisation de φερέτω, tout comme ἔστων, φερέτωσαν ; de même φερέσθον est φερέσθω avec la marque du pluriel.

Cette explication séduisante semble la plus vraisemblable. Mais comment *-ον* a-t-il pu s'introduire dans l'impératif ? Comment aussi les Grecs se sont-ils avisés de donner à φερόντων, ἔστων, φερέτωσαν les désinences du *passé*, quand l'indicatif et le subjonctif présents se terminaient par *-ντι* (*-νσι*) ? La cause déterminante fut la troisième personne plurielle d'injonctif φέρον². D'après elle, on pluralisa φερέτω en *φερετον, qui, pour se pluraliser davantage, devint finalement φέροντον. C'est aussi grâce à elle que le ν

1. Cité par Audouin (*Déclin.* p. 146).

2. Sur l'injonctif, voir Hirt, *IF* XII p. 212 suiv.

s'ajouta à ἔστω pour former ἔστων; c'est elle qui fit dire φερόντω au pluriel, puis φερόντων. De même, la puissance créatrice de la 2^e pers. sg. injonctive *ἐλθές, *φας se révèle dans les cypriotes ἐλθέτως · ἐλθέ; φατώς · ἀνάγνωθι (Hésych.).

Les Eoliens auraient dit λεγόμεθεν pour λεγόμεθα, si l'on en croit Apollonius 191, 10 (Hérodien II, 192, 17; EM 559, 30). A la vérité, les textes poétiques n'ont que φορήμεθα Alc. 18, 4, αἰτήμεθα Th. 28, 5, πελώμεθα Th. 29, 34, et l'on ne pourrait y remplacer -μεθα par -μεθεν sans fausser le vers; mais, comme le remarque Curtius (*Verbum*² I, 94), l'affirmation d'Apollonius est une autorité suffisante. M. Brugmann (*Grundr.* II, 1382) admet avec raison que -μεθεν s'est modelé sur l'actif -μεν, selon la proportion μεθεν : μεν comme σθε : τε¹.

Son hypothèse cependant se heurte à cette grave objection : Le médio-passif et l'actif se terminent à l'indicatif thématique en

-ομαι,	-σαι,	-ται,	-ομεθα,	-εσθε,	-ονται
-ω,	-εις,	-ει,	-ομεν,	-ετε,	-οντι

Les deux voix se distinguent surtout par leurs voyelles finales, et l'on ne devine réellement pas pourquoi les Eoliens éprouvèrent le besoin de dépouiller en partie -ομεθα de son caractère de désinence médio-passive.

A l'appui de sa théorie, M. Brugmann invoque l'exemple du thessalien ἐφανγρένθειν SGDI 345, 41 (= att. ἐφαιρούνται), dont le -ν final est emprunté à l'actif. Mais le thessalien ἐφανγρένθειν se trouvait dans des conditions toutes spéciales. Dans le dialecte de Larisse, auquel ce mot appartient, tout αι final s'était changé en ει (Hoffmann, *Gr. Dial.* II, p. 423 suiv.). Là donc un ancien *ἐφάνγρευνται devint *ἐφάνγρευνται. Mais comme -ει servait de terminaison pour le subjonctif *actif*: δοθεῖ SGDI 345, 15, et aussi pour l'indi-

1. Pour M. de Saussure (*MSL*, III, 368 note) -μεθεν est à -μεθα comme κεν est à κα (dorien).

catif présent λέγει, τίθει, φέλει, par le fait, la diphtongue finale -ει de *έφάνγηρεντει perdait son caractère distinctif de médio-passif. Les Thessaliens pallièrent à ce défaut en changeant le τ en θ, d'après les désinences -μεθα, -σθε du pluriel, d'où *έφάνγηρενθει. Alors le sens de passif s'attachant uniquement au θ, ce mot reprit l'apparence complète du pluriel dans la forme que nous lui connaissons έφανγηρένθειν (cf. έπιμέλεσθον). Sans doute la nuance médio-passive s'était aussi affaiblie à la 3^e pers. du sing. βέλλεται SGDI 345, 20, γυνύεται 345, 23 (= att. βούληται, γίγνηται), qui pourtant ne subirent pas de remaniement, mais les deux autres personnes du singulier (-ομαι, -εει) ne fournissaient pas de modèle.

A cause du présent -νθει(ν), les Thessaliens dirent à l'aoriste έγένονθο¹ (pour έγένοντο) SGDI 345, 12.

Cette explication est corroborée par l'infinitif médio-passif de Larisse έσσεσθειν (= att. έσεσθαι) SGDI 345, 16, φαφιζάσθειν (= att. ψηφίσασθαι) *ib.* 14, δεδόσθειν, *ib.* 18. Quand έσσεσθαι fut devenu *έσσεσθει, son seul θ assumait la charge d'exprimer la voix moyenne, et la tendance à l'uniformité lui imposa le ν final des autres infinitifs. L'aoriste actif *όνγραψει (= αναγράψαι) se transforma lui-même en όνγραψειν² SGDI 345, 21.

Si nous nous en rapportons à l'histoire de έφανγηρένθειν, l'éolien λεγόμεθα ne pouvait se changer en λεγόμεθεν d'après λέγομεν que si le θ passait pour signe distinctif et seul nécessaire du médio-passif. Cette condition ne se réalisait pas à l'indicatif, mais bien à l'impératif-injonctif, dont l'actif avait pour désinences :

1. Comme il arrive fréquemment, la cause de ces changements, fut oubliée, et la coexistence au moyen de -ντο, -νθο, fit transporter le θ à l'actif: κατοικείουνθι OH, II, 17, 3 (inscription de Larisse) Pour expliquer ce θ, il n'est pas nécessaire de recourir à l'hypothèse d'une influence béotienne.

2. A l'infinitif passif πεπεισθειν SGDI 345, 16 (pour πεπεισθαι = att. πέπεισθαι), en regard de δεδόσθειν, on retrouve les mêmes hésitations entre τ et θ que celles des 3^e personnes du pluriel.

-τω	-μεν	-τε	-ντω (-ντον, -ντων)
et le médio-passif :			
-σθω	-μεθα	-σθε	-σθω (-σθον, -σθων)

Ici évidemment, la voyelle n'avait aucune importance pour le sens, et le changement de -μεθα en -μεθεν eut pour résultat de parfaire le parallélisme.

Ainsi λεγόμεθεν est un injonctif. Grâce à cette création, l'espèce d'indétermination qui s'attachait à -μεθα était atténuée¹. Une autre tentative pour le différencier fut la création de -μεσθα, d'après l'actif -μες; à l'origine, μεσθα fut attribué aux temps principaux et -μεθα réservé aux temps secondaires (V. Henry, *MSL*, VI, 73). Ce -μεσθα nouveau vécut peu, et nous n'en retrouvons pas de traces en éolien.

On a fait de λεγόμεθεν un injonctif, mais Apollonius le traduit par l'indicatif λεγόμεθα. Peut-être passa-t-il de son domaine propre dans le mode voisin. Pourtant il n'est pas impossible de lui conserver son caractère originel d'injonctif.

En sanscrit védique, sans doute, ce dernier mode n'était employé que « comme prétérit indicatif, comme impératif ou comme subjonctif » (Riemann et Goelzer², *Gramm. comp. Phon.* p. 358 n. 4). Mais en grec primitif, il a dû jouer un rôle plus important. Les mots cypriotes ἀεῖδες, ἐσέρπες, connus par les gloses d'Hésychius αἰ(ῖ)δες · ἀκούεις. Κύπριοι; ἐς πόθ' ἔρπες · πόθεν ἤκεις. Πάφιοι, sont des injonctifs pour la forme et des indicatifs pour le sens. Λέγεις, τύπεις sont donnés par Eust. 1872, 46 comme des indicatifs doriens, et ποιέεις par Apollonius π. ἀντων. 119 A, (cités par M. Meister *Gr. Dial.* II, 278). Enfin les 2^e pers. sing. en -εις de Théocrite sont bien connues.

Parmi ces formes d'injonctif, ἐσέρπες est dans une phrase interrogative. Chez Théocrite, deux secondes personnes

1. En effet -μεθα servait pour l'indicatif et l'injonctif, pour les temps principaux et pour les secondaires.

2. Citant Whitney, *A Sanscrit Grammar* 2 § 563.

en -ες seulement sont assurées, l'une, ἀμέλγες IV, 3, par tous les manuscrits, l'autre, συρίσδες I, 3, par tous les manuscrits et par les grammairiens. Nos éditions considèrent συρίσδες comme un indicatif présent, avec le sens affirmatif. Il est préférable toutefois d'en faire un impératif-injonctif :

Ἄδύ τι τὸ ψιθύρισμα καὶ ἅ πίτυς αἰπόλε τήνα,
ἅ ποτὶ ταῖς παγαῖσι μελίσδεσαι, ἄδύ δὲ καὶ τύ
συρίσδες · μετὰ Πᾶνα τὸ δεύτερον ἄθλον ἀποισῆ Th. I, 1-3.

« Chevrier, doux sont le murmure des feuilles et le pin que voilà, qui bruit mélodieusement près de la source ; toi aussi joue de la flûte doucement : après Pan tu remporteras le prix de la lutte. »

Quant à ἀμέλγες, il est interrogatif :

Ἥ πᾶ ψε κρύβδαν τὰ ποθέσπερα πάσας ἀμέλγες ; Th. IV, 3.

« Est-ce que par hasard tu les traîs toutes en cachette vers le soir ? »

Λεγόμεθεν se trouvait peut-être, lui aussi, dans une phrase interrogative. Nous ne possédons que trois formes éoliennes en -μεθα, dont l'une est au subjonctif et les deux autres appartiennent à des phrases affirmatives.

Qui nous dira si λέγες, τύπτεις, ποιέεις, αἰδέεις ont été eux aussi interrogatifs ou non ?¹

LES DÉSINENCES ÉOLIENNES.

Les désinences verbales de l'éolien furent en général les mêmes que celles de l'ionien. On les passera très rapidement en revue.

1. L'injonctif se dissimule-t-il dans l'aoriste gnomique grec ? A-t-il joué un rôle dans la création du mode irréel ? Son importance a dû être un jour capitale, car il a contribué à bouleverser les désinences grecques, par exemple *φέρει(σ) est devenu φέρει-ς au moins autant à cause de φέρες injonctif que de ἔφερες imparfait. L'injonctif φέρομεν est en partie coupable de la disparition de la désinence -μες dans certaines contrées de la Grèce, etc.

Actif.

SINGULIER. — *Première personne.*

1°) -μι : présents athématiques ἔμμι, ἴσταιμι, γέλαιμι, ἀχνάσδημι, δίδοιμι, δοκίμωμι, etc. optatif προμόλοιμι.

2°) -ω : présent et futur de l'indicatif, subjonctif : ἄγω Th. 29, 7, αἰέσω Sa. II, 2, θέω, Sa. 12, 2; 36, etc.

3°) -α : parfait οἶδα; aoriste ἐτύφωσα Alc. 68; optatif τύψαια.

4°) -ν : imparfait, ἔκλυον Balb. 323, 1; aoriste ἤλθον Balb. 323, 3; optatif ἀγαγοίην; aoriste passif ἐνομήσθην IGMA 30, 8.

Deuxième et troisième personne.

1°) -θα : ἔχεισθα Sa. 21, φιλησθα Sa. 22, ἐθέλησθα Th. 29, 4, τίθησθα Hérod. II, III, 17, ἤσθα Th. 29, 26, φᾶσθα (v. p. 169), οἶσθα Sa. *Schub.* I, 8.

2°) -τι, -σι : ἔστι, ἦσι, φασι φασι.

3°) Présents athématiques : τίθης τίθη, ἴσταις ἴσται, δίδοις δίδοι, δίδως δίδω, ζεύγνυς ζεύγνυ Hérod. II, 832, 36, Choer. II, 330, 5; 332, 2, φιλης φιλη, γέλαις γέλαι, χαύνοις στεφάνοι.

4°) Indicatif présent des verbes thématiques : la seconde personne se terminait en -ης selon Apollonius¹ π. συντ. 92, 6 et Choer. 497, 5. D'accord avec cette doctrine, les manuscrits des œuvres poétiques nous donnent ἔχης Sa. 99, 2, πώνης Alc. 52, ἐθέλησθ' Th. 29, 4, θέλης Th. 29, 7, ἐθέλης Th. 29, 8, λέγης et λέγεις Th. 29, 36, ναίης Mélinno 3, et Balbilla a fait graver κατέγης 322, 8. La troisième personne au contraire est en -ει sur les inscriptions : ἀρχεῖ IGMA I, 19, δεύει 526 a 19, b 26, φέρει OH, II, 147, 23, etc. : et c'est aussi la leçon ordinaire des manuscrits : ἐπίσχει Sa. *Schub.* II, 10, ἔχει Th. 30, 2, 5, etc., à l'exception de ἀδικήη Sa. I, 20 (dans EM 485, 41), où se reflète la désinence athématique ἀδικη. M. Hoffmann (*Gr. Dial.* II, p. 562 suiv.) condamne la seconde personne en -ης, comme un simple produit de la science grammaticale. Mais sur les inscriptions on n'a

1. ... οὐκ οὔσης ποτὲ διὰ τοῦ εἰ κατὰ πᾶν δεῦτερον πρόσωπον παρ' Αἰολεῦσιν. Apoll. I. c.

pas encore découvert une seule seconde personne; le témoignage d'Apollonius ne mérite pas le dédain, enfin et surtout il serait inexplicable que les grammairiens aient imposé à la terminaison *-εις* un arbitraire changement de *ει* en *η* sans y faire participer celle de la troisième personne. Aussi M. Meister (*Gr. Dial.* I p. 189) a-t-il eu raison d'ajouter foi à la tradition et d'expliquer *λέγης* par *φίλης*. On rendrait compte de ce fait en la manière suivante : l'injonctif *φίλης* de **φιλεες* s'est d'abord établi à côté de l'indicatif *φιλέεις* > *φιλεῖς* > *φίλεις*, avant de l'expulser du dialecte. De la proportion *φίλεις* : *φίλης* = *λέγεις* : *α*, résultait *λέγης*, injonctif d'abord remplaçant **λέγεες*, puis indicatif. D'après la restitution de M. Hoffmann lui-même, *παγγίης* Sa. 55 devrait être lu *ἐπάγγης*, qui n'est qu'un impératif, c'est-à-dire un injonctif. Cette conjugaison éolienne *ἔχης*, *ἔχει* ne semble pas plus surprenante que l'attique *τίθης* (ancien injonctif), *τίθησι* (indicatif).

5°) Futur : *φοιτάσεις* Sa. 68, 4, *ἐκτελέσεις* Th. 28, 10, *οικήσεις* Th. 28, 21 ; — *κατιδρύσει* SGDI 311, 7, *διώξει* Sa. 1, 22, *ἔρει* Th. 28, 25, etc.

6°) Subjonctif : *πέρναι* de **περναει* OH, II, 134, 7, *ἀπυφύγηι* IGMA 1, 15, etc. Dans le cours du IV^e siècle, *ηι* se réduisit à *η* : *πέμφη* IGMA 59, 8, etc. Il n'y a qu'un seul cas éolien de subjonctif aoriste en *-ει* : *ἀποπεράσσει* OH, II, 156, 14 ; peut-être encore est-ce un futur ; la lecture *τέκοισι* (subj. aor.) OH, II, 155 a 17, n'est pas certaine.

7°) Parfait : *δέδουκε* Sa. 52, 1, etc.

8°) Imparfait et aoriste athématiques : *ῆσθα*, *ῆς* « il était » Th. 30, 16, *φᾶσθα*, *ῖη*, *ἐδάμνα*, *ἔννη* ; *ἔβλης* An. 75, *ἔγνω*, etc.

9°) Aoriste passif : *ἄχθη* IGMA 4, 14, etc.

10°) Imparfait et aoriste thématiques : *ῆχες* Sa. 28, 1, *ἔανασσαε* Alc. 64 ; *ἀνέφερε* IGMA 527, 8, etc.

11°) Aoriste sigmatique : *ἔλασας* Alc. 95, *ἔδοξε* IGMA 498, 4, etc.

12°) Plus-que-parfait : *ἐπέστακε* OH, II, 156, 16.

13°) Optatif : *φιλείη*, *ἐπαινεθείη* ; *δαύοις*, *ἔχοι* ; *ἀκούσαις*, *αἰνέσαις* ; *τύψαις*, *διαδέξετε*.

PLURIEL. — *Première personne*¹ : πεπ[όνθα]μεν, πεδήπομεν, ἐπάσχομεν Sa. Schub. I, 4, 8, 11, δώσομεν Sa. 97, θεῖμεν Sa. 62, 1, πίνωμεν Alc. 40; 41, 1, ἀμμένομεν Alc. 41, 1, ἔσταμεν Alc. 15, 7, ὀπάσσομεν Th. 28, 9, πόημεν IGMA 67, 4.

Deuxième personne : θέλετ' Sa. 25.

Troisième personne :

1°) -σι : προτίθεισι, ἔχοισι, etc. Sur οἰκεντι, v. p 184.

2°) -ν : imparfait et aoriste thématiques : ἔον « ils étaient » Alc. 127; OH, II, 155 a 12; ἔλειβον Sa. 51, 7, etc.; aoriste sigmatique : παρεχώρησαν IGMA 6, 5, etc.; optatif aoriste ἐξολέσσ<ε>ϊαν 278, 8; aoriste passif : ἐξέπεμφθεν² IGMA 15 b 20; φάανθεν (forme homérique) AO, I, 429, 6; EM 532, 28.

3°) -σαν : imparfait : ἦσαν Sa. 31, ἔσσαν « ils étaient » Alc. 91; aoriste passif ἐστάθησαν Sa. 53, 2, ἐφιλοτιμήθησαν SGDI 215, 21.

4°) -εν : optatif : φέροιεν Sa. 17, συντελέσθειεν IGMA 502, 5, etc.

Médio-passif.

SINGULIER. — *Première personne* :

1°) -μαι, désinence primaire : φαίνομαι Sa. 2, 16; παλαμάσμαι Alc. 72, etc.

2°) -μᾶν, désinence secondaire : ἀλλόμαν Sa. 55, etc.

Seconde personne :

1°) -αι, désinence primaire : ἀκούσσαι Th. 29, 21, κείσαι Sa. 68, 1, ἀποίχη Sa. 109, 1, etc.

2°) -ο, désinence secondaire : ἐφαίνεο Sa. 34; ἐξαλείψαιο Sa. Schub. I, 20, etc. ἐγένευ Th. 29, 17.

Troisième personne :

1°) -ται, désinence primaire : φαίνεται Sa. 2, 1; III; ἱροπόηται (subj.) IGMA 645 a 33, etc.

1. Le dorisme πέλομες Th. 29, 27 s'est glissé dans les manuscrits.

2. Cette désinence se rencontre chez un assez grand nombre d'écrivains et dans divers dialectes (Curtius, *Verbum*² I p. 75; II p. 349; G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 545).

2^o) -το, désinence secondaire : γένοιτο Alc. 76; ἐλάζετο IGMA 526 a 4; εὕξατο 6, 44, etc.

PLURIEL. — *Première personne* :

αἰτήμεθα, πελώμεθα, φορήμεθα ; — λεγόμεθεν (p. 239).

Troisième personne :

1^o) -νται, désinence primaire : ἀπυστρέφονται Sa. 78, 4; ἔσονται IGMA 6, 27; προνόηται SGDI 215, 19, etc.

2^o) -ντο, désinence secondaire : ἐφύοντο Sa. 30; ἐστάσαντο Alc. 37 a 3; ἐλυτρώσαντο IGMA 15 b 19, etc.

3^o) -ατο, désinence d'optatif : φρασαίατο, γενοίατο EM 258, 52; mais πέζαιντο Th. 28, 13.

Impératif actif.

SINGULIER. — *Seconde personne* :

1^o) Pas de désinence : Présent athématique : ἐη Balb. 322, 6; δάμνα Sa. 1, 3; ἴστα et ἴστη (*sic*) EG 283, 40; ἴστη (*sic*) EM 348, 3; δίδω EM 698, 52.

Aoriste athématique : πῶ Alc. 54 a.

Présent néo-athématique : κίνη (de *κινεε), μύρω EM 698, 52.

Présent et aoriste thématiques : ἄγε Sa. 45, 1; ἔλθε Sa. 1, 5, 25; 5, 1; etc.

2^o) -θι : σταῖθι Sa. 29, 1; σύμπωθι Alc. 54 b; πῶθι EM 698, 52.

3^o) -ον : ἄεισον Alc. 63; λῦσον Sa. 1, 25; τέλεσον Sa. 1, 27; ὀμπέτασον Sa. 29, 2.

Troisième personne :

-τω : ὠθήτω Alc. 41, 6; χευάτω Alc. 36, 3; ἔστω IGMA 1, 4, 18; 499, 5; βολλευέτω 6, 34, etc.

PLURIEL. — *Deuxième personne* :

-τε : κέρνατε Alc. 45, 2; ἀέρρατε Sa. 91, 3.

Troisième personne :

1^o) -ντον : κατάγρεντον, στείχοντον, etc. (p. 237).

2^o) -τωσαν : ἀναγγελλέτωσαν IGMA 527, 29; καλεσσάτωσαν OH, II, 95 b 24.

Impératif médio-passif.

SINGULIER. — *Deuxième personne :*

1°) -σο : ἔσσο Sa. I, 28; ἄρυσσο Sa. 75, I.

2°) -ο : μεγαλύνεο Sa. 35.

3°) -αι : δέξαι Alc. 56.

Troisième personne :

-σθω : δ[ιδώ]σθω IGMA 645 a 34; ζαμιώσθω I, 15; [τρ]απε-ζώσθω 72, I.

PLURIEL. — *Deuxième personne :*

-σθε : καττύπτεσθε Sa. 62, I.

Troisième personne :

-σθον : ἐπιμέλεσθον IGMA 6, 23 (p. 237).

L'éolien n'a innové qu'à l'impératif en -σθον et à l'injonctif λεγόμεθεν¹. Ces désinences, avec -ντον, sont les seules que l'on ne rencontre pas en ionien-attique. Mais le langage des Eoliens différerait davantage de celui des autres peuples grecs dits éoliens.

On attribue généralement au béotien et à l'arcadien-cypriote un subjonctif actif en -ης, -η². Il faut cependant avouer qu'on n'en a pas de preuve certaine. Sans doute l'inscription béotienne IGS, I, 3467 donne le subjonctif ΠIE, où E représente une voyelle simple. Mais l'η s'étant fermé de très bonne heure en Béotie, ηι devait très rapidement s'y contracter en ê (cf. G. Meyer, *Gr. Gr.*³ p. 130 suiv.).

En arcadien on trouve les subjonctifs ἐποίση OH, I, 29, 21, ἐσδοθη SGDI 1222, 52, etc., en cypriote λύση SGDI 60, 29, ἐξορύξη *ib.* 12, 24, 25, κείσης OH, I, 144, 1. Mais la diphtongue ηι a disparu de l'arcadien — et aussi sans doute du cypriote — : cf. πλῆστος, de *πλη-ιστος, dans les noms

1. Rien ne permet encore de faire remonter -μεθεν à une époque anté-éolienne.

2. Cf. G. Meyer. *Gr. Gr.*³ p. 538.

propres arcadiens Πλησταρχος, Πληστειρος SGDI 1249, 5, 11 (Hoffmann, *Gr. Dial.* I, p. 147).

Naturellement aussi κατασπάσει, τεθεῖ, εἶ SGDI 1332, 27, 32, 36, etc., ne permettent pas de décider si le thessalien avait adopté le subjonctif en -ηι ou en -η.

Le subjonctif n'est donc pas un élément de comparaison entre les dialectes dits éoliens. Mais le thessalien posséda une désinence secondaire de 3^e personne plur. -εν (-ιν) : ἐδοῦκαμ (= att. ἔδοσαν) SGDI 326, 3, ὀνεθείκαεν OH, II, 67, 4; ἐνεφανίσσασεν SGDI 345, 12; ἐτάξαιν 1332, 19, ἀνεθείκαιν 327, 1. Le béotien s'est parallèlement donné la désinence -αν¹ : ἀνέθειαν (= att. ἀνέθεισαν) SGDI 855; 1132 b; IGS, I, 2463; ἀνέθειαν SGDI 571, 2; 861; ἀνέθειαν SGDI 414, 1; 570, 1; IGS, I, 4158; REG 1899, p. 77 b 5; παρεῖαν SGDI 482, 5; 488, 52; 501, 6, etc. L'éolien asiatique au contraire ne présente rien de semblable. — La terminaison arcadienne -τοι pour -ται (v. p. 48) semble analogique de -το².

En somme, les désinences que l'éolien a créées ne se trouvent pas dans les autres dialectes « éoliens »; il n'a pas eu part aux formations nouvelles du thessalien et du béotien; si l'arcadien a innové, son innovation lui est propre. Par conséquent la comparaison des désinences, loin de montrer l'étroite parenté de ces dialectes, établit plutôt leur indépendance relative.

Mais tous ont en commun avec l'ionien-attique une désinence de première personne du pluriel active -μεν : ion-att. λύομεν, éol. πόημεν, thessalien ἐπινοείσομεν SGDI 345, 13, béotien ἐπράθομεν Corinne 16, ἀπέδομεν IGS, I, 1737, 13, 16, ἀπεστείλαμεν, ἀνεγράψαμεν *ib.* I, 15, 18, arcadien ἐδικάσαμεν³ BCH 1892, 568, l. 18. — Les dialectes doriens em-

1. Le cypriotε κατέθειαν SGDI 60, 27 remonte à κατέθεισαν (Hoffmann, *Gr. Dial.* I, p. 265).

2. V. Hoffmann, *Gr. Dial.* I p. 180, qui résume les opinions émises.

3. Suivant M. Danielson, *Eranos* II, p. 24. — M. Keil a tort de lire (*Götting. Nachr.* 1895, p. 349) δικασάμεν et d'en faire un infinitif aoriste (v. p. 233). — On trouve encore à la page 542 de la *Griechische Grammatik*³ de M. G. Meyer ὁμολογήσωμεν attribué à l'arcadien, alors que cette forme est messénienne.

ployèrent exclusivement -μες (Boisacq, *Dial. Doriens*, p. 179 suiv.) p. ex. héracléen ἀποκατεστάσαμες SGDI 4629, II, 22, crétois ὀμωμόκαμες Cauer Del.² 121 c 17. Assez tard seulement et par imitation de l'attique et de la langue commune, ils adoptèrent la désinence -μεν (Boisacq, *l. c.* p. 180).

RÉSUMÉ

Sur le terrain de la morphologie, la substitution d'un nominatif en $-η$ à l'ancien nominatif en $-ης$ constitue l'unique nouveauté propre à la fois à l'éolien, au thessalien et au béotien. Mais il ne s'en découvre qu'un cas en Eolie et un autre en Thessalie ; chez les Béotiens seuls, elle s'est assez largement développée et a eu une vie réelle. Comme elle ne fut qu'une imitation du type panhellénique Ἀρχύτα, c'est peut-être par hasard qu'elle s'est rencontrée accidentellement dans ces trois dialectes réunis.

Les partisans du « groupe éolien » ont fait reposer leur théorie sur les particularités morphologiques suivantes :

1° La flexion des thèmes en $-εσ-$ (Künstler, *Gemeinsame* p. 29). — En fait, l'éolien s'est donné toute une déclinaison nouvelle pour les noms propres. L'accusatif béotien $-εν$ correspond à la terminaison $-ην$ des Ioniens et des Attiques. Les Arcadiens, en créant leur vocatif en $-η$, se sont placés à mi-chemin entre ces peuples et les Eoliens.

2° La flexion des thèmes en $-ογ-$ (Hoffmann, *Gr. Dial.* II p. 545). — La concordance de l'éolien et du béotien ne doit pas faire illusion : leur accusatif en $-ων$ a son équivalent presque exact dans l'ionien $Λητοῦν$; leur génitif $-ως$ relève des lois phonétiques de ces dialectes, et le datif en $-ωι$ jusqu'à présent reste confiné dans le béotien.

3° La déclinaison Ἄρευος, Ἄρευα (Künstler, p. 21). —

Tout comme l'attique Πηλεῖος et le béotien βουῶν, cet Ἄρενος résulte de l'extension exceptionnelle du thème du nominatif.

4° Le datif pluriel en -εσαι (Künstler, p. 32). — Il a été signalé aussi à Delphes, en Elide, dans l'ionien épique et chez les poètes tragiques d'Athènes ; il a laissé aussi des traces dans l'ionien postérieur.

5° Les conjugaisons φιλήω et φιλήμι (Künstler, p. 21). — Φιλήω n'a existé qu'en éolien, où il fut une création momentanée, poétique et récente, le dorien seul n'a pas laissé périr l'antique τιμάω, et στεφανώω a pris tardivement naissance en Béotie, en Phocide et à Delphes, nulle part ailleurs. Ces faits témoignent seulement de la vitalité des dialectes à l'époque de leur indépendance absolue.

Les germes de la conjugaison néo-athématique étaient déjà déposés dans la langue grecque primitive, qui était pourvue de l'infinitif φιλήμεναι, du participe φιλήμενος et des deux optatifs φιλείην et φιλοίην. Ils sont parvenus à leur complet développement par suite de contractions postérieures, et en particulier de celles de εε et de οε, non seulement en Eolie, en Thessalie, en Arcadie et à Chypre, mais aussi à Cyrène et en Phocide, pays doriens. En outre, le phocidien ne forma que le moyen φιλειμαι et le thessalien sans doute φιλειμι, non φιλήμι. Le dialecte de la Thessalie se distingue encore de celui des Eoliens par l'usage exclusif du participe en -εντ-, l'arcadien-cypriote par ce même participe et par l'infinitif actif en -ηναι. Le néo-athématique δοκίμωμι n'a encore été constaté qu'en arcadien et en éolien, τίμαιμι seulement chez les Eoliens.

6° Le participe parfait en -οντ- (Künstler, p. 33). — On l'a retrouvé en ancien ionien et chez Pindare ; le féminin -ωσα se montre en Attique et à Delphes. Les Thessaliens et les Eoliens disaient λελυκοντ-, mais les Béotiens λελυοντ-, et les Arcadiens, à l'époque historique, λελυκοτ-.

En morphologie, nous ne parvenons à découvrir aucun trait qui donne aux dialectes « éoliens » une physionomie spéciale.

Passons maintenant en revue les caractères qui leur sont propres.

1° La déclinaison nouvelle Τυμαγένης, sur le modèle de Λυσαγόρας, fut uniquement éolienne.

2° Φιλήω naquit en Eolie, et là seulement.

3° Les désinences -σθον, -μεθεν semblent avoir été créées par les seuls Eoliens.

4° La désinence -αν n'a pas dépassé les frontières de la Béotie, ni -εν celles de la Thessalie, ni -τοι celles de l'Arcadie.

5° Le génitif en -οι ne s'est vu que dans le thessalien.

De plus :

6° Thessaliens, Béotiens et Arcadiens ont fait usage du datif en -οι et en -αι, comme les peuples du nord-ouest de la Grèce, mais non les Eoliens d'Asie.

7° Pour le choix dans les nombreuses terminaisons d'infinitif, les dialectes « éoliens » n'ont montré aucune entente.

Si rien, absolument rien, en morphologie, ne prouve que ces dialectes soient unis par les liens d'une étroite parenté, sur plus d'un point, ils se rencontrent avec l'ionien-attique pour constituer avec lui un groupe linguistique opposé au dorien. Ce sont d'abord les *créations* :

1°) du datif pluriel en -εσσι.

2°) du participe parfait en -οντ-.

3°) de l'infinitif en -εμεναι.

4°) de l'aoriste ὀμόσσαι¹.

Puis la conservation et l'extension :

5°) de la désinence -μεν².

1. Disparu du thessalien, à cause de l'adoption de l'aoriste dorien.

2. L'ionien-attique ne posséda tous ces caractères que dans sa période archaïque ; dans la suite il fut dépouillé de la plupart d'entre eux par la simplification du double sigma et la substitution de la terminaison -ναι d'infinitif à l'antique -μεναι. Apparemment même fait se passa en arcadien qui, lui aussi, a perdu, par les mêmes causes, -εσσι, -εμεναι (v. p. 234), ὀμόσσαι ; le participe parfait actif en -οντ-, lui a manqué à l'époque

De son côté, le dorien a *créé* :

6°) l'aoriste en $-\xi\alpha$.

7°) le futur en $-\sigma\epsilon\tilde{\iota}\zeta$, $-\sigma\epsilon\tilde{\iota}$.

Enfin l'éolien se rapproche tout spécialement de l'ionien-attique ancien par sa déclinaison tout entière des thèmes en σ - et en $-\alpha$.

historique, mais nous ignorons quelle désinence d'infinitif il adopta pour ce temps. L'arcadien se montre non-dorien par la désinence $-\mu\epsilon\nu$ et par l'absence de l'aoriste en $-\xi\alpha$ et du futur en $-\sigma\epsilon\tilde{\iota}\zeta$, $-\sigma\epsilon\tilde{\iota}$.

CONCLUSION

Tandis que M. Führer (*BB VI*, 282 suiv.) s'est plu à souligner les différences linguistiques qui séparent l'un de l'autre les dialectes dits éoliens, le présent travail a traité surtout des ressemblances qui paraissent les unir; l'on y a examiné l'une après l'autre les principales particularités de la grammaire éolienne, et l'on pense avoir obtenu un double résultat.

D'abord l'existence d'un groupe dialectal « éolien » est une hypothèse contraire aux faits. Parmi les nouveautés phonétiques de l'éolien asiatique, les unes — changement de *u* en *ü*, fusion de *é* et de *è* longs, de *ó* et de *ō* longs — se retrouvent ou en thessalien ou en béotien ou en arcadien, mais aussi dans d'autres parties de la Grèce; les autres — passage de *α* à *ο* et de *ο* à *υ* en syllabe initiale, métathèse de *ρ* en *ερ*, transformation de *νσ*, recul de l'accent, etc. — sont absolument propres à l'éolien. C'est à tort qu'on a imaginé un traitement des gutturales labialisées primitives devant *ε*, *η*, spécial à l'éolien, au thessalien et au béotien. La conservation des consonnes géminées, assez insignifiante en soi, ne s'est pas même cantonnée en Thessalie et en Eolie. On ne peut accorder en propre à l'éolien et au béotien que la création¹, suivant une loi phonétique commune à tous les Grecs, des doublets *στρατός*, *στροτός* (*στράτος*, *στρότος*), et encore en ont-ils fait un

1. La conservation peut-être.

usage différent. Des particularités morphologiques, deux surtout attirent l'attention : le participe parfait en *-οντ-* et la conjugaison néo-athématique ; mais ni l'une ni l'autre ne fut un produit spécial des dialectes « éoliens », et *φίλημι, φίλειμι, φίλειμαι* ont été créés à l'époque de l'indépendance dialectale. Les autres formations nouvelles de l'éolien asiatique ou bien n'ont pas dépassé les limites de l'Eolie, ou au contraire elles ont également apparu en dehors des pays dits de langue éolienne.

Quelque convaincu qu'il soit de la réalité du groupe éolien, M. Prellwitz n'a pas hésité à dire (*Bursian's Bericht* CVI p. 83) : « A la vérité, le matériel linguistique ne peut conduire à des conclusions sûres ; il faut le reconnaître ouvertement ¹ ». Ahrens aussi avait constaté que « l'éolien d'Asie et le béotien sont presque autant séparés l'un de l'autre que de tout autre dialecte grec ». (*Dial.* I, 222).

Ahrens a été amené à sa théorie du groupe éolien par des considérations historiques, et M. Prellwitz (*l. c.*) estime que les seules preuves certaines qu'on puisse en donner sont les renseignements fournis par les historiens ². Mais Hinrichs (*Vestigii aeolicis* p. 4 suiv.), examinant ces documents, en a démontré l'insignifiance en ce qui concerne la question linguistique. M. Künstler, qui pourtant a composé tout un ouvrage en faveur de la thèse des dialectes « éoliens », a porté le même jugement : « Comme Hinrichs l'a prouvé péremptoirement, dit-il (*Gemeinsame*, p. 4), et comme l'a confirmé Führer (*BB* VI, 283), cette ferme tradition des anciens, à laquelle plusieurs attribuent une si grande valeur, ne se rapporte nullement à la parenté dialectale. D'ailleurs toutes les indications des anciens sur l'origine des divers peuples grecs reposent sur un fondement mythique et remontent

1. Cf. Prellwitz, *Deutsche Literaturzeitung* 1892 col. 1169.

2. Ils sont réunis dans Ahrens *Dial.* I, 1 suiv., et dans Meister, *Gr. Dial.* I p. 4 suiv.

principalement aux conceptions généalogiques d'Hésiode, dont l'histoire ni la linguistique n'ont pas à tirer grand parti¹ ».

Ni l'histoire, ni la linguistique n'autorisent donc à réunir dans une unité primordiale les dialectes « éoliens ».

Si le premier résultat de cette étude est négatif, le second en est positif : au dorien s'oppose nettement le groupe tout entier des dialectes non-doriens. Ceux-ci sont les rejetons d'une langue qui était à peu près une avant l'invasion doriennne. On peut l'appeler non pas éolien ni achéen, car ces deux mots sont équivoques, mais *panachéen*. C'est en effet le nom que plusieurs fois Homère a donné aux Grecs réunis autour de Troie, à l'exception des Doriens. Par exemple dans ce passage :

Κίκλησκεν δὲ γέροντας ἀριστήας Παναχαιῶν,
Νέστορα μὲν πρότιστα καὶ Ἴδομενεῖα ἀνακτα,
αὐτὰρ ἔπειτ' Αἴαντε δῶω καὶ Τυδέος υἱόν,
ἔκτον δ' αὖτ' Ὀδυσῆα, Διὶ μῆτιν ἀτάλαντον². Β 404-407.

Les preuves de cette affirmation résident dans les faits grammaticaux. Communes à l'ionien-attique, à l'éolien, au béotien, au thessalien, à l'arcadien-cypriote³ et par conséquent panachéennes sont les créations morphologiques du datif pluriel en *-εσσι*, du participe parfait en *-οντ-*, de l'infinitif en *-εμεναι*, de l'aoriste *ὀμόσσαι*, puis la généralisation de la désinence *-μεν*. Inversement, le panachéen n'a pas eu part aux créations purement doriennes de l'aoriste en *-ζα* et du futur en *-σεῖς*, *-σεῖ*. Les données fournies par la phonétique sont un peu moins probantes.

1. M. Künstler ajoute : « Aussi, pour toutes les recherches dont le but est d'atteindre ce résultat (la parenté dialectale), les documents linguistiques constituent-ils les matériaux sinon uniques du moins les plus importants ».

2. Nestor était de Pylos; Idoménée, de Crète; Ajax, fils de Télamon, de Salamine; Ajax, fils d'Oilée, de la Locride opontienne; Diomède, d'Argos, et Ulysse, d'Ithaque.

3. Sur l'arcado-cypriote, v. p. 252 n. 2.

La semi-réduction des voyelles et diphtongues finales frappées de l'intonation rude fut sans doute panachéenne, car ἄνθρωποι est ionien et éolien, Ἄφροδιτα éolien, et le type μητίετα se trouve non seulement dans Homère, mais aussi dans Pindare. L'ε des mots κε, ὄτε, Ἄρτεμις, ἱερός ne se constate qu'en ionien-attique, en thessalien, en arcadien et en éolien; il est toutefois permis de supposer que les Béotiens reçurent des Doriens la prononciation κα, Ἄρταμις, ἱαρός¹.

Cette accumulation de preuves suffit largement pour établir un groupe linguistique panachéen, opposé au groupe dorien. Cependant les Ioniens et les Athéniens prétendaient constituer une branche bien distincte du peuple grec. Leur orgueil patriotique les inspirait mal. Si en effet du nom d'Αἰολίς qui se rencontre en Thessalie, en Phocide, en Etolie (cf. Meister, *Gr. Dial.* I p. 5), il résulte que les habitants de ces pays avaient une commune origine éolienne, ou plutôt panachéenne², on trouve aussi en Ionie des dénominations semblables. Une ville de la presqu'île chalcidique s'appelait Αἰόλειον (Steph. Byz. s. v.); or cette presqu'île fut colonisée par les Ioniens de Chalcis en Eubée. Sur les côtes de l'ionienne Samos, existaient des rochers nommés Ἀχαιαὶ πέτραι (Suidas VIII, 347). Le Panachéen Ajax était le héros éponyme de la tribu athénienne Αἰαντίδης (Démosth. 60, 31), et il recevait des honneurs particuliers à Athènes (Pausanias I, 35, 3).

Bien qu'il affirme hautement que les Athéniens sont autochtones, Thucydide reconnaît³ que la population

1. On sera moins affirmatif encore concernant l'extension du τ assibilé et la création analogique des noms de nombre εἴκοσι, διακόσιοι, puisque nous ne les découvrons qu'en ionien-attique, en éolien et en arcadien.

2. Eolien, Αἰφόλος, n'est que le diminutif hypocoristique d'Achéen, Ἀχαιφός (Fick, *Ilias* p. 591 suiv.).

3. Τὴν γοῦν Ἀττικὴν ἐκ τοῦ ἐπὶ πλείστον διὰ τὸ λεπτόγεων ἀστασίαστον οὖσαν ἄνθρωποι φκουν οἱ αὐτοὶ αἰεὶ. Καὶ παράδειγμα τὸδε τοῦ λόγου οὐκ ἐλάχιστόν ἐστι διὰ τὰς μετακλήσεις τὰ ἄλλα μὴ ὁμοίως ἀύξηθῆναι· ἐκ γὰρ τῆς ἄλλης Ἑλλάδος οἱ πολέμῳ ἢ στάσει ἐκπίπτοντες

d'Athènes s'était formée d'éléments venus de diverses parties de la Grèce.

En réalité la nation athénienne et les peuples ioniens — on dirait volontiers la race ionio-attique — ne se sont constitués que tardivement. M. Eduard Meyer a même soutenu (*Philologus*, N. F. II, p. 268 suiv. ; III, p. 479 suiv.) qu'avant la colonisation des côtes lydiennes et cariennes par les Grecs, il n'existait pas d'Ioniens, à proprement parler.

A l'époque mycénienne donc, la Grèce entière était occupée par une race panachéenne unifiée¹, possédant une culture avancée et sensiblement la même partout, et parlant une langue aux différences dialectales peu accentuées. Les Doriens survinrent, dans la bouche desquels sonnait un autre idiome grec. Ils troublèrent l'unité primitive ; ils la scindèrent (Kretschmer, *Einleitung*, p. 417). Par suite de ces bouleversements, de multiples nationalités grecques se formèrent peu à peu, indépendantes et plus ou moins jalouses l'une de l'autre. Alors les différences dialectales s'accrurent ; alors naquirent véritablement et l'éolien, et l'ionien-attique, et le béotien, et les autres dialectes².

Tandis que le langage des Béotiens et des Thessaliens se laissait imprégner par celui des Doriens vainqueurs, l'éolien, l'ionien et l'arcadien, échappant à la promiscuité avec le dorien, conservèrent leur caractère panachéen et se développèrent isolément en toute liberté.

Toutefois ni les peuples, ni les dialectes, surtout dans

παρ' Ἀθηναίους οἱ δυνατώτατοι ὡς βέβαιοι δὴ ἀνεχώρουν, καὶ πολῖται γιγνόμενοι εὐθύς ἀπὸ παλαιοῦ μείζω ἔτι ἐποίησαν πλῆθει ἀνθρώπων τὴν πόλιν, ὥστε καὶ ἐς Ἴωνίαν ὕστερον ὡς οὐχ ἱκανῆς οὐσης τῆς Ἀττικῆς ἀποικίας ἐξέπεμψαν (Thucyd. I, 2).

1. Il existait même une sorte de vague unité politique, à laquelle font allusion ces paroles d'Ulysse au Cyclope :

Λαοὶ δ' Ἀτρείδεω Ἀγαμέμνονος εὐχόμεθ' εἶναι ι 263.

2. M. von Wilamowitz dit (*Hermes* XXI, 108) que l'ionien et l'éolien ne sont que le produit des déplacements des peuples.

les premiers temps, ne furent séparés par des barrières infranchissables. Les Eoliens et les Ioniens avec les Athéniens adoptèrent une façon presque identique de décliner les thèmes en *o* et en *α*. Ces habitudes de langage s'établirent-elles déjà dans la Grèce d'Europe avant l'émigration définitive des Eoliens et des Ioniens, — ou bien s'expliquent-elles par le fait que dans la race éolienne se seraient fondus de nombreux éléments ioniens, — ou bien encore la séparation nette et tranchée des Eoliens et des Ioniens ne s'opéra-t-elle que sur le continent asiatique? Les hypothèses que l'on échafauderait à ce propos ne pourraient guère se démontrer. Mais postérieurement, quand les Eoliens et les Ioniens furent relégués l'un près de l'autre en Asie-Mineure, ils eurent encore d'autres particularités communes : ils cessèrent d'articuler l'esprit rude et se débarrassèrent de bonne heure du duel ¹.

Toutefois, dans la suite des siècles, les deux dialectes voisins allèrent se différenciant de plus en plus. L'éolien confondit les deux *ê* et les deux *ô*, d'où lui vint sa conjugaison néo-athématique, et accorda la préférence aux formations morphologiques qui possédaient un double sigma. L'ionien au contraire continua à distinguer les voyelles longues ouvertes des fermées, et simplifia *σσ*, ce qui occasionna la disparition de la désinence *-εσσι* et des aoristes *δικάσσαι*, *τελέσσαι*, *όμόσσαι* ². La poésie homérique faisait encore usage de maintes formes restées vivantes en éolien, mais déjà archaïques en ionien et destinées à disparaître ³.

1. Voir, pour l'éolien, Meister, *Gr. Dial.* I p. 100 suiv., 158 suiv. ; Hoffmann, *Gr. Dial.* II p. 402 suiv., 537. — On doit reconnaître que ces relations étroites entre l'éolien, l'ionien et l'attique restent encore douteuses.

2. La transformation de l' η primitif en η donne à l'ionien un cachet tout particulier. Mais, dit M. Kretschmer (*KZ XXXI* p. 296), elle s'est produite en un temps où il y avait d'autres différences dialectales, et n'est pas suffisante pour distinguer le groupe ionien-attique d'un autre groupe formé de tous les autres dialectes.

3. Il n'y a sans doute pas d'éolismes véritables dans les épopées homé-

Les peuples grecs qui furent soumis aux Doriens adoptèrent à la longue le langage des conquérants ; mais ils y introduisirent quelque chose du leur. On a noté en passant : des aoristes en $-\sigma\sigma\alpha$, $-\sigma\alpha$ pour $-\xi\alpha$ (p. 104), le datif pluriel éléen et delphien en $-\varepsilon\sigma\sigma\iota$, le participe parfait delphien en $-\sigma\upsilon\sigma\alpha$. Peut-être faudrait-il attribuer au panachéen les datifs pluriels en $-\sigma\iota\sigma\iota$, $-\alpha\iota\sigma\iota$ et les optatifs en $-\sigma\epsilon\iota\alpha$ qui se découvrent çà et là dans les pays devenus doriens. Ces survivances du passé ont attiré l'attention de plusieurs savants¹. Si intéressantes qu'elles soient, elles rendent très difficile la comparaison du dorien véritable avec le panachéen.

C'est surtout dans la littérature que le panachéen devait, en pays dorien, laisser de nombreux vestiges. Les envahisseurs Doriens étaient des semi-barbares (Kretschmer, *l. c.*), tandis que les Panachéens, beaucoup plus civilisés, possédaient des œuvres littéraires peut-être considérables. La tradition fit créer une langue poétique doriennne, où les éléments doriens et archaïques étaient mêlés au gré des auteurs eux-mêmes. Un de ses plus remarquables spécimens est le dialecte composite que Pindare a choisi.

riques ; l'origine éolienne de l' α long de $\theta\epsilon\acute{\alpha}$, $\lambda\alpha\acute{\omicron}\varsigma$, $-\alpha\sigma$, $-\alpha\omega\nu$, $\delta\iota\psi\acute{\alpha}\omega\nu$, etc , n'est qu'une hypothèse.

1. Cf. Hoffmann, *De mixtis graecae linguae dialectis*. Göttingen, 1888. — Merzdorf, *Die sogenannten äolischen Bestandteile des nördischen Dorismus*, dans les *Sprachwissenschaftliche Abhandlungen aus G. Curtius Gramm. Gesellschaft* p. 21 suiv.

INDEX

I

A LONG : Conservé sauf en ionien-attique, p. 23 ; — devenu η en ionien-attique, 260 n. 2 ; — les $\bar{\alpha}$ homériques, 261 n. 1.

ACCENT : la barytonaison éolienne, 447 suiv. ; — sa cause, 421 ; — sa date, 449 ; — la tradition ne remonte pas à l'époque des poètes, 449 ; — la barytonaison s'applique peut-être aux mots contractés, 447 ; — elle a été imposée par les Alexandrins à certains mots homériques, 449. — L'accent en béotien, 421 ; — en dorien, 422 ; — cas remarquable d'accentuation éolo-ionienne, 422.

ACCUSATIF singulier en $-\eta\nu$, $-\epsilon\nu$, 450, 451, 453, — en $-\omega\nu$ 449, 453.

Accusatif pluriel éolien en $-\tau\epsilon\varsigma$, $-\tau\alpha\varsigma$, $-\tau\iota\varsigma$, 454 ; — accusatif éolien et dorien $\sigma\varphi\epsilon\tau\iota\varsigma$, 456.

ADJECTIFS en $-\nu\nu\omicron\varsigma$, 84 suiv.

AORISTE : $\acute{\epsilon}\varphi\iota\lambda\eta\sigma\alpha$ pour $^*\acute{\epsilon}\varphi\iota\lambda\epsilon\sigma\alpha$, 459, 207 n. 1.

Aoriste éolien en $-\lambda\lambda\alpha$, 86, — en $-\rho\rho\alpha$, 87, — en $-\nu\nu\alpha$, 88, — en $\mu\mu\alpha$, 89 ; — aoriste thessalien en $-\lambda\lambda\alpha$, $-\rho\rho\alpha$, $-\nu\nu\alpha$, 90.

Type $\delta\iota\kappa\acute{\alpha}\sigma\sigma\alpha\iota$, 99 suiv. — Type

$\tau\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\sigma\sigma\alpha\iota$, 104 suiv. — Type $\delta\mu\acute{o}\sigma\sigma\alpha\iota$, 213 suiv., — analogique de $\delta\iota\kappa\acute{\alpha}\sigma\sigma\alpha\iota$, 213, cf. 215 n. 1, — inconnu au dorien, 215.

Aoriste dorien en $-\xi\alpha$, 400, 404. — Aoriste béotien en $-\tau\tau\alpha$, 400. — Aoriste crétois en $-\tau\tau\alpha$, 401, — en $-\zeta\alpha$, 402.

Seconde personne d'aoriste moyen en $-\bar{\alpha}$ chez les Doriens, 490.

Influence de l'aoriste sur les participes, 245, — sur le présent argien $-\sigma\zeta\omega$, 96, — sur les verbes en $-\nu\nu\omicron\mu\iota$, 215, — sur l'argien $\acute{\alpha}\lambda\iota\alpha\sigma\sigma\iota\varsigma$, 96.

Aoriste gnomique, 242 n.

ASSIBILATION du τ devant ι dans les dialectes « éoliens », 414. — Elle n'a pas eu lieu après σ , 94 suiv.

ASSIMILATION VOCALIQUE : éolien $\sigma\tau\rho\acute{o}\tau\omicron\varsigma$, béotien $\sigma\tau\rho\omicron\tau\acute{o}\varsigma$, 46 ; — thessalien $^{\prime}\text{E}\rho\omicron\tau\omicron\kappa\lambda\iota\alpha\varsigma$, 47 ; — béotien $\text{E}\acute{\upsilon}\rho\acute{o}\tau\omicron\mu\omicron\varsigma$, 48.

CONTRACTION éolienne de $\epsilon\omicron$ en $\epsilon\nu$, 462, — dorienne de $\acute{\alpha}\omicron$ en ω , de $\bar{\alpha}\omicron$ en $\bar{\alpha}$, de $\acute{\alpha}\epsilon$ en η , de $\bar{\alpha}\epsilon$ en $\bar{\alpha}$, 489, suiv. ; — contractions homériques dans les verbes, 200.

DATIF singulier en $-\omicron\iota$, $-\acute{\alpha}\iota$, 439 ; —

éolien en -ηι, 151; — béotien en -ωι, 153; — cyprïote en -ιφι, 155.

Datif pluriel en -οισι, -αισι, 140; — en -εσσι, 145; — en -ασσι, 149; — datif arcadien σφεϊς, 156.

DÉCLINAISON des thèmes en α et en ο, 133; — en ω et en η, 149; — en -κλης, 152; — en ι, 154; — *Αρευς, *Αρης, 157.

DÉSINENCES : Première personne du pluriel, active -μεν, 248; — moyenne -μεσθα, 241; — seconde personne d'injonctif en -ες, 241; — troisième personne plurielle d'impératif -ντων, -τωσαν, ἔστων, 238.

3^e pers. pl. d'impératif éolienne, rhodienne, pamphylienne -ντων, 237.

Eolien : désinences, 243 suiv., — seconde personne singulier de présent thématique en -ης, 243, — seconde personne singulier en -θα, 243, — première personne du pluriel -μεθεν, 239, — troisième personne plurielle d'optatif en -ατο, 246, — troisième personne plurielle d'impératif moyen en -σθον, 237.

Thessalien : troisième pers. pl. secondaire active -εν, -ιν, 248, — primaire -νθι, 240 n. 4, — moyen singulier -τει, 240, — pluriel primaire -νθειν, 239, — secondaire -νθο, 240.

Béotien : troisième plurielle en -αν, 248.

Arcadien : troisième personne du singulier moyen en -τοι, 48.

Cyprïote : troisième personne plurielle en -αν, 248 n. 4, — 3^e sing. moy. en -τω, 57, — injonctif en -ς, 239.

Dorien : première personne du pluriel en -μες, 248; — parfait en -ω, -ει, 222; — seconde personne d'aoriste moyen en -α, 190.

DIGAMMA : sa vocalisation 409; —

éolien υ de υσ, σφ, 110; — persistance du digamma en éolien, 108, — en thessalien, 108, — en béotien, 109, — en arcado-cyprïote, 109, — en ionien-attique, 107.

DUELS homériques en -ητην, 203.

E, O LONGS RÉCENTS : d'abord fermés, ils deviennent ouverts en éolien, cyrénien, éléen, arcadien; les Béotiens changent ε en ει, mais δ en ω; les Thessaliens, ε et δ en ει et ου; les Ioniens, les Athéniens et la plupart des Doriens conservent longtemps la distinction des ε, δ anciens et des ε, δ récents, 23 suiv. — La confusion des deux sortes d'ε et des deux sortes d'δ est cause de la conjugaison néo-athématique, 211.

E BREF : ε antique dans quelques mots éoliens, thessaliens, béotiens, arcadiens, cyprïotes, 27 suiv. — ε éolo-ionien = α dorien, 32 suiv. — ι devenu ε en éolien, thessalien, béotien et attique, au contact d'un β, 57 suiv., — en thessalien, devant une voyelle, 59 n.

Z issu de δι, 61.

FUTUR dorien 219, 225 n. — attique en -οῦμαι, 217, — homérique ἔσσειται, 218; — le futur en -εω, différent du futur dorien, 119. — ἔσσομαι, 104.

GÉMINATION : doublement du μ en éolien au parfait passif, 166 (et addit. à cette page). — Liquides et nasales gémées en éolien, 86, — en thessalien, 90, — en dorien, 83, — en ionien-attique, 84, — ὅττι, ὄππως, 90, — éolien ὄττα, 92, — dorien ὄκκα, 93; — ὄσσος, 97; — δικάσαι, 99, — τελέσαι, 104, — ὀμόσαι, 213; — datif en -εσσι, 145, — ἡμισσος,

97, n. — Les noms en -ασσις, -ασ-
σία, 94.

GÉNITIF singulier en -αο, 136; — en
-οιο, 136; — génitif éolien en -η,
151; — éolien πόλλος, 154, 155, —
éolien Ἄρευος, 158; — génitif thes-
salien en -οι, 137 (et add.) — en -εις,
135, — en -κλέας, 135 n. 1, — thessa-
lien, mégarien en -ας, (masc.), 134, —
arcado-cypriote en -αυ, 57, — ho-
mérique en -οο, 136, — attique
Πηλεῦος, 158; — génitif dorien en
-αφο, 136 n. 2.

Génitif pluriel en -αων, 140, —
thessalien en -οιυ, 137.

**GUTTURALES LABIALISÉES PRI-
MITIVES** dans les dialectes « éo-
liens », 66 suiv. — Mots particuliers
au béotien et au thessalien, 79 suiv.
— Le sort de ces gutturales fut le
même dans toute la Grèce, 76, 81.

I : dans πίσυρες, πίσσυγγος, 52, —
changé en ε au contact d'un ρ, avec
métathèse chez les Eoliens, 57, —
sans métathèse chez les Thessa-
liens, 59, — au contact d'une voyelle
subséquente en thessalien, 59 n. ; —
ι devient consonne en thessalien,
60; — ne se change pas en γ chez
les Eoliens, 60 suiv.

IMPÉRATIF en -ντων et -σθον, 237.

INFINITIF, 227. — Infinitif en -εν,
-ειν, 231, — infinitif aoriste en -έειν,
232, — en -έιν 231.

Infinitif en -μεν(αι), 227, 229, —
en -εμεν(αι), 227, 233, 234, — épique
en -ημεναι, -ωμεναι, 198, — béo-
tien en -εμεν, 184, — éléen en
-ωμεν, 177, — crétois en -ωμεν,
194; — origine de l'infinitif -ημε-
ν(αι), 207.

Infinitif en -ναι, 228, 229, 233.

Infinitif en éolien, 227 suiv., — en
béotien, 233, — en arcadien, 233, —

en thessalien, 232; — infinitif thes-
salien en -σειν, 240, — en -σθειν,
240, — en -στειν, 240 n. 2.

Infinitif athématique dans Pin-
dare, 229; — infinitif parfait héra-
cléen en -γμεν, 236.

INJONCTIF. 225 n., 238, 240, 244 suiv.

LOCATIF en -οι, 139.

MODE IRRÉEL, 242 n.

NOMINATIF singulier en -ᾶ pour -ᾱ,
122, 124, — masculin en -ᾱ, 134; —
nominatif éolien en -η, 135, — béo-
tien en -ει, 135.

Nominatifs pluriels éoliens *πο-
λῆς, πόλις, τρῆς, τρις, 155, 156.

Nominatif en fonction d'accusatif,
156.

NΣ dans les dialectes « éoliens »,
141 suiv.

O LONG RÉCENT, voir **E LONG
RÉCENT**.

O BREF ne fut pas sourd en éolien,
19; — analogique dans les noms de
nombre, 36, 40; — mots où l'on voit
à tort un o éolien issu de α, 37,
44, 46; — o éolien de α en syllabe
initiale, 41, 120 n. 2; — o archaïque
dans όν, 46; — o résultant d'une
assimilation vocalique 46, 47, 48; —
o pour α en thessalien, béotien,
arcadien-cypriote, 48.

OPTATIF présent en ωην, -οιην,
207, — optatif aoriste en -οιην, 208,
— parfait en -οιην, 209, — éolien en
-ειην, 164, — en -αιμαν, 169; — éléen
en -αυην, 177; — origine et date de
ces terminaisons, 207.

Optatif aoriste en -σεια, 224 suiv.,
— troisième personne en -σει, 225
n., 226.

PARTICIPE parfait actif en -οντ, 220
suiv.

Participe en -*ήμενος* éolien 166, — éléen, 177, — pamphylien, 178, — dorien, 187, — ionien 199, — en -*εμενος* thessalien, 174, — locridien, phocidien, delphien, béotien, 182, — en -*αμενος* éolien, 169, — en -*ωμενος*, éléen, 177, — phocidien, 180, — liparien, 194. — Origine de ces terminaisons, 183, 207.

Participe attique en -*σθεις*, -*στος*, 215.

P : sa métathèse dans *Δρέκων*, 29, — dans *ἀμβροτεῖν*, *ἔμβραται*, 39; — *ρι* devient *ερ* en éolien, 57.

Changement de *ρς* en *ρρ*, *ρ*, 64.

SUBJONCTIF en -*ηι* éolien, 247, — en -*ηι* ou -*η* béotien, arcadien, thessalien, 247; — subjonctif aoriste éolien en -*ει* douteux, 244; — subjonctif aoriste crétois en -*αται*, 190.

SUFFIXES -*ασιον*, -*ασια*, -*ασις*, 94, — *-θε*, -*θα*, -*θεν*, 34, — *-τα*, -*τε*, 35; — patronymiques en -*ιος*, 40 n. 2.

Υ : sa prononciation, 20; — *ἄγυρις*, *ἀπύ*, *ὄνυμα*, 49; — *σύρξ*, *πίσυρες*, 51; — *υ* de *ο* en syllabe initiale, chez les Eoliens, 53, — en syllabe

finale chez les Arcadiens, les Cypriotes et les Pamphyliens, 57; — *υ* éolien de *υς*, *σφ*, 110.

VERBES contractes : pourquoi *τιμάω* a un *α* bref, 159; — conjugaison éolienne de *ρέω*, *πλέω*, *δέω*, *τελέω*, *τελέω*, 162; — verbes crétois en -*εω*, 186.

Verbes en -*ηω* éoliens, 162, — leur cause 212; — phocidiens, delphiens, 182, — doriens, 187, — ioniens, 195.

Verbes en -*ᾶω* doriens 189, 191, — ioniens, 196.

Verbes en -*ωω* éoliens, 171, — phocidiens, delphiens, béotiens, 178, — doriens, 193, — ioniens, 196.

Conjugaison néo-athématique éolienne, 163, 168, 171, 210, — thessalienne, 174, 212, — arcado-cypriote, 175, 212, — cyrénienne, 176, 212, — phocidienne, 183, 185, 210; — elle n'existe pas en béotien, 184.

Conjugaison des verbes athématiques anciens en éolien, 166, 169, 172. — Verbes athématiques doriens *γέλαμι*, *ἔλαμι*, *ἔραμι*, 191.

Verbes en -*νυμι*, 215.

VOCATIF éolien des thèmes en -*α*, 135, — des thèmes en -*η*, 151, 153.

II

ἄα béot. 111, 150.

ἀγαγοίην, 120, 208.

Ἄγερράνιος, éol. 57.

ἄγκυρραι, éol. 88.

ἀγόρασσις, béot. 95.

ἄγυρις, 49.

ἀδέλφεος, éol. 67.

ἀδικήη, éol. 243.

ἀείδες, cypr. 241.

αφυταρ, att. 108.

αφυτο, ion. 408.

ἀήδω, éol. 150.

αι, 34.

αἰδως, éol. 150.

αἶθε, 77.

ἀκούα, éol. 111.

- ἀκούῃ, hom. 440.
 ἀλίαςσις, arg. 95.
 Ἄλιθέρης, hom. 28.
 ἀλιτήμενος, hom. 499.
 ἄλλοτα, éol. 35.
 ἄλλοτε, éol. 35.
 ἀλλότερος, éol. 58.
 ἄλλυ, arcad. 57.
 ἄλλυδις, hom. 54.
 ἄλώ (2^o sg.) hom. 202 n. 1.
 ἀμάειν, 196.
 ἀμαρτάνω, 39.
 ἀμβροτεῖν, hom., ἀμβρότην, éol. 38.
 ἀμέλγες, 242.
 ἄμερα, éol. 423.
 ἄμμες, 84, 85, 89.
 ἄμμορος, 84.
 ἄμός, 85.
 Ἄμεννάμενος, éol. 88.
 ἄμυδις, hom. 54.
 ἄμφην, éol. 67.
 ἄν = ἀνά, béot., arcad. 44.
 ἀνά, 44.
 ἀναβροχέν, hom. 40.
 ἀξιάω, 188.
 ἀπαλλοτριωσίη, delph. 180.
 ἀπειλήτην, hom. 203.
 ἀπειλθειον, béot. 208.
 ἀπελευθερεσθείς, thess. 59.
 ἀποδοῖ (subj.) cnid. 194.
 ἀποδοῦσθαι, delph. 180.
 ἀπόερσε, hom. 30.
 ἀποκαθιστάοντες, delph. 180.
 ἀποκτείνει (opt.) ion. 226.
 ἀποστέγασσις, arg. 95.
 ἀποτείσει (opt.) créet. 226.
 ἀπὸ, 49.
 ἀπυδόας, arcad. 230.
 Ἄραιας (gén.) még. 435.
 ἄργυρα, éol. 60.
 ἄργυρρος, thess. 60.
 Ἄρευα, 440, 457.
 Ἄρευς, 457.
 ἀρήμεναι, hom. 498.
 Ἄρης, 457.
 Ἄριάρτος, béot. 31 n. 1.
 ἀρίγνωτος, éol. *add. à p.* 31.
 Ἄρτεμις, 33, 429 n. 1.
 Ἄρχενναίδας, béot. 410.
 Ἄρχύτα, éol. 434.
 ἀρώμεναι, hésiod. 198.
 Ἄσβολώμενοι, phoc. 180.
 Ἄσκληπιάδη (gén.) éol. 451.
 ἄτερθα, éol. 35.
 ἄτερος, éol. 34.
 ἀτέρυι, éol. 34.
 ἀτέρωτα, éol. 34, 35.
 ἀτιμάσεις, éol. 61, 99.
 αὔα, éol. 440, 450.
 αὔατα, éol. 440.
 αὔδως, éol. 450.
 αὔερύειν, hom. 440.
 αὔηρ, éol. 440.
 αὔοιτέλεας, éol. 440.
 αὔρηκτος, éol. 409.
 αὔως, éol. 440, 450.
 ἄφενος, 67.
 Ἄφρόδιτα, éol. 422.
 βάλλαι, cypr. 84.
 βεβολήατο, hom. 39.
 βεβῶσα, att. 221.
 βεῖλομαι, béot. 32, 80.
 βέλλομαι, thess. 32, 80.
 βέλφις, βελφίς, 73.

- Βέλφος, Βελφός, 72.
 βέρεθρον, ion. 32.
 βέφυρα, béot. 79.
 βλῆν, 195.
 βόλλομαι, éol. 32.
 βουῶν, béot. 110.
 Βρεχᾶς, thess. 48.
 βροντάς (part.) béot. 181.
 βρόσσω, éol. 41.
 βροχέως, éol. 41.
 Βροχίλλα, béot. 47.
 Βροχός, thess. 48.
 Βρόχχιος, béot. 47.
 Βύχχις, éol. 55.
 γε, éol. 33.
 γεγῶσα, att. 221.
 γελάννα, éol. 30.
 γελῶω hom. 197.
 Γέφυρα, béot. 79-
 γίνυμαι, thess. béot. 56.
 γνόφαλλον, éol. 42.
 γοήμεναι, hom. 198.
 Γραδανόρεα, éol. 43 n.
 γρόππατα, éol. 43.
 γρόππα, éol. 43.
 Δαλφικός, 72.
 Δαμμάτριος, thess. 60, 90.
 Δαμόκρετος, éol. 58.
 δαύχνα, thess. 68.
 δείη (subj.) béot. 111, 182 n.
 δείμενος, béot. 183.
 δέκα, éol. 41.
 δέχο, arcad. 41.
 δέκοτος, éol. 40, arcad. 41.
 δέλλω, arcad. 32.
 Δελφινία, thess. 72.
 Δελφός, 72.
 δέρα, δέρρα, éol. 77.
 δεσπότης, éol. 113 n.
 δευρυ, éol. 55.
 δεύω, 110.
 δήω, 162 n. 4, 195.
 διακόσιοι, 36.
 διακωλύσει (opt.) arcad. 226.
 διεγέλα, dor. 191.
 διεσσείθεικε, béot. 208.
 δικασαμεν, arcad. 233 n. 1, 248 n. 3.
 δικάσζω, arg. 96.
 δίννα, δίννημι, éol. 88.
 Διόννυσος, thess. 90.
 Διόνυσος, éol. 88.
 διψῆν, 196.
 δοφέναι, cypr. 230.
 Δολφός, 72.
 δούμην, cré. 231.
 δοῦναι, 230.
 Δράκων, éol. 30.
 δρᾶν, 196.
 Δρέκων, éol., béot. 29.
 ἔβδομος, éol. 41.
 ἐβολλάμαν, éol. 32, 86.
 ἐγγάλεσθαι, éol. 166.
 ἐγένονθο, thess. 240.
 ἐγγείω, hom. 197.
 ἐδίκαιζε (aor.) cré. 102.
 ἔδοντες, éol. 31.
 ἐδούμεθα, cré. 230.
 ἔδυναι, éol. 31, 121 n. 1.
 ἔην, 218, 225 n.
 ἐθέλω, éol. 78.
 εἰδέναι, 229 n. 2.
 εἰδοίη, ion. 209.
 εἴκοιστος, éol. 36.
 εἴκοσι, 36, 37.

εἶρηνα, éol. 123.
 εἰρονείκεσι, éol. 145.
 εἰς, 113.
 εἶτα, 35.
 ἔκατον, éol. 41.
 ἐκστόν, arcad. 41.
 ἐκτάσα (2^o p. sg.) dor. 190.
 ἐλάντω, dor. 191.
 ἐλθέτωσ (impér.) cypr. 239.
 ἐλθοίην, 208.
 Ἐλλύμνιος, éol. 86 n. 3.
 ἔμβραται, dor. 39.
 ἐμμόραντι, dor. 39, 83.
 ἔμμορε, 39, 84.
 ἔνερθα, ἔνερθε, éol. 35.
 ἔννη, éol. 85, 88.
 ἔννυμι, 215.
 ἔνοτος, éol. 40.
 ἐντί, éol. 184.
 ἐξύπισθα, éol. 34, 54.
 ἔοισι « ils sont » éol. 42.
 ἐπάγης (injonct.) éol. 244.
 ἐπάξα, (2^o p. sg.) dor. 190.
 ἐπασσύτερος, 55.
 ἔπειτεν, 35.
 ἐπελθιόντες, créét. 208.
 ἔπεσον, 217 n.
 ἐπιδεύσην, éol. 110.
 ἐπικρέτη, éol. 29.
 ἐπικυρτώντε, 197.
 ἐπιμελώμενος, delph. 180 n. 2.
 ἐπιπήν, dor. 187.
 ἐπιπρητήν, 63.
 ἐπισμυγερώς, 55.
 ἐπίσχοιας, hom. 226 n.
 ἐπιτρόπης, éol. 37.
 ἐπομαδίος, éol. 89.

ἐρασθεῖς, att. 215.
 Ἐρεχθης, att. 158.
 ἔρθυρις, éol. 31.
 Ἐρίβιοια, 31.
 ἔρμασσις, arg. 95.
 Ἐρμάου, thess. 109.
 ἔροτις, 47.
 Ἐροτοκλίας, thess. 47.
 ἐροτός, 46.
 ἐρρίγοντι, 221.
 ἔρσην, 30.
 ἔς, éol. 113.
 ἐσέρπες, cypr. 242.
 ἐσσεῖται, hom. 218.
 ἐσσί, éol. 94.
 ἐστόρηται, éol. 42.
 ἐστόροται, éol. 42.
 ἐσῶσα, att. 221.
 ἐσυλήτην, hom. 203.
 ἔσφαλλε, éol. 86 n. 2.
 εὔαδε, 110.
 εὐάκοος, éol. 111.
 εὐφρητάσατυ, cypr. 109.
 εὔιδε, éol. 109.
 Εὐπότομος, béot. 48.
 εὐράγη, éol. 109.
 εὐροίης, ion. 208.
 Εὐρυσίλαος, éol. 109.
 εὔσπολος, 71.
 ἔφανγρένθειν, thess. 174, 239.
 ἐφθορκώς, arcad. 48.
 ἔώρα, att. 199.
 Γαλόντοις, arcad. 109.
 Γέρκσιεν (opt.) créét. 224 n.
 Γεροτίων, béot. 47.
 Γικαστός, béot. 37.
 Γίκατι, béot. 37.

ζά = διά, éol. 61.

ζα- (préfixe), 62.

ζαῖν, hom. 153.

ζέλλω, arcad. 32.

ζέρεθρα, arcad. 31.

ζῆν, 195.

Ζόννυσος, éol. 61, 89.

ζώμματα, éol. 89 n. 1.

ζώω, 171, 195.

ζῆβόομι, hom. 197.

ζῆισθα, att. 218, 225 n.

ζῆμισος, ζῆμισος, 97 n.

Ἡρακληίδαν, éol. 153.

Θεανδρέδας, éol. 58.

-θα, -θε, -θεν, éol. 34.

θέλω, éol. 77.

Θεοφάννης, éol. 88.

θερμός, 78.

θέρσεισα, éol. 28.

Θέρσιπος, éol. 27.

θέρσος, 27.

Θέστουρ, thess. 80.

Θετταλός, béot. 80.

Θήβασσι, arg. 96.

θήρ, 74.

θήσθαι, 195.

Θιόφεστος, béot. 80.

θόρρακες, éol. 87 n. 2.

θροσέως, éol. 41.

Θροσιούστροτος, béot. 48.

θυσάμεν, arg. 236.

θῶσθαι, 197.

Ἰάφονες, 107.

ιδδίδαν, thess. 60.

ιδρως, éol. 150.

ιδρώω, hom. 197.

ἱερος, éol. 33.

ἱερός, thess., arcad. 129 n. 1.

ἱκάντιν, dor. 37.

ἱμασσία, arg. 95.

ἱμθηρίς, éol. 67.

Ἴννος, 88.

ιοίην, 208.

Ἴπποκράτεις (gén.) thess. 135.

ἱππότα, hom. 124.

ἴρος, éol. 33.

-κα, éol. 45 n. 2.

καλήμεναι, hom. 198.

Καμερῆς, att. 59.

καρδία, éol. 48.

κάρζα, éol. 61.

κασπέλλει, éol. 71.

κασπολέω, éol. 37, 72.

κάσσυμα, 52.

κασσύω, 52.

καταβρόζειε, hom. 40.

κατοικείουνθι, thess. 115, 174, 240 n. 1.

κατοικτίρρας, thess. 90, 114.

κατὺ, arcad. 57.

καυάζαις, hésiod. 110.

Καύστερρος, éol. 58.

κε, éol. 33, thess. cypr. 129 n. 1.

κεκλήγοντες, hom. 221.

κέρναμι, éol. 57.

κεχλάδοντας, pind. 221, 223 n. 2.

κῆ, éol. 24, 117.

κῆνος, éol. 24.

κικ, thess. 78.

Κλεύου, thess. 110.

Κληνερέτη, 31 n. 2.

κλήω, éol. 162.

κνήν, 196.

κόπερρα, éol. 58.

κορζία, cypr. 48.

κόρνοψ, thess. 38.
κραδία, éol. 48.
Κραναούνοι, thess. 137.
κρεμαστός, att. 215.
κρεννέμεν, thess. 59.
κρέστων, éol. 29.
κρέτος, éol. 29.
κρονέοισι, éol. 42.
κταίνω, 34.
κτέννω, éol. 34.
κῦρρος, thess. 60.
λᾶσθαι, 196.
λαχόην, éol. 208.
λεγόμεθεν, éol. 239.
λόχον = ἔλαχον, éol. 42.
μάγερρος, éol. 87 n. 2.
μαιμάω, 196.
μαλοπάρανος, 111.
μάττημι, éol. 115 n. 2.
ματροίαν, éol. 20.
μαχειόμενος, hom. 197.
μαχεούμενος, hom. 197.
μείρομαι, 39.
μενονιάω, 197.
μεσοστροφώνια, éol. 38.
μέσσος, 97, 103.
μέτερρος, éol. 58.
Μήδεΐα, éol. 119.
μνάσθαι, 196.
μόλσος, éol. 41.
μύγις, éol. 55.
μῶσθαι, 197.
ναῦος, éol. 110.
νέωτα, 35.
νῆν, 196.
Νήρη, éol. 135, 158.
νικᾶω, 163 n.

νίκημι, 163.
Νικίας (gén.) thess. 134.
Ξαναρέδας, éol. 58.
ξύανον, éol. 55.
ὄγδος, éol. 41.
ὄδελος, éol. 67.
οἴκεντι, éol. 184.
οἰνομόλημι, éol. 44 n.
οἴοισα, éol. 43.
ὄκκα, dor. 93.
ὄκκαϊ, éol. 92.
ὄκνειώ, hom. 197.
ὄκορνός, att. 38.
ὄκτακόσιοι, éol. 36.
ὄλοχος, éol. 42.
Ὀλύσσεια, éol. 21.
Ὀλυττης, att. 158.
ὄμα, éol. 54.
ὄμμος, éol. 89.
ὄμόλγωι, éol. 42.
Ὀμολόγιος, éol. 54 n. 2.
ὄν = ἀνά, 44.
ὄνια, éol. 42.
ὄνιαρος, éol. 42.
ὄνυμα, 50.
ὄνω, éol. 44.
ὄπποτα, éol. 35 n. 3, 91.
ὄππως, 90.
ὄρα, éol. 87.
ὄράω, 199.
ὄρηαι, hom. 199.
ὄρημι, 199.
ὄρπετον, éol. 41.
ὄσσος, 97, 103.
ὄτα, éol. 35.
ὄτε, éol. 35.
ὄτε, cypr. 129 n. 1.

- ότέλλα, έολ. 87.
 ότιος, έολ. 61, 91.
 όττα, έολ. 92.
 όττι, 90.
 όττινες, έολ. 91.
 όττος, έολ. 91.
 πάμμα, έολ. 89.
 Πανηρέτειος, έολ. 29.
 πάρανα, έολ. 111.
 παρδαλέη, 40.
 παρθύσεται, erét. 190.
 Παρμησός, 79.
 πάροψ, 38.
 πατρούεαν, thess. 59 n.
 Παισαννίαιος, thess. 60.
 πεινήμεναι, hom. 198.
 πεινήν, 196.
 Πειρίθοος, 64.
 πείρινς, 64.
 Πεισιδίχη, 70.
 Πεισιτέλης, dor. 70 n. 1.
 πείω, 70.
 Πελιναϊον, 84.
 Πέλλανα, 124 n. 2.
 πέλω, 71.
 πέλωρ, 75.
 πέλωρος, 75.
 πέμπε, 68.
 πενθειέτον, hom. 203.
 Πενθεύς, 75.
 πενθήμεναι, hom. 198.
 πέρ, 62, 64.
 Περιίθοος, 64.
 Περμασίχιος, béot. 79.
 Περμησός, 79.
 πέροδος, 64.
 πέρρ, 64.
 Πέρραμος, έολ. 58.
 περρεθήκατο, 65.
 περρέχειν, 65.
 περρησιππίαν, 65.
 πέρροχος, έολ. 62, 65.
 πέρρυσι, έολ. 64.
 Περσης, att. 158.
 περσύας, 64.
 περσυνός, 64.
 περτι, pamphyl. 62, 64.
 πέρυσι, 64.
 περφερής, 64.
 πεσοῦμαι, 217.
 πεσσέομαι, 217 n. 1.
 πέσσομαι, 217 n. 1.
 πέσσυμpton, 52, 69.
 πέσυρες, πέσυρες, 51, 69.
 Πετθαλός, thess. 80.
 πετράδι, béot. 69.
 πέτρατος, béot. 69.
 πέτταρες, béot. 69.
 πεττύκια, 52.
 Πευμάτιος, béot. 79.
 Πευματίων, achéen 79.
 πεφειράκοντες, thess. 75.
 πεφρίκοντας, pind. 221, 223 n. 2.
 πεφύγγων, έολ. 220.
 πήλε, 70.
 Πηλεκλέας, dor. 70 n. 2.
 Πηλεϋος (gén.) att. 158.
 Πηλης, att. 158.
 πήλοι, πήλυι, έολ. 71.
 πήω, 187.
 πιάζω, 34.
 πιέζω, 34.
 πίσσυγγος, 52, 69.
 πίσυγγος, 52.

πίσυρες, 51, 69.
Πιτθεύς, 81.
πιττάχιον, 52.
Πιτταχός, 81.
πλείειν, hom. 497.
πλέω, éol. 162.
πληρώμεναι, ion. 499.
πλώω, 496.
πνείειν, hom. 497.
ποθήμεναι, hom. 498.
ποιεῖνται, phocid. 483.
πόκκι, thess. 94.
πόλλιος, thess. 60.
πόλυντρα, éol. 41.
πολυπάμμων, hom. 89.
πόρδαλις, 39.
Πορνοπία, éol. 38.
πόρνοψ, éol. béot. 38.
Ποσίδαν, éol. 418 n. 2.
πότα, éol. 35.
ποτομός, béot. 48.
πρανής, 63.
πρείγιστος, créτ. 63.
πρείγων, créτ. 63.
πρεῖν, créτ. 63.
πρεισθεία, thess. 63.
πρεισγεύτας, créτ. 63.
πρέμνον, 63.
πρῆς, éol. 62.
πρέσβιστα, éol. 122.
πρέσβυς, 63.
πρηγιστεύσαντος, coien 63.
πρήιον, 63.
πρηνής, ion. 63.
πρητής, 63.
πρηών, 63.
πρίν, 63.

πρισγεύς, béot. 63.
προφειπέμεν, créτ. 236.
Προμηθης, att. 158.
προξενίου, thess. 60.
προσαυδήτην, hom. 203.
προσηύδα, hom. 200.
πρόσθα, éol. 34.
πρόσθε, éol. 35.
προσθαγενές, arcad. 35.
προφερής, 74.
πρυτανέωντος, ion. 497.
πτόλιφι, cypr. 155.
πτόρμος, éol. 44.
πύταμος, éol. 55.
ρέω, éol. 162.
ρίγων, 497.
ρώομαι, 496.
Σαβίννα, 88.
σαδράπας, éol. 126.
σάω (2^o p. sg.) hom. 202 n. 1
σθέννυμι, 215.
σκεδάννυμι, 216.
Σκύθαι, 67 n.
σκύθος, éol. 67.
σμῆν, 496.
σπέλλω, éol. 71.
σπόλα, éol. 72.
σπόλεις, éol. 42, 72.
στάλυγμον, éol. 31.
στέγασσις, arg. 95.
στέλεγμα, éol. 31.
στέλλω, 72.
στορέννυμι, 216.
στρατεία, éol. 45.
στρέφω, éol. 33.
στροπή, cypr. 48 n.
στρότος, στροτός, 43, 149.

- στροφέω (στροφῶ), éol. 38.
 στύμα, éol. 54.
 Στύμαρχος, ion. 54 n. 3.
 συλήοντες, delph. 182.
 συλῶι, loerid. 480 n. 2.
 συμπιάζω, ion. 34.
 συναντήτην, hom. 203.
 συρίσδες, 242.
 σύρκιζε, 54 n. 3.
 σύρξ, éol. 51.
 σφεῖς, 156.
 σχοίην, 207.
 -τα, éol. 35.
 τάλας, « pressoir » éol. 136 n. 4.
 ταμμίας, thess. 60.
 -τε, éol. 35, cypr. 129 n. 1.
 τε, 77.
 τείω, 70.
 τελείω, 162.
 τέλεται, créet. 186.
 τέλλω, éol. 77.
 τέλος, 77.
 Τερμησός, 79.
 τέρτος, éol. 57.
 τέτορτος, éol. 40, 69.
 τετραβαρείαν ου -ήωγ, éol. 69.
 Τευμασός, béot. 79.
 τῆλε, 70.
 Τήλεφος, thess. 71.
 τηρέω, éol. 78.
 τίμα, 78.
 τις, 78.
 Τίτιθιον, 81.
 τοῖσιδε, éol. 141.
 τομίας, éol. 42.
 τρακάδι, thess. 60.
 τρεπεδδίτας, béot. 59.
 τρέπω, éol. 33.
 τρῆς, éol. 154.
 τριακάσιοι, arcad. 37.
 τριακόσιοι, 36.
 τρῆς, éol. 154.
 τρίσι, éol. 145 n.
 τρίτος, éol. 57.
 τρώω, hom. 196.
 τύτε, éol. 5.
 Ὑβραγόρα, éol. 134.
 Ὑβρέστας, thess. 59.
 Ὑδύσσεα, éol. 21.
 ὕμα, éol. 53.
 ὕμαλος, éol. 54.
 ὕμμες, 84, 85, 89.
 ὕμοιος, éol. 54.
 ὕμολογία, éol. 54.
 ὕμφαλος, éol. 55.
 ὕν = ἀνά, cypr. 45.
 ὕπάκοος, éol. 111.
 ὕπειρ, hom. 64.
 ὕπερσε, éol. 30.
 ὕπισθα, éol. 35, 54.
 ὕπνων, hom. 197.
 ὕρνις, éol. 55.
 ὕσδος, éol. 54.
 Φαέννα, lacon. 84.
 Φαναγόρας, éol. 88.
 Φαραί, 81.
 Φαρσαλός, 81.
 φαρυμός, 74.
 φᾶσθα, éol. 169.
 φατώς, cypr. 239.
 Φαυίδας, arcad. 110.
 φειράω, thess. 75.
 φερεμμελίην, ion. 84.
 φέρενα, éol. 123.

φέρτερος, 73.

Φεστίας, béot. 80.

Φετταλός, 80.

φευξοῦμαι, 217.

φήρ, 74, 81.

φήρεα, 74.

φήρια, 75.

φθέρρω, éol. 33.

φίλεντι, éol. 184.

φιλήμεναι, hom. 498.

Φιττακός, 81.

φουτήτην, hom. 203.

φορήμεναι, hom. 498.

φορῆναι, hom. 498.

Χείμας, (gén.) thess. 434.

χέλλιοι, éol. 86.

χέρας, éol. 33.

χεσοῦμαι, 217.

χόλαισι, éol. 41.

χρῆν, χρῆσθαι, 163 n. 1, 196.

χροῖσος, éol. 55.

χρυσότερα, éol. 64.

χώομαι, 197.

ψῆν, 196.

ῶμος, éol. 89.

ῶρα, éol. 422 n. 2, 423.

ῶτέλλα, éol. 87.

ADDITIONS ET CORRECTIONS

- P. 4, l. 24, ajouter : **P. N. Papageorgiu.** — *Unedierte Inschriften von Mitylene.* Leipzig. 1900.
- P. 4, l. 44, ajouter : **Schub.** — Fragment de Sappho ou d'Alcée publié par M. Schubart, *Berichte d. Berlin. Akad.* 20 févr. 1902 (cf. REG 1902 p. 60 suiv.).
- P. 12, l. 28, ajouter : et dans la *Revue des Etudes Grecques* 1901 p. 296.
- P. 13, l. 14, ajouter : M. Meister (*Griech. Dial.* I p. 96) a rapporté un court fragment éolien : πάντας οείγων θαλάμοις, et M. Schubart (*Berichte d. Berlin. Akad.* 20 févr. 1902) publia récemment trois nouveaux fragments de Sappho, et deux autres, peu importants, d'Alcée.
- P. 24, l. 5, ajouter : κῆνος Alc. *Schub.* I, 11.
- P. 26, l. 1 et 2, au lieu de : εἶμεν, εἶναι, lire : εἶμεν, εἶναι.
- P. 28, n. 1, l. 3, au lieu de : θέρσ-, lire : θερσ-.
- P. 31, l. 9, ajouter : ἀρι- fut également éolien : ἀριγνώτας Sa. *Schub.* II, 4.
- P. 32, l. 10, ajouter : βάληται Sa. *Schub.* II, 17.
- P. 32, l. 18, ajouter : ἐβόλ[λετο] Alc. *Schub.* I, 11.
- P. 33, l. 2, supprimer : REG 1892, 413, 41 (cette inscription est la même que IGMA 92).
- P. 33, l. 19, ajouter : Ἴρον Sa. *Schub.* I, 25.
- P. 36, l. 32, supprimer : aussi.
- P. 44, l. 21, ajouter : ὄμναισ' = ἀναμνησαι Sa. *Schub.* I, 40.
- P. 48, l. 22, ajouter : καρδία Sa. *Schub.* II, 17.
- P. 52, l. 7, lire : Sappho.
- P. 53, l. 15, lire : Tzétzès.
- P. 58, l. 28, au lieu de : Πρίαμος, lire : Πέρραμος.
- P. 62, l. 4, ajouter : ζαφ(έγγεος) Sa. *Schub.* II, 15.
- P. 63, l. 11, ajouter : si toutefois εα, après ρ, s'est contracté phonétiquement en $\bar{\alpha}$ chez les Athéniens.
- P. 71, l. 21, ajouter : ἐπλετ' Sa. *Schub.* I, 26.
- P. 85, n. 1, l. 3, au lieu de : Beitr., lire : Beitr.
- P. 86, l. 10, ajouter : Imparfait ἐβόλ[λετο] Alc. *Schub.* I, 11.
- P. 89, l. 29, au lieu de : σοί, lire : σοί.
- P. 92, l. 25, après ὄτ' supprimer le point.
- P. 101, l. 5, lire : ὄρχιζάντων.
- P. 102, n. 2, au lieu de : De, lire : De.
- P. 122, l. 29, ajouter : καρδία Sa. *Schub.* II, 17.

- P. 123, l. 2, ajouter : ψισδομένα, κάλα Sa. *Schub.* I, 2; II, 12.
P. 135, n. 3, l. 4, avant *ἄφίτας remplacer le point par une virgule.
P. 136, dernière ligne, au lieu de : -οιο-, lire : -οιο.
P. 138, l. 14, ajouter : Selon J. Schmidt (*KZ*, XXXVIII p. 32) la forme proclitique τοῖ de l'article, issue de τοῖο, aurait été adoptée pour les noms et ainsi généralisée, cf. v. Herwerden *Lex.* p. 577.
P. 144, note, l. 2, au lieu de : quantilé, lire : quantité.
P. 146, l. 6, ajouter : γυνάκισσι Sa. *Schub.* II, 7.
P. 152, l. 29, au lieu de : Θεόκλιος, lire : Θεόκλιος.
P. 158, l. 9, au lieu de : *Ἄρευος, lire : *Ἄρευα.
P. 163, l. 22, supprimer : πώνης.
P. 166, l. 17, προαγρημένω est un parfait. Son double μ, confirmé par celui de πεποημμέναις, si étrange qu'il paraisse, ne peut guère être taxé d'hyperéolisme.
P. 169, l. 28, au lieu de Sophr., lire : Sophista.
P. 204, l. 18, lire : transformé par les rhapsodes ioniens.
P. 216, l. 28, le béotien ἐσσεῖμεν est plutôt l'équivalent de l'attique ἐξεῖναι.
P. 218, l. 29, lire : <**erêis*.
P. 221, l. 17, ajouter : mais féminin γεγωνῶσαν Dittenberger, *Sylloge*² 258, 12.
P. 227, supprimer la note.
P. 231, l. 6, supprimer la virgule.
P. 252, n. 2, l. 6 γεγωνῶσαν (v. addition à p. 221) montre que l'arcadien a lui aussi employé le suffixe -οντ- au féminin.
Sur l'inscription d'Erésos (*Jahreshefte der öster. arch. Inst.* I, p. 141) qui nous a échappé, on doit relever le mot ναῦος plusieurs fois répété, l'aoriste λοεσσάμενον et le participe parfait τετόκοισαν.

Nous recevons au dernier moment le *Lexicon Graecum suppletorium et dialecticum* de M. van Herwerden; nous regrettons de n'avoir pu profiter de ce précieux instrument de travail.

PA
551
L34

Lambert, Charles
Études sur le dialecte
éolien

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
